

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Valg af folketingets ombudsmand.**

(Beslutningsforslag nr. B 104. Fremsat 1/4 81 i betænkning fra retsudvalget. Indstilling uden for betænkningen af Wilhjem (VS) m. fl. på blad nr. 595 (se tillæg B)).

**Formanden:**

Der foreligger 3 indstillinger:

Et flertal i retsudvalget (socialdemokratiets, venstres, det konservative folkepartis, det radikale venstres og kristeligt folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller, at afdelingschef, dr. jur. *Niels Eilschou Holm* vælges til folketingets ombudsmand fra den 1. juli 1981.

Et mindretal i retsudvalget (Danmarks retsforbunds medlem af udvalget) indstiller, at landsdommer *Hans Henrik Brydenscholt* vælges til folketingets ombudsmand fra den 1. juli 1981.

Endelig foreligger der uden for betænkningen en indstilling fra venstresocialisterne (Wilhjem m. fl.), der indstiller, at professor, dr. jur. *Ole Krarup* vælges til folketingets ombudsmand fra den 1. juli 1981.

Valget finder sted efter reglerne i forretningsordenens § 36, stk. 2.

Det betyder, at hvert medlem enten kan stemme for én af de 3 indstillede eller tilkendegive, at vedkommende ikke ønsker at stemme for nogen af dem, der er indstillet.

Valget sker ifølge foretningsordenens § 17, stk. 2, uden forhandling, og vi går derfor straks til afstemning.

*Afstemning*

For Niels Eilschou Holm stemte 123. For Hans Henrik Brydenscholt stemte 5. For Ole Krarup stemte 16. Ingen tilkendegav, at de ikke ønskede at stemme for nogen af de 3 indstillede.

**Formanden:**

Hr. Eilschou Holm har ved afstemningen opnået mere end halvdelen af de afgivne stemmer, dvs. af de stemmer, der tilsammen er afgivet på de 3 kandidater.

Herefter er afdelingschef, dr. jur. *Niels Eilschou Holm* valgt til folketingets ombudsmand fra den 1. juli 1981.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om midlertidige statstilskud til visse strukturforbedringer m.m. inden for fiskeriet.*

(Lovforslag nr. L 160. Fremsat 30/1 81. Første behandling 19/2 81. Betænkning 25/3 81. Anden behandling 31/3 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 116 stemmer mod 28.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om folketingsvalg i Grønland.*

(Lovforslag nr. L 134. Fremsat 27/1 81. Første behandling 13/2 81. Betænkning 18/3 81. Anden behandling 31/3 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 145 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 5) Første behandling af:

*Forslag til lov om vikarbureauer.*

[Af Arne Melchior (CD) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 181. Fremsat 24/2 81).

Lovforslaget sættes til forhandling.

#### *Forhandling*

#### **Arbejdsministeren (Svend Auken):**

Forslaget har tidligere været behandlet i folketinget, sidst i 1979, men der har ikke været flertal for dets gennemførelse. Forslaget, der vil bringe vikarbureauvirksomhed, der hidtil har været reguleret i henhold til arbejdsløshedsloven, ind under en selvstændig lov, tager i sin helhed sigte på at udvide denne virksomhed væsentligt og lempe betingelserne, således at det inden for en lang række beskæftigelser skal være et fuldkomment frit erhverv.

Med hensyn til omtale af forslagets enkeltheder kan jeg henvise til tidligere grundige behandlinger i folketinget. Motivet til at genoptage det nu er den rapport, som i august 1980 blev afgivet af det udvalg, som arbejdsministeren nedsatte i 1976-77. Denne rapports konklusioner må dog siges at være et yderst usikkert grundlag at bygge på; faktisk nåede udvalget på 7 medlemmer ikke til nogen form for enighed, men fremkom med 4 forskellige indstillinger.

Lønmodtagernes repræsentanter i udvalget gik ind for at stramme de hidtidige regler vedrørende dispensation til udøvelse af vikarbureauvirksomhed. Dansk Arbejdsgiverforening sammen med repræsentanten for vikarbureauerne anbefalede, at man i særlige situationer skulle kunne forlænge en vikars ansættelsesperiode samt foretage en udvidelse af kredsen af dem, der kommer ind under reglerne i arbejdsløshedslovens § 24 a på K-området, hvor tilladelser kan gives af arbejdsdirektoratet med en mindre snæver fortolkning af begrebet. Det er navnlig til denne udtalelse, forslagsstillerne fra centrum-demokraterne henviser, og til udvalgsformandens delvise tilslutning hertil, bl.a. ved, at han nævner, at man forsøgsvis kunne tillade bureauerne i 2 år at udleje tekniske tegnere.

Det er lidt overraskende for mig, hvordan man ud fra disse forslag til begrænsede ændringer i den nuværende praksis kan begrunde lovforslagets indhold, der går ud på et

fuldstændigt brud med den hidtidige retstilstand ved at foreslå en fuldstændig ophævelse af enhver betingelse for retten til at drive vikarbureau inden for et stort beskæftigelsesområde, så man derved åbner døren på vid gab for en række misbrug, vi hidtil har været forskånet for.

De hidtidige vikarbureauer har under tilsyn af arbejdsdirektoratet drevet deres virksomhed på fuldt legal vis inden for rammerne af de gældende regler. Mon nogen, herunder i øvrigt vikarbureauerne selv, kan være interesserede i, at der åbnes for alle muligheder, også for misbrug, hvor indenlandske og udenlandske bureauer uden videre kan skyde sig ind mellem lønmodtagere og arbejdsgivere og drage fordel af dette? Jeg har i hvert fald lidt vanskeligt ved at indse, at det skulle være en positiv ændring.

Regeringen kan således ikke støtte dette lovforslag, hvis administrative og sociale konsekvenser for arbejdsmarkedet vil være vanskelige at overskue. Også internationalt, i de nordiske lande såvel som inden for De europæiske Fællesskaber, går tendensen i retning af, at vikarbureauvirksomhed bør begrænses og kontrolleres mere indgående.

Stillet over for de vanskeligheder nationalt som internationalt, som gennemførelsen af forslaget ville forårsage, må det være op til forslagsstillerne at sandsynliggøre, at der virkelig i den aktuelle arbejdsmarkedssituation er behov for en så drastisk udvidelse. Det sker efter min opfattelse ikke ved henvisning til en enkelt mindretalsudtalelse i rapporten.

Henvisningen til funktionærlovsbegrebet forstår jeg i øvrigt ikke. Vikarer står ikke i noget ansættelsesforhold til den virksomhed, hvor arbejdet udføres, men alene til bureauet. I relation til dette opstår imidlertid intet funktionærforhold, idet det står de pågældende frit for, om de vil påtage sig arbejdet. Før man i givet fald foretog en udvidelse af de muligheder, der findes for at drive vikarbureauvirksomhed, og for store områder gjorde den helt betingelsesløs, måtte der i alt fald ske en afklaring af de ansættelsesretlige forhold.

Jeg vil gerne anlægge den mest positive vurdering af intentionerne bag forslaget, men uanset den sympati eller mangel på sympati, man kan have for forslagets intentioner, mener jeg, at det alene i sin tekniske udformning er sådan konstrueret, at det ville skabe