

[Hagen Hagensen]

sige, at jeg er enig med de to foregående ordførere i, at dette er noget, vi nok skal se nærmere på i udvalget; det hænger sammen med kontantvurderingen. Jeg er også enig med hr. Ivar Hansen i, at der er et forhold at tage stilling til vedrørende de tilbageværende ejendomme, der har været bedømt efter bondegårdsreglen, og som der er mulighed for at føre tilbage til landzone. Det kan måske også hænge sammen med den pligt, kommunerne har til at købe noget jord. Vi må se på det hele i udvalget.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg skal gøre det endnu kortere ved kun at sige, at jeg kan tilslutte mig de to foregående ordførere.

Kalnæs (SF):

Vi kan tilslutte os dette lovforslag.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Også jeg skal gøre det kort, for det er jo en konsekvensændring af indførelse af kontantvurderingen. Vi må i udvalget se på, om der er noget, der skulle være overset; ellers er det tilslutning.

Mimi Jakobsen (CD):

Jeg vil gerne bruge chancen til at spare lidt tid ved at sige, at både dette og det næste forslag jo drejer sig om indførelse af kontantvurdering, som i sig selv er nogle fornuftige forslag. Vi har tidligere taget et vist forbehold over for gennemførelse af kontantvurdering, ikke på grund af princippet, som vi er vældig tilfredse med, men på grund af den årlige regulering, der foreslås i lovforslaget. Derfor vil vi i udvalget gerne lige se på, hvad det bliver til med kontantvurderingslovforslaget, men synes i øvrigt, at dette og det næste forslag er nogle udmærkede konsekvensændringer.

Wilhelm (VS):

Både dette og det næste forslag opfatter vi som ren teknik, der er konsekvenser af kontantvurderingen, og som ikke har provenumæssige konsekvenser. Med det lille forbehold, at vi ikke er helt klar over, hvad det er, ministeren sammenligner med, når han siger, at det ikke har provenumæssige konsekvenser – hvad var alternativet, hvad ville man

ellers have gjort? men det er spørgsmål, vi nok kan få belyst i udvalget – kan vi tilslutte os disse ændringer.

Flygaard (DR):

Retsforbundet støtter det foreliggende lovforslag, da vi er tilhængere af kontantvurdering.

Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):

Tak for den udtrykte tilslutning. Hr. Ivar Hansens spørgsmål om de ejendomme, der muligvis kunne føres tilbage, kan jeg ikke svare på i dag, og det var der heller ikke lagt op til, men vi må tilkalde de relevante ministre.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m.v. (Familieoverdragelse af landbrugsejendomme).

(Lovforslag nr. L 210. Fremsat 29/4 81).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Egon Jensen (S):

Dette lovforslag er også en konsekvens af gennemførelsen af kontantvurdering, og af hensyn til landbruget kan vi anbefale forslaget, der går ud på, at man bruger 16. alm. vurdering ved familiehandler. Vi hilser med tilfredshed, at skatteministeren vil tage problemet op om generationsskifte i erhvervsliv-

[Egon Jensen]

vet og dermed også handler inden for familier i landbruget med henblik på eventuelle lempelser. Anbefaling!

Ivar Hansen (V):

Også dette lovforslag er en konsekvens af kontantvurderingen, og vi skal ikke bestride, at det kan være mere hensigtsmæssigt fortsat at bruge de hidtil gældende regler om den særlige vurdering af mindsteafhændelsessummen ved familiehandler og eventuelle senere omvurderinger. Men det kunne til gengæld være ønskeligt, om regeringen ville fremskynde sine overvejelser med hensyn til generationsskiftet i erhvervslivet og måske ikke mindst landbruget, når man ved, hvilke problemer man dér er ude i for øjeblikket.

Regeringen og forligspartierne kan måske skyde sig ind under, at dette forslag i første omgang mere er af redaktionel karakter, for ellers må jeg nok sige, at der havde været noget mere perspektiv i at tilslutte sig det forslag, venstre har fremsat i folketinget her i denne samling om afskaffelse af kapitalvindingskatten, når man ved, hvilke vanskeligheder erhvervene er ude i, når man ved, hvilke vanskeligheder landbruget har, når man ved, hvilke vanskeligheder sælgerne af landbrugsejendommene har med hensyn til den sikkerhed, der forsvinder som dug for solen, og når man ved, hvilket antal ejendomme der ikke kommer til salg på grund af kapitalvindingskatten, som den nu har virket. Jeg mener ikke, at vi dermed skal ind i en diskussion om kapitalvindingskat overhovedet, skønt jeg ikke har noget imod at tage en sådan diskussion – jeg kan se, at hr. Bernhard Baunsgaard allerede ser oplivet ud ved tanken om det; det har han nu ikke spor grund til, men det er en helt anden sag – men jeg synes, det havde været noget mere opløftende, om regeringen i stedet for at skrive, at man er midt i nogle overvejelser om generationsskifteproblemet, var kommet med et lovforslag, der var noget mere konsekvent og brugbart for erhvervslivet end et stykke redaktionelt lovstof.

Hagen Hagensen (KF):

Her er atter en forøgelse af det kludetæppe, der udgør det danske skattesystem. Atter en enkelthed, som burde indgå i en større sammenhæng, nemlig i overvejelserne om

generelle lempelser af de skattemæssige regler om generationsskiftet i erhvervslivet, herunder også landbruget.

Det konservative folkeparti ønsker de bedst mulige vilkår for generationsskiftet, og vi vil afvente udvalgsbehandlingen, forinden vi tager stilling til det foreliggende lovforslag. Det drejer sig om at få klaret forholdene, og der er i hvert fald nogle enkeltheder, der skal klares op, før vi kan tage stilling til, hvordan vores endelige holdning skal være.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg vil kun konstatere, som jeg gjorde ved det tidligere forslag, at det jo altså også indeholder tekniske ændringer afstedkommet af kontantvurderingsforslaget. Derudover vil jeg gerne sige principielt, at vi gerne havde set, at regeringen, specielt i den situation landbruget har været i, og specielt med den velvilje, regeringen i hvert fald har sagt den har over for generationsproblemerne i landbruget, havde haft en mere velvillig indstilling og nogle flere penge i posen, ikke mindst når man ved – og det ved man fra svar, vi har fået i skatteudvalget fra skatte- og afgiftsministeriet – at det er meget billigt at afskaffe den særlige indkomst, og at man måske oven i købet kommer til at tjene på den i den sidste ende, så det havde vi gerne set. Men hvad angår dette forslag, må vi, ligesom det gælder de andre to, tage stilling efter udvalgsbehandlingen i forbindelse med kontantvurderingsforslaget.

Kalnæs (SF):

Da dette lovforslag ligesom det foregående er af teknisk karakter og en konsekvens af indførelse af kontantvurdering, kan vi også tilslutte os det.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Nej, jeg skal såmænd nok i anledning af dette lovforslag, der, som det er sagt flere gange, er en konsekvens af indførelse af kontantvurdering, lade være med at sige ret meget til den for ikke så længe siden afgående minister hr. Ivar Hansen om, at den regering, han for ikke så længe siden tilhørte, ikke gjorde noget ved problemet, og at hans parti og socialdemokratiet jo har ansvaret for den udformning, som kapitalvindingskatten har;

[Bernhard Baunsgaard]

det skal jeg nok lade være at gøre meget ud af.

Derimod vil jeg fastslå, at vi støtter denne konsekvenslovgivning, og i modsætning til de bemærkninger, der faldt, vil jeg gerne sige, at jeg glæder mig ganske overordentlig meget over de bemærkninger, ministeren er kommet med i fremsættelsestalen, hvor der ganske klart siges, at hele spørgsmålet om de skattemæssige regler om generationsskiftet i erhvervslivet skal tages op til overvejelse med henblik på undersøgelse af behovet for generelle lempelser for hele erhvervslivet. Det er overordentlig væsentligt og vigtigt, og jeg er meget glad for, at ministeren siger det så klart og indiskutabelt her. Det er et meget væsentligt lovindgreb, der her bebudes, som jeg synes vi kan være overordentlig tilfredse med.

Wilhjelm (VS):

Mine bemærkninger til det foregående lovforslag gjaldt også dette forslag.

Flygaard (DR):

Da også det foreliggende lovforslag stort set er et konsekvensforslag af forslaget om kontantvurdering, vil vi også gerne stille os selv villige over for lovforslag nr. L 210.

Men jeg vil gerne gøre den yderligere bemærkning, at vi ser meget hen til et konstruktivt forslag til løsning af generationsskifteproblemet.

Mimi Jakobsen (CD):

Jeg må nok hellere følge forretningsordenen og lade være med at tale om for mange forslag på én gang, men må sige, at mine bemærkninger om det sidste lovforslag faktisk også omfattede dette.

I øvrigt vil jeg udtrykke min glæde over, at ministeren igen tilkendegiver, at han vil se på hele generationsskifteproblemet.

Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):

Tak for tilslutningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af:

Forslag til lov om udskrivning af amtskommunal grundskyld for skatteårene 1982-85.
(Lovforslag nr. L 205. Fremsat 29/4 1981).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Egon Jensen (S):

Ministeren talte tidligere om forenkling; jeg synes, vi har bidraget lidt hertil ved behandlingen af de sidste par lovforslag. Jeg skal også gøre det forholdsvis kort om det næste forslag, som jo er indenrigsministerens område, og som har til formål at undgå store stigninger af de amtskommunale ejendoms-skatter på grund af den vurdering, der kommer. Ministeren foreslår her, at promillerne nedsættes til 13, 12, 11 og 10 i de næste fire år, hvilket betyder stort set uændret byrde.

Dernæst foreslår indenrigsministeren, da socialdemokratiet traditionelt er meget venligt over for landbruget, at man opretholder bestemmelsen om, at de 3,5 promille bliver taget ud af landbrugsjordens beskatning og givet til landbruget til animalsk produktion, og man vil endda sørge for, at beløbet ikke bliver mindre, ved at man forhøjer det fra 3,5 til 4,3 promille, idet ministeren tilføjer, at man er parat til at se på det, hvis det viser sig ikke at holde stik.

Jeg kan give forslaget min varmeste anbefaling.

Ivar Hansen (V):

Vi kan i hvert fald glæde os over, at regeringen og dens forligspartier ikke har ønsket at lade den stigning i amtsgrundskylden slå igennem, som der var udsigt til, så længe det