

Til lovforslag nr. L 54. Betænkning afgivet af skatte- og afgiftsudvalget den 11. december 1980

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v.

(Forhøjelse af beløbsgrænser for fradrag ved afståelse af goodwill og landbrugsejendomme m. v.)

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til ministeren for skatter og afgifter, som denne skriftligt har besvaret. Udvalget har modtaget skriftlig henvendelse fra Dansk Skovforening.

Ministeren for skatter og afgifter har stillet nedenstående ændringsforslag under nr. 5 og 6, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

I et samråd med ministeren for skatter og afgifter har udvalget drøftet bestemmelsen i § 2 B i lov om særlig indkomstskat. Den her omhandlede betingede skattefritagelse for brandskadeerstatninger m. v. forudsætter bl. a., at hele erstatningssummen anvendes til genopførelse. Ministeren har givet tilsagn om at fremsætte lovforslag om, at reglen skal gælde, selv om en uvæsentlig del af erstatningssummen anvendes til andet end genopførelse. Det er tanken at medtage denne ændring i det bebudede lovforslag om ændring af aktieavancebeskatningen.

Herefter indstiller et *flertal* (socialdemokratiets, det radikale venstres, centrum-demokraternes og Danmarks retsforbunds medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse* med de af ministeren for skatter og afgifter stillede ændringsforslag.

Et *mindretal inden for flertallet* (Danmarks retsforbunds medlem af udvalget) udtaler:

Danmarks retsforbund har gentagne gange peget på, at vort indkomstskattesystem ville blive væsentlig nemmere at administrere, om

man i det hele afviklede den særlige indkomst og lod denne glide ind i den almindelige indkomstskat i forbindelse med en gennemførelse af en proportionalbeskatning.

Danmarks retsforbund føler dog her anledning til at præcisere, at man i forbindelse med spørgsmålet om beskatning af fast ejendom anlægger en forskellig betragtning for så vidt angår bygningsbeskatning og grundbeskatning.

For så vidt angår bygningsbeskatningen er mindretallet af den opfattelse, at der ikke finder nogen reel værdiforøgelse sted, hvorfor der heller ikke kan blive tale om at foretage nogen beskatning.

For så vidt angår grundbeskatningen mener mindretallet, at den bør finde sted som en løbende beskatning af jordværdien, hvorved man undgår likviditetsproblemer og finansieringsproblemer i forbindelse med om sætningen af fast ejendom – herunder generationsskifte.

For så vidt angår debitorgevinster i en inflationstid, og dette spørgsmål mener mindretallet rent faktisk er et betydeligt problem også set ud fra et socialt synspunkt, så mener mindretallet primært, at det bør løses ved at tilstræbe og gennemføre en økonomisk politik, hvor prisstabiliteten bliver sat i højsædet. Sekundært er mindretallet af den opfattelse, at der bør gennemføres en indeksslåneordning, specielt for det lange kapitalmarked. For det korte kapitalmarked er spørgsmålet om en indeksslåneordning uden større interesse. Med ovenstående betragtninger som udgangspunkt er det, at Danmarks retsforbunds

stilling til det foreliggende lovforslag med ændringsforslag skal ses.

På det givne grundlag har mindretallet indstillet det foreliggende lovforslag til vedtagelse med de af ministeren for skatter og afgifter stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* (venstres og det konservative folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af ministeren for skatter og afgifter og de af mindretallene under nr. 2 og 4 stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* (fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af ministeren for skatter og afgifter og de af mindretallene under nr. 1, 3 og 4 stillede ændringsforslag, idet mindretallet giver følgende begrundelse:

Den særlige indkomstskat (kapitalvindingsskatten) skaber arbejdsløshed og social nød.

Derfor er enhver lempelse i denne onde skat en social velgerning.

Derfor støtter fremskridtspartiet enhver mildnelse af kapitalvindingsskatten og henviser alle, der vil gøres klogere på de dele, til at læse »Indkomstskatten. Samfundets Skurk« (september 1979). Især afsnittet om indkomstskatteulempe nr. 77.

Et  *tredje mindretal* (socialistisk folkepartis medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

## Ændringsforslag

### Til § 1

Af et *mindretal* (Glensgård (FP) og Glistrup (FP)):

1) Før nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»01. § 2 B udgår.«

Af et *mindretal* (Ivar Hansen (V), Ellemann-Jensen (V), Gammelgaard (KF) og Hagen Hagensen (KF)):

2) Før nr. 1 indsættes som nye numre:

»02. I § 2 B affattes *stk. 1* således:

»Efter begæring af den skattepligtige medregnes fortjeneste af den i § 2, nr. 13, om-

handlede art, der er indvundet ved modtagelsen af en erstatnings- eller forsikringssum i anledning af en indtruffen skade, ikke ved opgørelsen af særlig indkomst.«

03. I § 2 B udgår *stk. 2*.

04. I § 2 B udgår *stk. 5*«

Af *mindretallet* under nr. 1:

3) Før nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»05. I § 4 udgår *stk. 1*.

Stk. 2 og 3 bliver herefter stk. 1 og 2.«

Af et *mindretal* (Ivar Hansen (V), Ellemann-Jensen (V), Gammelgaard (KF), Hagen Hagensen (KF), Glensgård (FP) og Glistrup (FP)):

4) Efter nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»06. I § 7 A, *stk. 2*, indsættes som nyt 5. *pkt.*:

»For de efterfølgende kalenderår medregnes tillæg for tidligere år i beregningsgrundlaget.««

Af *ministeren for skatter og afgifter*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af Rahbæk Møller (SF)):

5) I det under nr. 2 foreslåede § 7 A, *stk. 6, 4. pkt.*, ændres »60.000 kr.« til: »80.000 kr.«.

6) I det under nr. 6 foreslåede § 7 A, *stk. 6, 6. pkt.*, der bliver 9. *pkt.*, ændres »160.000 kr.« til: »180.000 kr.«.

## Bemærkninger

### Til nr. 1 og 3

Ved forslaget fritages erstatnings- og forsikringssummer for kapitalvindingsskat.

Praktisk betydning får dette især for brandforsikringssummer.

I alle normalt tilfælde er brand og lignende en katastrofe for de ramte familier på mangfoldige områder. Måske omkommer eller invalideres børn, bedsteforældre eller andre i flammerne. Dyr indebrænder ofte, og den skattepligtiges livsværk går ofte op i luer. Psykisk er de brandramte ødelagt for lang tid efter branden. Økonomisk er driftstab og mange andre ulemper uundgåelige. I den

situation burde samfundets reaktion i det mindste være at fare med lempe i stedet for at fremture med kapitalvindingsskattekrav mod forsikringssummer og såkaldte genvundne afskrivninger.

Dertil kommer, at det har vist sig umuligt at indføre teknisk fornuftige lovregler. Som den nuværende § 2 B er udformet, kræver den speciel ansøgning – og dermed skattelovkyndighed – hos den brandramte. Genopføres bygningerne på anden ejendom, eller bliver de mindre end de brændte, er det ofte drifts- og samfundsøkonomisk det rette. Men det hindrer skatteloven! En sådan lov bør ikke opretholdes bare for principrytteriets skyld.

Da ministeren – og dermed flertallet – ikke har været villige til at gøre noget som helst på forsikringsområdet på nuværende tidspunkt, har fremskridtspartiet foretrukket her at tilkendegive sin principielle holdning. Men mindre fremskridt har selvsagt også ret. For eksempel at forsikrings- og erstatningssummer kan anvendes på anden fast ejendom end den, hvor skaden er indtrådt. Eller at man rykker sammen i ikke nedbrændte bygninger og i stedet investerer i maskiner, jordforbedringer eller andet, der driftsøkonomisk – og dermed også samfundsøkonomisk – så langt er at foretrække.

Til nr. 2

Forslagsstillerne mener, at de nugældende

regler om særlig indkomstskat ved udbetaling af erstatnings- eller forsikringssummer virker meget urimelige, og ønsker derfor beskatning i disse tilfælde ophævet i lighed med ekspropriationserstatninger.

Til nr. 4

Med dette ændringsforslag ønskes rentes rente-princippet indført, idet forslagsstillerne mener, at det på mere rimelig måde sikrer skattefritagelse for så vidt angår de almindelige prisstigninger på fast ejendom.

Til nr. 5 og 6

Det udvidede fradrag i fortjenesten ved afståelse af landbrugsejendomme og visse andre ejendomme, der er anskaffet før den 1. januar 1966, og for hvilke 13. almindelige vurdering anvendes som anskaffelsessum, forhøjes ved ændringsforslaget fra 60.000 kr. til 80.000 kr.

I bemærkningerne til lovforslaget er provenutabet som følge af det udvidede fradrag på 60.000 kr. skønsmæssigt anslået til ca. 60 mill. kr. Imidlertid tyder en senere foretaget, revideret provenuberegning på, at provenutabet for indkomståret 1981 næppe vil blive større end omkring 50 mill. kr. For at bringe fradragsbeløbet i overensstemmelse med det oprindelige skøn over provenutabet på ca. 60 mill. kr. foreslås det udvidede fradrag nu forhøjet med 20.000 kr. til 80.000 kr.

*Bakholt (S) Camre (S) Erenbjerg (S) Stavad (S) Thomas Have (S) Egon Jensen (S)*

*Tastesen (S) fmd. Bernhard Baunsgaard (RV) Ivar Hansen (V) Ellemann-Jensen (V)*

*Hagen Hagensen (KF) nfmd. Gammelgaard (KF) Bollmann (CD) Rahbæk Møller (SF)*

*Flygaard (DR) Glensgård (FP) Glistrup (FP)*

Partierne VS og KrF var ikke repræsenteret ved medlemmer i udvalget.