

[Anne Grete Holmsgård]

bliver ledig, er en 4 værelses lejlighed, og den første, der står på venteliste, er en enlig person, så skal den enlige person have den 4 værelses lejlighed, uanset at man kunne sige, det var mere rimeligt, at den lejlighed blev overladt til en familie med børn.

Jeg mener, at det vil være gavnligt at få diskuteret hele spørgsmålet om ventelister og spørgsmålet om sociale kriterier for indflytning i andelsboligforeninger igennem betydelig grundigere, end det er blevet gjort indtil videre, for så vil der måske vise sig en løsning på problemet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 12 stemte for, 125 imod.

Ændringsforslag nr. 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 14 stemte for, 128 imod; 3 stemte hverken for eller imod.

§ 1 med den foretagne ændring og § 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Anden behandling af:

Forslag til lov om statstilskud til energibesparende foranstaltninger i beboelsesejendomme.

(Lovforslag nr. L 9. Fremsat 8/10 80. Første behandling 10/10 80. Betænkning 23/10 80).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 16 opførte sag, nemlig:

16) Anden behandling af:

Forslag til lov om statstilskud til forbedring og opretning af beboelsesejendomme.

(Lovforslag nr. L 10. Fremsat 8/10 80. Første behandling 10/10 80. Betænkning 23/10 80).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene samt spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Dræbye (RV).

Jeg har en enkelt bemærkning til hr. Fogh Rasmussens indlæg tidligere i dag, men bemærkningen hører rettelig hjemme under dette punkt på dagsordenen. Det drejer sig om, at hr. Fogh Rasmussen udregner beskæftigelsesvirkningen af det ene af de to lovforslag, vi behandler, nemlig lovforslag nr. L 10 om tilskud til opretning og vedligeholdelse af boligejendomme.

Hr. Fogh Rasmussen siger, at situationen er den, at der for ca. halvdelen af beløbets vedkommende i øjeblikket allerede udføres vedligeholdelsesarbejder i ejendomme i det omfang, som lovforslaget giver mulighed for at give tilskud til. Hr. Fogh Rasmussen regner derefter med, at alt, hvad der i dag udføres, også ville komme ind under lovgivningen; det vil sige, at det ville sluge omkring halvdelen af de tilskudsmidler, der er tale om.

Jeg har derfor et spørgsmål til hr. Fogh Rasmussen. Spørgsmålet vedrører hr. Fogh Rasmussens lovforslag nr. L 33, hvor hr. Fogh Rasmussen har lavet en beregning af en udvidelse af vedligeholdelsesfradraget til