

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om tilvirkning og forhandling af margarine m.m.

(Lovforslag nr. L 94. Fremsat 4/11 81).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Erik Andersen (S):**

Dette lovforslag har det ene formål at sætte dansk margarineproduktion i stand til alene til eksportbrug at fremstille margarine, som de enkelte markeder ønsker det, med en sådan konsistens, for så vidt angår vand- og fedtindhold, som ønskes ude omkring. Jeg kan ikke forestille mig, at nogen i denne sal kan have noget imod dette, og jeg tror ikke engang, der kan være behov for udvalgsarbejde, men skulle lovforslaget blive henvist til udvalget, kan jeg tilsiige ministeren en positiv og hurtig udvalgsbehandling.

Henrik Toft (V):

Venstre har ikke mange bemærkninger at gøre til dette forholdsvis lille forslag. Kan vi sælge noget mere vand, er vi da vældig interesseret i det, men i modsætning til den sidste ordfører har jeg et par enkelte spørgsmål, som jeg gerne vil stille i udvalget.

Venstre er positivt over for lovforslaget.

Grove (KF):

Vi er også positive over for lovforslaget. Det skal i hvert fald ikke være en langsommelig behandling af dette lovforslag, der er årsag til, at landbrugsministeren ikke snart kommer med nogle lovforslag, der virkelig kan hjælpe landbruget. Dette her er jo næsten det eneste, landbrugsministeren har fremsat hidtil, og endnu har vi ikke set noget, der kan hjælpe landbruget. Det venter vi med længsel på.

Ernst Schmidt (FP):

Jeg skal også gøre det kort. Jeg kunne måske minde om, at der engang var en regering, der gled i smørret. Nu drejer dette her sig om margarine, og på den baggrund kan jeg sige, at jeg ikke tror, der sker noget for regeringen, i særdeleshed ikke med dette forslag, der kun er til gavn for erhvervslivet. Det er noget, vi i fremskridtspartiet ser meget positivt på, så jeg kan ikke tro, der sker så forfærdelig meget i udvalget.

Bjørn Poulsen (SF):

Det er jo lidt af en mærkedag, når selv fremskridtspartiet kan gå ind for et forslag.

Jeg vil ikke bruge mange ord på dette lovforslag. Der er nogle enkelte ting, man nok kan kigge på i udvalget, men vi er naturligvis positive over for, at vi skal sælge noget margarine til udlandet.

Janne Normann (RV):

Det er et velbegrunnet og fornuftigt forslag, og det radikale venstre kan tilsiige en hurtig og velvillig udvalgsbehandling.

Arne Melchior (CD):

Lige så vel som vi ikke skal påtvinge andre lande de systemer, vi foretrækker at organisere os efter, skal vi naturligvis ikke påtvinge dem de kvaliteter eller de varetyper, vi selv går ind for, så CDs støtte er lige så sikker som støtten fra alle de partier, der har udtalt sig, og dem, som kommer til at udtale sig; dog kan man jo aldrig være sikker på, hvad hr. Alfred Hansen vil siige.

Jeg vil benytte lejligheden til at pege på et enkelt spørgsmål om smøremidler – altså til madbrug. Hertillands har vi bestemt, at der ikke må blandes nogle få procent margarine i smør, hvor vi samtidig kan iagttage, at der både vest og øst for os er lande – England og Sverige – som har et vidunderligt produkt, der f. eks. i Sverige markedsføres under navnet Brädgott – Smørelet ville det vel være i oversættelse – altså et produkt, der beholder smørrets smag og kvalitet, men samtidig er smørbart fra køleskabet med det samme. Jeg vil benytte denne anledning til at bede landbrugsministeren om at sætte sig ind i disse ting og se på sagen, således at vi måske ved en anden lejlighed kan overveje, om ikke

[Arne Melchior]

de danske forbrugere også skal have adgang til sådan en udmærket brugsartikel.

Alfred Hansen (DR):

Jeg skal ikke gå ind i en debat om, hvad hr. Arne Melchior kan vide og ikke vide – det vil føre for vidt – men jeg skal konkludere, at jeg kan sige det betydelig hurtigere end hr. Arne Melchior, nemlig kort og godt at retsforbundet kan støtte dette forslag.

Landbrugsministeren (Bjørn Westh):

Jeg skal blot takke for en meget positiv behandling af dette forholdsvis begrænsede lovforslag og derudover sige til hr. Arne Melchior, at jeg har nedsat et udvalg, der ser på en revision af den samlede margarinelov, i hvilket udvalgsarbejde, det spørgsmål, hr. Arne Melchior her har rejst, også vil indgå. Jeg kan forstå, at hr. Grove er utålmodig med hensyn til at se forslag og komme til at drøfte landbrugets forhold her i salen. Det er jeg måske også, men så kan jeg ikke forstå, at hr. Grove i dag har bedt om at få udsat behandlingen af de forslag, han selv mente kunne løse landbrugets problemer, så folketinget ikke kommer til at debattere dem i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Enggaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om landbrugsejendomme.

[Af Grove (KF) og Halvgaard (FP) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 68. Fremsat 27/10 81).

Første næstformand (Enggaard):

Som tidligere meddelt skal jeg efter ønske fra forslagsstillerne lade denne sag udgå af dagsordenen.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om løsning af landbrugets krise.

[Af Niels Anker Kofoed (V) m. fl.]

(Beslutningsforslag nr. B 7. Fremsat 21/10 81).

Første næstformand (Enggaard):

Som tidligere meddelt skal jeg efter ønske fra forslagsstillerne lade denne sag udgå af dagsordenen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

20) Første behandling af

Forslag til lov om ændring af lov om beskyttelse af bier.

[Af Bjørn Poulsen (SF) m. fl.]

(Lovforlag nr. L 64. Fremsat 22/10 81).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Landbrugsministeren (Bjørn Westh):

I sidste folketingssamling fremsatte SF et forslag vedrørende bier, og jeg lovede dengang, at jeg i begyndelsen af denne samling ville fremsætte et forslag vedrørende de samme forhold.

Det har jeg gjort, og det forslag betegnede SF som værende et positivt forslag, som vi kunne drøfte i udvalget. Jeg mener faktisk, at det forslag, SF nu igen fremsætter, kan indgå i den behandling, der allerede sker i udvalget af det af mig tidligere fremsatte forslag.

Burgdorf (KF):

Det er faktisk også min opfattelse, at dette lovforslag fra SF er overflødigt, for jeg mener, at ministerens forslag, som ligger til behandling i folketinget, ganske udmærket kan bearbejdes således, at dette forslag kan indgå i det. Jeg ved ikke, om man ønsker det på den facon, men jeg synes altså, dette forslag er overflødigt.