

[Inge Krogh]

Forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og andre familieydelse. (Forhøjet almindeligt børnetilskud i de tre første leveår).

(Lovforslag nr. L 169).

Jeg skal i øvrigt henvise til de bemærkninger, der ledsager lovforslaget.

Bertel Haarder (V):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om nordisk kabel-TV.

(Beslutningsforslag nr. B 65).

Jeg skal i øvrigt henvise til de bemærkninger, der ledsager beslutningsforslaget.

Bertel Haarder (V):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af Danmarks uafhængige Radio (DUR).

(Beslutningsforslag nr. B 66).

Jeg skal i øvrigt henvise til de bemærkninger, der ledsager beslutningsforslaget.

Waldorff (VS):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af lokalplanproceduren med henblik på øget beboerindflydelse.

(Beslutningsforslag nr. B 67).

Baggrunden for beslutningsforslaget er den meget utilfredsstillende behandling, som lokalplanerne får i mange kommuner.

Venstresocialisterne stemte i sin tid for kommuneplanloven, efter at vi i udvalgsarbejdet havde fået præciseret hensigterne med loven. Partierne bag loven gav klart udtryk for, at inddragelsen af befolkningen i planlægningen skulle være reel. Der blev derfor lagt vægt på en rimelig behandling af indsigelserne, på udarbejdelse af alternative planer og på, at planstyrelsen og miljøministeriet gennem vejledninger m.m. fulgte planarbejdet.

Efter at loven nu har fungeret i over 4 år, må man imidlertid konkludere, at den ikke giver befolkningen reelle muligheder for at påvirke planlægningen.

Erfaringerne viser, at lovens vage bestemmelser giver kommunerne masser af mulige-

der for at forvride hensigterne gennem fortolkninger, som svækker lokalplanpligten, ved at arkivere indsigelser i papirkurven, ved først at sætte lokalplanarbejdet i gang efter, at kommunerne har bundet sig gennem jordopkøb, aftaler med private bygherrer og entreprenører m.v.

Når VS tager sagen op nu, er det ikke mindst, fordi vi står umiddelbart foran vedtagelsen af en række kommuneplaner.

Der har vist sig tillige at være stadig større problemer med lokalplaner, som mases igennem uden hensyn til beboerne. Selv om beslutningsforslaget ikke har nogen direkte sammenhæng med problemerne i Københavns kommune (truslen om at fratage magistratens 4. afdeling lokalplanarbejdet), så bliver forslaget aktualiseret af disse problemer.

De viser nemlig, at selv de begrænsede muligheder, som loven giver, hvis den bliver administreret ordentligt, passer de kommunale magtjuntaer dårligt, og at adskillige kommuner gerne ser loven yderligere udhulet.

Disse kommuners centrale indvending mod loven er den, at bestemmelserne om inddragelse af befolkningen *forsinker* udarbejdelsen af lokalplaner og iværksættelsen af nyt byggeri. Og her tænker man såvel på proceduren i kommunerne som på de centrale miljømyndigheders muligheder for at skride ind.

Når der således stilles krav om en strammere procedure – og tilsvarende ringere beboerindflydelse – sker det gerne med henvisning til *beskæftigelsen*. Og det er naturligvis et stort problem, hvis det faktisk er sådan, at kommuneplanloven betyder tab af arbejdspladser.

Det er dog heller ikke tilfældet.

For det første betyder øget beboerindflydelse ikke i sig selv, at der bygges mindre. Der kan naturligvis være situationer, hvor beboerindflydelse faktisk betyder en udskydelse af nyt byggeri, men hvis kommunerne og bygherrer tager kommuneplanloven alvorligt, vil det være forholdsvis let at tage højde for det i planlægningen.

For det andet er det i praksis sådan, at den byplanpolitik, som flertallet i de store byer praktiserer, giver *mindre* beskæftigelse end den byfornyelse, som langt de fleste beboere ønsker.

[Waldorff]

Det er derfor oplagt, at en ændring af kommuneplanloven, som betyder, at saneringer skal forudsætte lokalplan, vil medføre, at der bliver bedre muligheder for en byfornyelse, som i højere grad bevarer eksisterende boliger, fremmer gårdrydninger, sætter ind på opretning af de bevaringsværdige boliger samt passer nybyggeri ind i den eksisterende boligmasse.

Det er en byfornyelsespolitik, som giver betydeligt mere arbejde end de totalsaneringer og opførelse af elementbyggeri, som har domineret blandt andet i København.

Endelig må det siges, at det jo ikke giver nogen samlet merbeskæftigelse at presse mere kontorbyggeri ind i f.eks. det centrale København fremfor at placere det i andre centre.

Lone Dybkjær (RV):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om Nordvestjysk Folkecenter for Vedvarende Energi.

(Beslutningsforslag nr. B 68).

Jeg skal i øvrigt henvise til beslutningsforslagets tekst og de bemærkninger, som ledsager det.

Svend Erik Hovmand (V):

På venstres, det konservative folkeparti, det radikale venstres og kristeligt folkepartis vegne skal jeg som ordfører tillade mig at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om en videudbygning af lov om offentlige veje. (Amternes overtagelse af en del af statsvejene).

(Beslutningsforslag nr. B 69).

Jeg skal i øvrigt henvise til de bemærkninger, der ledsager beslutningsforslaget.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Fortsættelse af forespørgsel til finansministeren [afstemning]:

Forespørgsel [om det offentlige investeringsprogram] af Glensgård (FP).

(Forespørgsel nr. F 11. Anmeldt 10/3 82. Fremme af forespørgslen vedtaget 16/3 82. Første del af forespørgslen (forhandlingen) foretaget 25/3 82. Forslag om motiveret

dagsorden fremsat 25/3 82 af Glensgård (FP), Askjær Jørgensen (FP) og Palle Simonsen (KF)).

Anden næstformand (Ebba Strange):

Forhandlingen blev afsluttet, og vi går til afstemning.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden af Glensgård (FP) (se forrige møde) forkastedes, idet 13 stemte for, 122 imod.

Forslag om motiveret dagsorden af Palle Simonsen (KF) (se forrige møde) forkastedes, idet 53 stemte for, 77 imod; 12 stemte hverken for eller imod.

Forslag om motiveret dagsorden af Askjær Jørgensen (FP) (se forrige møde) forkastedes, idet 14 stemte for, 88 imod; 42 stemte hverken for eller imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel til undervisningsministeren:

Forespørgsel [om gymnasiets fremtid] af Eva Møller (KF) m. fl.

(Forespørgsel nr. F 16. Anmeldt 23/3 82).

Anden næstformand (Ebba Strange):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om internationalt udviklings samarbejde.

(Lovforslag nr. L 112. Fremsat 17/2 82. Første behandling 26/2 82. Betænkning 16/3 82. Anden behandling 23/3 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.