

[Tinning]

et og måske ikke mindst socialministeriet om nogle vurderinger af, hvad det koster at løse de sociale problemer, vi kan forudsætte kommer, hvis vi ikke gør noget. Vi ved, at de bliver massive, og det koster både i menneskelige tragedier – og det er langt det vigtigste – og i øvrigt også i de kroner og øre, som fremskridtspartiet interesserer sig så mægtigt for.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ninn-Hansen):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

#### 12) Første behandling af:

*Forslag til lov om folkeafstemning om kernekraft i Danmark.*

[Af Maisted (FP) og Arentoft (FP)].

(Lovforslag nr. L 118. Fremsat 17/2 82).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Energiministeren (Poul Nielson):**

Jeg kan meddele, at regeringen heller ikke ved forslagens fremsættelse denne gang vil kunne støtte det.

**Mette Groes (S):**

Egentlig har jeg svært ved at forstå, hvad det er, der får fremskridtspartiet til at fremsætte dette forslag for sjette gang, da de jo må se i øjnene, at de stadig væk er de eneste, der synes godt om det. Jeg skal henvise til vores bemærkninger ved tidligere lejligheder. Vi stemmer heller ikke for det i dag.

**Annelise Gottfredsen (KF):**

Jeg er ganske enig med forslagsstillerne i, at det haster med at få truffet en afgørelse på dette væsentlige punkt, og selv om det ikke er en kernekraftdebat, vil jeg da gerne, i modsætning til hvad forslagsstillerne siger, udtrykke håbet om, at det bliver en positiv tilkendegivelse, når der kommer et lovforslag om kernekraften.

Men så vil jeg til gengæld sige, også i modsætning til fremskridtspartiet, at vi finder, at det repræsentative demokrati fungerer, som det skal, og at vi er valgt til at træffe disse beslutninger, hvad enten de er vanskelige eller nemme, og vi mener ikke, der er grund til at afvige fra det repræsentative demokratis princip i denne henseende og gøre dette mere dramatisk end alle andre lovforslag.

Vi ser meget gerne, at regeringen snart træffer en positiv beslutning om at fremsætte et lovforslag om indførelse af kernekraft i Danmark, men vi mener ikke, at vi nu i dag skal sige ja til at lave en folkeafstemning uden om det folkeafstemningsinstitut, der allerede findes ifølge grundloven, og vi må derfor tage afstand fra forslaget.

**Ivar Hansen (V):**

Jeg kan jo lige så godt afsløre med det samme, at vi heller ikke kan støtte det foreliggende forslag.

Det har måske nok lidt ubehjælpsomheds karakter, hvis det er det rigtige udtryk. Alene spørgsmålet: skal der inden 1985 påbegyndes opførelse af kernekraftværker i Danmark? Vælgerne og offentligheden vil med rette kunne stille spørgsmålet: hvorfor netop 1985? Hvorfor ikke 1987? Flertallet ville sikkert sige nej med den begrundelse, at vi selvfølgelig burde begynde i 1983, men det er en anden sag. Vi finder ikke, at det er den rigtige fremgangsmåde. Hvis der skal være nogen rimelig udsigt til et positivt resultat af en sådan folkeafstemning, tror vi, den rigtige fremgangsmåde er, at folketinget vedtager en lov, og venstre har tidligere sagt, at vi er parat til at støtte, at en sådan vedtaget lov sendes ud til en folkeafstemning.

16. november. Ja men også den dato er jo urealistisk, hvis man overhovedet skulle gå ind på tanken om denne fremgangsmåde. Vi ved jo, hvordan situationen er. Vi ved, at miljøministeriet er i gang med en vurdering

[Ivar Hansen]

for øjeblikket. Jeg har hørt energiministeren og miljøministeren sige, at man formentlig er færdig med denne vurdering inden årets udgang eller i løbet af efteråret, men lad os nu se, om det holder. Vi håber det, og vi håber, at folketinget vil træffe en hurtig beslutning om denne sag.

Men som sagt, den fremgangsmåde, fremskridtspartiet lægger op til her, vil vi for sjette gang – sådan måtte jeg forstå fru Mette Groes – sige at vi ikke kan støtte.

#### Birthe Hansen (SF):

Vi er ikke uenige med forslagsstillerne i, at folkeafstemninger kan være formålstjenlige, men jeg synes, der er et stort men i det fremsatte forslag, nemlig at man foreslår, at man fremover skal bestræbe sig på at lægge mest muligt ud til folkeafstemning og alene lade de små spørgsmåls afgørelse træffe i folketinget. Her er vi ikke enige.

Jeg mener heller ikke, at et afstemningsresultat nødvendigvis behøver at være afgørende for igangsættelse af arbejdet med alternative energiformer. Det foregår allerede. Man kunne blot ønske, at man fremover ville satses lige så meget på forskning i alternative energiformer, som man i dag gør i kernekraft.

Hvis det ulykkelige skulle ske, at folketinget traf beslutning om indførelse af kernekraft, er det en selvfølge for socialistisk folkeparti at stille krav om en folkeafstemning, men som det foreligger nu, må vi tage afstand fra lovforslaget.

#### Emmert Andersen (CD):

Det er nu sjette gang, fremskridtspartiet fremsætter dette forslag. Det er første gang, jeg er med, og jeg kan ikke rigtig finde ud af, om fremskridtspartiet er for eller imod atomkraft. Det er ingen hemmelighed, at CD er for atomkraft, og at vi mener, den skal indføres hurtigst muligt, men den dårligste måde overhovedet at få dette gennemført på er ved at afholde en folkeafstemning.

Befolkningen er indpodet negativt og nøjet fra venstrefløjen, fra Danmarks Radio gennem lange tider og vil sandsynligvis stemme imod atomkraftens indførelse. Derfor må vi forkaste forslaget og også af den grund, at vi mener, vi har et repræsentativt demokrati. Dette er noget, man skal sætte sig ind i, og

det kan vi ikke forlange at alle Danmarks borgere skal gøre.

Det, vi derimod gerne vil, er at mobilisere alle atomkrafttilhængere til en debat om, hvorledes vi formår at gøre Danmarks befolkning opmærksom på, hvilke saglige hensyn der skal tages for at få atomkraften indført.

#### Maisted (FP):

Jeg vil godt begynde bagfra og sige til hr. Emmert Andersen, at ideen med en folkeafstemning selvfølgelig er at spørge befolkningen. Det er ikke spørgsmålet, om det er en god eller en dårlig måde at få indført A-kraften på, for her er fremskridtspartiet delt ligesom den øvrige befolkning, men man skal have en folkeafstemning for at få taget stilling til dette spørgsmål. Jeg har da opfattet, at der ligger en klar aftale mellem venstre og socialdemokratiet, fra dengang de endnu var i regering sammen, om, at dette skal afgøres ved en folkeafstemning, og så mener vi altså, det er rimeligt, at man får god tid til at tage en debat i befolkningen. Så må de parter, der er for og imod, ud at arbejde og argumentere for deres synspunkter. Det er én side af sagen.

Det andet formål med at fremsætte forslaget er selvfølgelig at vise, hvor hykleriske disse socialdemokrater er, for de har hele tiden hævdet, at man manglede fornøden information for at kunne holde det, man har lovet befolkningen. Nu har man altså noget, der hedder et energiråd, og deri har vi en ekspert, der hedder P. L. Ølgaard. Jeg vil godt citere fra et bilag, som vi har fået i det energipolitiske udvalg fra energirådet den 1. februar 1982 – se energiministerens redegørelse til folketinget, altså energiredegørelsen EP 81. Der står på side 6:

»Som betingelse for indførelse af kernekraften er det krævet, at kernekraftens sikkerhedsproblemer løses på tilfredsstillende måde. Det har ikke i energirådet været muligt at få oplyst, hvilke problemer det drejer sig om.«

Det kan vist ikke siges mere tydeligt, at socialdemokratiet ikke overholder det, de selv har stillet befolkningen i udsigt, nemlig at man ønsker at gennemføre en folkeafstemning, når man har afklaret sikkerhedsproblemerne. P. L. Ølgaard er vel den største kapa-

[Maisted]

citet inden for kernefysikken, og når han ikke engang har kunnet få at vide, hvad det er for problemer, det drejer sig om, er der noget, der tyder på, at socialdemokratiet forsøger af køre friløb af én eneste grund: partiet er splittet.

Jeg synes også, folkeafstemning er en glimrende måde af afgøre mange store, vigtige ting på, og jeg vil godt sige til fru Birthe Hansen, at når man kan gå ind for det i dag, er det, fordi der har været en teknisk udvikling på kommunikationsområdet, der gør det nemt at foretage folkeafstemninger, og det er derfor også nemt at være demokrat i dag. Man kan let spørge befolkningen, og det er faktisk også en af ideerne bag ved folkestyret.

#### **Energiministeren (Poul Nielson):**

Det er ikke for at forlænge debatten, til trods for den interesse, der udvises i øvrigt, men mere af ordenshensyn.

Hr. Maisted citerer P. L. Ølgaards egne mindretalskommentarer i forbindelse med, hvad energirådet i øvrigt har sagt om EP 81 og om den redegørelse, der er lagt frem her, at det er da fuldstændig korrekt som P. L. Ølgaard udtrykker det, at han ikke i energirådet har fået oplyst de og de ting, men det er heller ikke i energirådet, at den slags skal defineres eller måske endda oplyses. Det er miljømyndighederne, der står for den side af sagen, det ligger ikke i energirådets regie, og det er vel forklaringen. Det var såmænd det eneste, jeg ville føje til her.

#### **Maisted (FP):**

Jeg vil lige sige til energiministeren, at det er hamrende ligegyldigt, om det er i energirådet, eller hvor det er, man skal have oplysningerne. Det vigtigste i denne sag er, at man ikke har kunnet få oplyst, hvilke problemer det drejer sig om. Det vil sige, at energiministeren er ganske ude af stand til at stille problemerne op for folk. Vi er altså nået dertil, at der ikke er flere problemer at lægge frem. Det eneste, socialdemokratiet vil, er at forhale denne sag. Det er splittet, det ønsker ikke denne folkeafstemning, det ønsker reelt ikke

at indføre kernekraft i Danmark, selv om det er den billigste energiforsyningsform, vi overhovedet kan få. Det er kendsgerningerne.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Fjerde næstformand (Arentoft):**

Jeg forslår, at lovforslaget henvises til det energipolitiske udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

#### *Meddelelser fra formanden:*

#### **Fjerde næstformand (Arentoft):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

#### *Retsudvalget (29/3 82):*

Udtræder: Stubkjær Pedersen (CD)  
Ny stedf.: Arne Melchior (CD)

#### *Arbejdsmarkedsudvalget (30/3 82):*

Udtræder: Birgith Mogensen (CD)  
Ny stedf.: Arne Melchior (CD)

#### *Arbejdsmarkedsudvalget (30/3 82):*

Udtræder: Arne Melchior (CD)  
Ny stedf.: Birgith Mogensen (CD)

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 31. marts 1982, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den i salen oplåede dagsorden.

Mødet hævet kl. 17.44