

[Formanden]

I skrivelse af gårs dato meddeler ministeren for Grønland, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov for Grønland om begrænsning af lønstigninger og om ændring af dyrtidsregulering m.v.

(Lovforslag nr. L 18).

Medlemmer af folketinget Askjær Jørgensen (FP), Glensgård (FP), Glistrup (FP), La-wætz (FP) og Thorndahl (FP) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Indførelse af karensdage samt begrænsning af arbejdsgiverperioden).

(Lovforslag nr. L 2).

Medlemmer af folketinget Kalnæs (SF), Tommy Dinesen (SF), Birthe Hansen (SF) og Ebba Strange (SF) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om statslig overtagelse af Gulf-raffinaderiet på Stignæs.

(Beslutningsforslag nr. B 1).

Skriftlig fremsættelse af forslag:

Ministeren for Grønland (Tom Høyem):

Jeg tillader mig herved for folketinget at fremsætte:

Forslag til lov for Grønland om begrænsning af lønstigninger og om ændring af dyrtidsregulering m.v.

(Lovforslag nr. L 18).

Lovforslaget indebærer, at der for perioden 6. oktober 1982 indtil 1. april 1983 ikke gyldigt kan aftales, fastsættes eller godkendes højere lønninger end dem, der gjaldt pr. 6. oktober 1982.

De dyrtidsreguleringer, der skal finde sted fra og med reguleringer i henhold til januarpristallet 1983 til og med reguleringer i henhold til januarpristallet 1985, bortfalder.

Forslaget giver mulighed for en forhøjelse af omkostningsdækkende ydelser under forudsætning af uændret dækningsgrad, og på lignende måde er lovforslaget ikke til hinder for ændring af akkorder m.v., når blot indtjeningsgrundlaget ikke herved hæves. Der vil endvidere ikke i forslagens stopperiode

være mulighed for at overgå fra et tidlønsystem til et akkordlønsystem.

Idet jeg i øvrigt skal henvise til lovforslaget og bemærkningerne hertil, vil jeg herved anbefale lovforslaget til tingets hurtige og velvillige behandling.

Askjær Jørgensen (FP):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Indførelse af karensdage samt begrænsning af arbejdsgiverperioden).

(Lovforslag nr. L 2).

Jeg skal i øvrigt henvise til lovforslaget og de bemærkninger, der ledsager dette.

Kalnæs (SF):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om statslig overtagelse af Gulf-raffinaderiet på Stignæs.

(Beslutningsforslag nr. B 1).

Jeg skal i øvrigt henvise til beslutningsforslagets tekst og de bemærkninger, som ledsager det.

Meddelelse om valggrupper:

Formanden:

Som punkterne 1-29 er optaget en række valg af stående udvalg m.v.

Vedrørende disse valg er for så vidt angår punkterne 2-26 samt 28 og 29 anmeldt:

en valggruppe på 82 medlemmer: det konservative folkeparti, venstre, fremskridtspartiet, centrum-demokraterne, kristeligt folkeparti og Barsøe-Carnfeldt;

en valggruppe på 70 medlemmer: socialdemokratiet, det radikale venstre og Steenholdt;

en valggruppe på 27 medlemmer: socialistisk folkeparti, venstresocialisterne og Preben Lange.

Med hensyn til punkterne 1 og 27 er anmeldt

en valggruppe på 97 medlemmer: socialdemokratiet, socialistisk folkeparti, det radikale

[Formanden]

venstre, venstresocialisterne, Steenholdt og Preben Lange;

en valggruppe på 82 medlemmer: det konservative folkeparti, venstre, fremskridtspartiet, centrum-demokraterne, kristeligt folkeparti og Barsøe-Carnfeldt.

Der foreligger indstilling fra de forskellige grupper om disse valg.

Navnene på de valgte vil blive optaget i Folketingstidende og opslået i læseværelset.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Valg af 16 medlemmer til udvalget for forretningsordenen.

Valgt blev:

- 1 Jytte Andersen (S)
- 2 Normann Andersen (S)
- 3 Helle Degn (S)
- 4 Anker Jørgensen (S)
- 5 Søren B. Jørgensen (S)
- 6 Nørgaard Sørensen (S)
- 7 Bjørn Poulsen (SF)
- 8 Ebba Strange (SF)
- 9 Lone Dybkjær (RV)
- 10 Karen Thurøe Hansen (KF)
- 11 Hagen Hagensen (KF)
- 12 Povl Brøndsted (V)
- 13 Ivar Hansen (V)
- 14 Glistrup (FP)
- 15 Arne Bjerregaard (KrF)
- 16 Birgith Mogensen (CD)

(Udvalget for forretningsordenen består af folketingets præsidium tillige med de ovenfor valgte).

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Valg af 17 medlemmer til udvalget til valgsprøvelse.

Valgt blev:

- 1 Annelise Gotfredsen (KF)
- 2 Agnete Laustsen (KF)
- 3 Mette Madsen (V)
- 4 Øllgaard (V)
- 5 Glistrup (FP)
- 6 Poulsgaard (FP)

- 7 Inge Krogh (KrF)
- 8 Stubbkjær Pedersen (CD)
- 9 Jytte Andersen (S)
- 10 Svend Andersen (S)
- 11 Torben Lund (S)
- 12 Sonja Mikkelsen (S)
- 13 Karl Nielsen (S)
- 14 Tastesen (S)
- 15 Aase Olesen (RV)
- 16 Bjørn Poulsen (SF)
- 17 Wilhjelm (VS)

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Valg af 17 medlemmer og stedfortrædere til arbejdsmarkedsudvalget.

Valgt blev:

Til medlemmer:

- 1 Flemming Jensen (KF)
- 2 Bo Kristensen (KF)
- 3 Hans Jørgen Holm (V)
- 4 Tørnæs (V)
- 5 Lawaetz (FP)
- 6 Glistrup (FP)
- 7 Grethe Kindberg Jørgensen (CD)
- 8 Bente Juncker (CD)
- 9 Jytte Andersen (S)
- 10 Svend Auken (S)
- 11 Bakholt (S)
- 12 Hans Jørgen Jensen (S)
- 13 Søren B. Jørgensen (S)
- 14 Kaj Poulsen (S)
- 15 Lone Dybkjær (RV)
- 16 Lilli Gyldenkilde (SF)
- 17 Waldorff (VS)

Til stedfortrædere for:

- 1-2 Henning Andersen (KF)
Knud Østergaard (KF)
- 3-4 Bjørn Elmquist (V)
Svend Heiselberg (V)
- 5-6 Mogens Voigt (FP)
Steffensen (KrF)
- 7 Birgith Mogensen (CD)
- 8 Dyremose (KF)
- 9-14 Otto Mørch (S)
Taanquist (S)
- 15 Dræbye (RV)
- 16 Ole Henriksen (SF)
- 17 Kirsten Fog Hjort (SF)

[Formanden]

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Valg af 17 medlemmer og stedfortrædere til boligudvalget.

Valgt blev:

Til medlemmer:

- 1 Gammelgaard (KF)
- 2 Agnete Laustsen (KF)
- 3 Fogh Rasmussen (V)
- 4 Henrik Toft (V)
- 5 Thorndahl (FP)
- 6 Arne Bjerregaard (KrF)
- 7 Stubbjær Pedersen (CD)
- 8 Kruse Rasmussen (CD)
- 9 Svend Andersen (S)
- 10 Bakholt (S)
- 11 Knud Damgaard (S)
- 12 Lissa Mathiasen (S)
- 13 Erling Olsen (S)
- 14 Kaj Poulsen (S)
- 15 Dræbye (RV)
- 16 Kalnæs (SF)
- 17 Pelle Voigt (SF)

Til stedfortrædere for:

- 1-2 Ahlmann-Ohlsen (KF)
Hagen Hagensen (KF)
- 3-4 Bjørn Elmquist (V)
Lennart Larson (V)
- 5 Tove Niemann (FP)
- 6 Knud Lind (FP)
- 7 Grethe Kindberg Jørgensen (CD)
- 8 Lis Møller (KF)
- 9-14 Jytte Andersen (S)
Torben Lund (S)
- 15 Niels Helveg Petersen (RV)
- 16 Kirsten Fog Hjort (SF)
- 17 Anne Grete Holmsgård (VS)

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Valg af 17 medlemmer og stedfortrædere til det energipolitiske udvalg.

Valgt blev:

Til medlemmer:

- 1 Annelise Gotfredsen (KF)
- 2 Ahlmann-Ohlsen (KF)
- 3 Arne Christiansen (V)
- 4 Lennart Larson (V)

- 5 Maisted (FP)
- 6 Arentoft (FP)
- 7 Birgith Mogensen (CD)
- 8 Emmert Andersen (CD)
- 9 Knud Damgaard (S)
- 10 Mette Groes (S)
- 11 Søren Hansen (S)
- 12 Poul Nielson (S)
- 13 Risgaard Knudsen (S)
- 14 Løvig Simonsen (S)
- 15 Lone Dybkjær (RV)
- 16 Kalnæs (SF)
- 17 Tommy Dinesen (SF)

Til stedfortrædere for:

- 1-2 Henning Andersen (KF)
Eva Møller (KF)
- 3-4 Ivar Hansen (V)
Svend Erik Hovmand (V)
- 5-6 Barsøe-Carnfeldt (UP)
Steffensen (KrF)
- 7 Hahn (CD)
- 8 Collet (KF)
- 9-14 Ritt Bjerregaard (S)
Erling Olsen (S)
- 15 Dræbye (RV)
- 16 Birthe Hansen (SF)
- 17 Waldorff (VS)

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Valg af 17 medlemmer og stedfortrædere til erhvervsudvalget.

Valgt blev:

Til medlemmer:

- 1 Collet (KF)
- 2 Henning Andersen (KF)
- 3 Bo Kristensen (KF)
- 4 Lennart Larson (V)
- 5 Svend Heiselberg (V)
- 6 Askjær Jørgensen (FP)
- 7 Barsøe-Carnfeldt (UP)
- 8 Hahn (CD)
- 9 Svend Andersen (S)
- 10 Ritt Bjerregaard (S)
- 11 Erling Jensen (S)
- 12 Kelm-Hansen (S)
- 13 Tove Lindbo Larsen (S)
- 14 Lissa Mathiasen (S)
- 15 Janne Normann (RV)
- 16 Gade (SF)

[Formanden]

17 Rahbæk Møller (SF)

Til stedfortrædere for:

- 1-3 Dyremose (KF)
Maisted (FP)
- 4-5 Arne Christiansen (V)
Sønderby (V)
- 6-7 Lawaetz (FP)
Inge Krogh (KrF)
- 8 Birgith Mogensen (CD)
- 9-14 Arne Jensen (S)
Lerke (S)
- 15 Larsen-Ledet (RV)
- 16 Holger K. Nielsen (SF)
- 17 Anne Grete Holmsgård (VS)

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Valg af 17 medlemmer til finansudvalget.*Valgt blev:*

- 1 Gammelgaard (KF)
- 2 Lis Møller (KF)
- 3 Annelise Gotfredsen (KF)
- 4 Svend Erik Hovmand (V)
- 5 Fogh Rasmussen (V)
- 6 Glensgård (FP)
- 7 Arne Bjerregaard (KrF)
- 8 Yvonne Herløv Andersen (CD)
- 9 Albertsen (S)
- 10 Normann Andersen (S)
- 11 Camre (S)
- 12 Helle Degn (S)
- 13 Henning Jensen (S)
- 14 Nørgaard Sørensen (S)
- 15 Bilgrav-Nielsen (RV)
- 16 Ingerlise Koefoed (SF)
- 17 Bjørn Poulsen (SF)

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Valg af 17 medlemmer og stedfortrædere til forsvarsudvalget.*Valgt blev:*

Til medlemmer:

- 1 Finn Jørgensen (KF)
- 2 Bo Kristensen (KF)
- 3 Arne Christiansen (V)
- 4 Mette Madsen (V)

- 5 Arentoft (FP)
- 6 Dohrmann (FP)
- 7 Emmert Andersen (CD)
- 8 Grethe Lyngs (CD)
- 9 Lasse Budtz (S)
- 10 Knud Damgaard (S)
- 11 Kelm-Hansen (S)
- 12 Poul Nielson (S)
- 13 Robert Pedersen (S)
- 14 Søgaard (S)
- 15 Bilgrav-Nielsen (RV)
- 16 Gert Petersen (SF)
- 17 Pelle Voigt (SF)

Til stedfortrædere for:

- 1-2 Elisabeth Krog (KF)
Hagen Hagensen (KF)
- 3-4 Anders Poulsen (V)
Sønderby (V)
- 5-6 Halvgaard (FP)
Poulsgaard (FP)
- 7 Grethe Kindberg Jørgensen (CD)
- 8 Ahlmann-Ohlsen (KF)
- 9-14 Erik Andersen (S)
Løvig Simonsen (S)
- 15 Janne Normann (RV)
- 16 Margrete Auken (SF)
- 17 Steen Folke (VS)

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Valg af 17 medlemmer til indfødsretsudvalget.*Valgt blev:*

- 1 Elisabeth Krog (KF)
- 2 Lizzie Lichtenberg (KF)
- 3 Ahlmann-Ohlsen (KF)
- 4 Sønderby (V)
- 5 Henrik Toft (V)
- 6 Tove Niemann (FP)
- 7 Halvgaard (FP)
- 8 Grethe Kindberg Jørgensen (CD)
- 9 Arne Jensen (S)
- 10 Lohmann (S)
- 11 Torben Lund (S)
- 12 Sonja Mikkelsen (S)
- 13 Henning Rasmussen (S)
- 14 Løvig Simonsen (S)
- 15 Janne Normann (RV)
- 16 Inger Harms (SF)
- 17 Kirsten Fog Hjort (SF)

[Formanden]

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Valg af 17 medlemmer og stedfortrædere til kirkeudvalget.

Valgt blev:

Til medlemmer:

- 1 Burgdorf (KF)
- 2 Karen Thurøe Hansen (KF)
- 3 Eva Møller (KF)
- 4 Povl Brøndsted (V)
- 5 Sønderby (V)
- 6 Halvgaard (FP)
- 7 Steffensen (KrF)
- 8 Bente Juncker (CD)
- 9 Arne Jensen (S)
- 10 Tove Lindbo Larsen (S)
- 11 Lindenskov (S)
- 12 Sonja Mikkelsen (S)
- 13 Erik B. Smith (S)
- 14 Nørgaard Sørensen (S)
- 15 Ole Vig Jensen (RV)
- 16 Inger Harms (SF)
- 17 Kirsten Fog Hjort (SF)

Til stedfortrædere for:

- 1-3 Lis Møller (KF)
Elisabeth Krog (KF)
- 4-5 Mette Madsen (V)
Anders Poulsen (V)
- 6-7 Tove Niemann (FP)
Poulsgaard (FP)
- 8 Grethe Kindberg Jørgensen (CD)
- 9-14 Jimmy Stahr (S)
Taanquist (S)
- 15 Bilgrav-Nielsen (RV)
- 16-17 Agerschou (SF)
Lilli Gyldenkilde (SF)

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Valg af 17 medlemmer og stedfortrædere til kommunaludvalget.

Valgt blev:

Til medlemmer:

- 1 Flemming Jensen (KF)
- 2 Karen Thurøe Hansen (KF)
- 3 Karen Højte Jensen (KF)
- 4 Svend Heiselberg (V)
- 5 Svend Erik Hovmand (V)

- 6 Thorndahl (FP)
- 7 Steffensen (KrF)
- 8 Yvonne Herløv Andersen (CD)
- 9 Erenbjerg (S)
- 10 Egon Jensen (S)
- 11 Lerke (S)
- 12 Lohmann (S)
- 13 Henning Rasmussen (S)
- 14 Taanquist (S)
- 15 Aase Olesen (RV)
- 16 Agerschou (SF)
- 17 Tommy Dinesen (SF)

Til stedfortrædere for:

- 1-3 Finn Jørgensen (KF)
Eva Møller (KF)
- 4-5 Povl Brøndsted (V)
Sønderby (V)
- 6-7 Tang Sørensen (FP)
Knud Lind (FP)
Grethe Lyngs (CD)
- 9-14 Erik B. Smith (S)
Løvig Simonsen (S)
- 15 Dræbye (RV)
- 16-17 Birthe Hansen (SF)
Wilhelm (VS)

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Valg af 17 medlemmer og stedfortrædere til kulturudvalget.

Valgt blev:

Til medlemmer:

- 1 Annelise Gotfredsen (KF)
- 2 Flemming Jensen (KF)
- 3 Eva Møller (KF)
- 4 Mette Madsen (V)
- 5 Øllgaard (V)
- 6 Poulsgaard (FP)
- 7 Mogens Voigt (FP)
- 8 Kruse Rasmussen (CD)
- 9 Lasse Budtz (S)
- 10 Ole Espersen (S)
- 11 Søren Hansen (S)
- 12 Jimmy Stahr (S)
- 13 Birte Weiss (S)
- 14 Lise Østergaard (S)
- 15 Bernhard Baunsgaard (RV)
- 16 Ingerlise Koefoed (SF)
- 17 Marianne Bentsen-Pedersen (SF)

[Formanden]

Til stedfortrædere for:

- 1-3 Elisabeth Krog (KF)
- Bente Juncker (CD)
- 4-5 Povl Brøndsted (V)
- Anders Poulsen (V)
- 6-7 Dohrmann (FP)
- Steffensen (KrF)
- 8 Grethe Lyngs (CD)
- 9-14 Lindenskov (S)
- Mette Groes (S)
- 15 Larsen-Ledet (RV)
- 16-17 Ebba Strange (SF)
- Wilhelm (VS)

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Valg af 17 medlemmer og stedfortrædere til landbrugs- og fiskeriudvalget.

Valgt blev:

Til medlemmer:

- 1 Burgdorf (KF)
- 2 Collet (KF)
- 3 Elisabeth Krog (KF)
- 4 Svend Heiselberg (V)
- 5 Øllgaard (V)
- 6 Tang Sørensen (FP)
- 7 Halvgaard (FP)
- 8 Stubbkær Pedersen (CD)
- 9 Erik Andersen (S)
- 10 Svend Andersen (S)
- 11 Erenbjerg (S)
- 12 Arne Jensen (S)
- 13 Stavad (S)
- 14 Bjørn Westh (S)
- 15 Ole Vig Jensen (RV)
- 16 Gade (SF)
- 17 Bjørn Poulsen (SF)

Til stedfortrædere for:

- 1-3 Henning Andersen (KF)
- Grethe Lyngs (CD)
- 4-5 Mette Madsen (V)
- Henrik Toft (V)
- 6-7 Poulsgaard (FP)
- Arne Bjerregaard (KrF)
- 8 Grethe Kindberg Jørgensen (CD)
- 9-14 Steenholdt (Grønl.)
- Lindenskov (S)
- 15 Larsen-Ledet (RV)
- 16-17 Hove Sørensen (SF)
- Tinning (VS)

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Valg af 17 medlemmer og stedfortrædere til markedsudvalget.

Valgt blev:

Til medlemmer:

- 1 Ole Bernt Henriksen (KF)
- 2 Collet (KF)
- 3 Arne Christiansen (V)
- 4 Svend Heiselberg (V)
- 5 Øllgaard (V)
- 6 Glistrup (FP)
- 7 Tang Sørensen (FP)
- 8 Grethe Kindberg Jørgensen (CD)
- 9 Svend Andersen (S)
- 10 Hjortnæs (S)
- 11 Kelm-Hansen (S)
- 12 Ivar Nørgaard (S)
- 13 Kjeld Olesen (S)
- 14 Risgaard Knudsen (S)
- 15 Niels Helveg Petersen (RV)
- 16 Gade (SF)
- 17 Holger K. Nielsen (SF)

Til stedfortrædere for:

- 1-2 Henning Andersen (KF)
- Dyremose (KF)
- 3-5 Bjørn Elmquist (V)
- Tørnæs (V)
- 6-7 Halvgaard (FP)
- Ove Jensen (FP)
- 8 Brusvang (CD)
- 9-14 Svend Auken (S)
- Bjørn Westh (S)
- 15 Ole Vig Jensen (RV)
- 16-17 Lilli Gyldenkilde (SF)
- Steen Folke (VS)

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Valg af 17 medlemmer og stedfortrædere til miljø- og planlægningsudvalget.

Valgt blev:

Til medlemmer:

- 1 Ole Bernt Henriksen (KF)
- 2 Ahlmann-Ohlson (KF)
- 3 Svend Heiselberg (V)
- 4 Sønderby (V)
- 5 Thorndahl (FP)

[Formanden]

- 6 Steffensen (KrF)
- 7 Yvonne Herløv Andersen (CD)
- 8 Hahn (CD)
- 9 Dorte Bennedsen (S)
- 10 Camre (S)
- 11 Erik Holst (S)
- 12 Lohmann (S)
- 13 Sonja Mikkelsen (S)
- 14 Løvig Simonsen (S)
- 15 Dræbye (RV)
- 16 Margrete Auken (SF)
- 17 Hove Sørensen (SF)

Til stedfortrædere for:

- 1-2 Finn Jørgensen (KF)
- Bo Kristensen (KF)
- 3-4 Hans Jørgen Holm (V)
- Tørnæs (V)
- 5-6 Maisted (FP)
- Tove Niemann (FP)
- 7-8 Birgith Mogensen (CD)
- Gammelgaard (KF)
- 9-14 J. K. Hansen (S)
- Karl Nielsen (S)
- 15 Larsen-Ledet (RV)
- 16-17 Riishøj (SF)
- Waldorff (VS)

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Valg af 17 medlemmer og stedfortrædere til udvalget om offentlige arbejder.

Valgt blev:

Til medlemmer:

- 1 Burgdorf (KF)
- 2 Finn Jørgensen (KF)
- 3 Povl Brøndsted (V)
- 4 Lennart Larson (V)
- 5 Dohrmann (FP)
- 6 Ove Jensen (FP)
- 7 Hahn (CD)
- 8 Nør Christensen (CD)
- 9 Normann Andersen (S)
- 10 Erenbjerg (S)
- 11 J. K. Hansen (S)
- 12 Lerke (S)
- 13 Otto Mørch (S)
- 14 Søgaard (S)
- 15 Bilgrav-Nielsen (RV)
- 16 Tommy Dinesen (SF)
- 17 Ole Henriksen (SF)

Til stedfortrædere for:

- 1-2 Ahlmann-Ohlsen (KF)
- Bo Kristensen (KF)
- 3-4 Svend Heiselberg (V)
- Svend Erik Hovmand (V)
- 5-6 Arentoft (FP)
- Knud Lind (FP)
- 7-8 Birgith Mogensen (CD)
- Poulsgaard (FP)
- 9-14 Henning Jensen (S)
- Jimmy Stahr (S)
- 15 Dræbye (RV)
- 16-17 Margrete Auken (SF)
- Anne Grete Holmsgård (VS)

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Valg af 17 medlemmer og stedfortrædere til det politisk-økonomiske udvalg.

Valgt blev:

Til medlemmer:

- 1 Knud Østergaard (KF)
- 2 Dyremose (KF)
- 3 Ole Bernt Henriksen (KF)
- 4 Povl Brøndsted (V)
- 5 Ivar Hansen (V)
- 6 Glistrup (FP)
- 7 Arne Bjerregaard (KrF)
- 8 Brusvang (CD)
- 9 Svend Auken (S)
- 10 Ritt Bjerregaard (S)
- 11 Heinesen (S)
- 12 Anker Jørgensen (S)
- 13 Ivar Nørgaard (S)
- 14 Robert Pedersen (S)
- 15 Niels Helveg Petersen (RV)
- 16 Rahbæk Møller (SF)
- 17 Ebba Strange (SF)

Til stedfortrædere for:

- 1-3 Hagen Hagensen (KF)
- Gammelgaard (KF)
- 4-5 Svend Erik Hovmand (V)
- Tørnæs (V)
- 6-7 Thorndahl (FP)
- Maisted (FP)
- 8 Kruse Rasmussen (CD)
- 9-14 Henning Rasmussen (S)
- Kaj Poulsen (S)
- 15 Lone Dybkjær (RV)

[Formanden]

- 16-17 Gert Petersen (SF)
Anne Grete Holmsgård (VS)

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Valg af 17 medlemmer og stedfortrædere til retsudvalget.

Valgt blev:

Til medlemmer:

- 1 Hagen Hagensen (KF)
2 Annelise Gotfredsen (KF)
3 Bjørn Elmquist (V)
4 Anders Poulsen (V)
5 Knud Lind (FP)
6 Lawaetz (FP)
7 Birgith Mogensen (CD)
8 Nør Christensen (CD)
9 Ole Espersen (S)
10 Hans Jørgen Jensen (S)
11 Torben Lund (S)
12 Lissa Mathiasen (S)
13 Erik B. Smith (S)
14 Jimmy Stahr (S)
15 Bernhard Baunsgaard (RV)
16 Alice Faber (SF)
17 Ebba Strange (SF)

Til stedfortrædere for:

- 1-2 Lis Møller (KF)
Agnete Laustsen (KF)
3-4 Povl Brøndsted (V)
Henrik Toft (V)
5-6 Askjær Jørgensen (FP)
Inge Krogh (KrF)
7-8 Grethe Kindberg Jørgensen (CD)
Karen Thurøe Hansen (KF)
9-14 Otto Mørch (S)
Lise Østergaard (S)
15 Aase Olesen (RV)
16-17 Inger Harms (SF)
Wilhelm (VS)

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Valg af 17 medlemmer og stedfortrædere til skatte- og afgiftsudvalget.

Valgt blev:

Til medlemmer:

- 1 Hagen Hagensen (KF)

- 2 Gammelgaard (KF)
3 Anders Poulsen (V)
4 Fogh Rasmussen (V)
5 Glistrup (FP)
6 Arne Bjerregaard (KrF)
7 Emmert Andersen (CD)
8 Bente Juncker (CD)
9 Bakholt (S)
10 Camre (S)
11 Egon Jensen (S)
12 Lykketoft (S)
13 Karl Nielsen (S)
14 Tastesen (S)
15 Bernhard Baunsgaard (RV)
16 Kalnæs (SF)
17 Rahbæk Møller (SF)

Til stedfortrædere for:

- 1-2 Annelise Gotfredsen (KF)
Eva Møller (KF)
3-4 Ivar Hansen (V)
Hans Jørgen Holm (V)
5-6 Ove Jensen (FP)
Askjær Jørgensen (FP)
7-8 Stubbjær Pedersen (CD)
Dyremose (KF)
9-14 Hjortnæs (S)
Stavad (S)
15 Aase Olesen (RV)
16-17 Marianne Bentsen-Pedersen (SF)
Wilhelm (VS)

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Valg af 17 medlemmer og stedfortrædere til socialudvalget.

Valgt blev:

Til medlemmer:

- 1 Agnete Laustsen (KF)
2 Lis Møller (KF)
3 Hans Jørgen Holm (V)
4 Henrik Toft (V)
5 Tove Niemann (FP)
6 Inge Krogh (KrF)
7 Yvonne Herløv Andersen (CD)
8 Birgith Mogensen (CD)
9 Albertsen (S)
10 Torben Lund (S)
11 Lykketoft (S)
12 Inge Fischer Møller (S)
13 Erik B. Smith (S)

[Formanden]

- 14 Taanquist (S)
- 15 Aase Olesen (RV)
- 16 Agerschou (SF)
- 17 Birthe Hansen (SF)

Til stedfortrædere for:

- 1-2 Karen Thurøe Hansen (KF)
Lizzie Lichtenberg (KF)
- 3-4 Fogh Rasmussen (V)
Tørnæs (V)
- 5-6 Askjær Jørgensen (FP)
Halvgaard (FP)
- 7-8 Grethe Lyngs (CD)
Gammelgaard (KF)
- 9-14 Hans Jørgen Jensen (S)
Mette Groes (S)
- 15 Lone Dybkjær (RV)
- 16-17 Alice Faber (SF)
Tinning (VS)

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Valg af 17 medlemmer og stedfortrædere til uddannelsesudvalget.

Valgt blev:

Til medlemmer:

- 1 Eva Møller (KF)
- 2 Karen Højte Jensen (KF)
- 3 Fogh Rasmussen (V)
- 4 Øllgaard (V)
- 5 Halvgaard (FP)
- 6 Steffensen (KrF)
- 7 Bente Juncker (CD)
- 8 Grethe Lyngs (CD)
- 9 Jytte Andersen (S)
- 10 Dorte Bennedsen (S)
- 11 Helle Degn (S)
- 12 Lissa Mathiasen (S)
- 13 Sonja Mikkelsen (S)
- 14 Nørgaard Sørensen (S)
- 15 Ole Vig Jensen (RV)
- 16 Marianne Bentsen-Pedersen (SF)
- 17 Holger K. Nielsen (SF)

Til stedfortrædere for:

- 1-2 Flemming Jensen (KF)
Ahlmann-Ohlsen (KF)
- 3-4 Hans Jørgen Holm (V)
Tørnæs (V)
- 5-6 Poulsgaard (FP)
Tove Niemann (FP)

- 7-8 Grethe Kindberg Jørgensen (CD)
Lizzie Lichtenberg (KF)
- 9-14 Hans Jørgen Jensen (S)
Lindenskov (S)
- 15 Lone Dybkjær (RV)
- 16-17 Pelle Voigt (SF)
Tinning (VS)

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Valg af 17 medlemmer og stedfortrædere til udenrigsudvalget.

Valgt blev:

Til medlemmer:

- 1 Bo Kristensen (KF)
- 2 Elisabeth Krog (KF)
- 3 Karen Højte Jensen (KF)
- 4 Bjørn Elmquist (V)
- 5 Sønderby (V)
- 6 Halvgaard (FP)
- 7 Arentoft (FP)
- 8 Nør Christensen (CD)
- 9 Erik Andersen (S)
- 10 Lasse Budtz (S)
- 11 Helle Degn (S)
- 12 Kelm-Hansen (S)
- 13 Robert Pedersen (S)
- 14 Lise Østergaard (S)
- 15 Janne Normann (RV)
- 16 Inger Harms (SF)
- 17 Riishøj (SF)

Til stedfortrædere for:

- 1-3 Ahlmann-Ohlsen (KF)
Bente Juncker (CD)
- 4-5 Hans Jørgen Holm (V)
Arne Christiansen (V)
- 6-7 Knud Lind (FP)
Inge Krogh (KrF)
- 8 Kruse Rasmussen (CD)
- 9-14 Albertsen (S)
Poul Nielson (S)
- 15 Bilgrav-Nielsen (RV)
- 16-17 Gade (SF)
Steen Folke (VS)

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Valg af 17 medlemmer og stedfortrædere til udvalget angående videnskabelig forskning.

[Formanden]

Valgt blev:

Til medlemmer:

- 1 Eva Møller (KF)
- 2 Henning Andersen (KF)
- 3 Karen Højte Jensen (KF)
- 4 Bjørn Elmquist (V)
- 5 Anders Poulsen (V)
- 6 Lawaetz (FP)
- 7 Tang Sørensen (FP)
- 8 Emmert Andersen (CD)
- 9 Dorte Bennedsen (S)
- 10 Mette Groes (S)
- 11 Lerke (S)
- 12 Lohmann (S)
- 13 Sonja Mikkelsen (S)
- 14 Løvig Simonsen (S)
- 15 Lone Dybkjær (RV)
- 16 Alice Faber (SF)
- 17 Riishøj (SF)

Til stedfortrædere for:

- 1-3 Ole Bernt Henriksen (KF)
Bo Kristensen (KF)
- 4-5 Hans Jørgen Holm (V)
Øllgaard (V)
- 6-7 Barsøe-Carnfeldt (UP)
Glistrup (FP)
Birgith Mogensen (CD)
- 9-14 Søren Hansen (S)
Hans Jørgen Jensen (S)
- 15 Dræbye (RV)
- 16-17 Birthe Hansen (SF)
Tinning (VS)

Den næste sag på dagsordenen var:

24) Valg af 2 medlemmer til at føre tilsyn med folketingets bibliotek.*Valgt blev:*

- 1 Povl Brøndsted (V)
- 2 Erik B. Smith (S)

Den næste sag på dagsordenen var:

25) Valg af 9 medlemmer til det i grundlovens § 71 omhandlede tilsyn med behandlingen af personer, som er underkastet administrativ frihedsberøvelse.*Valgt blev:*

- 1 Karen Thurøe Hansen (KF)
- 2 Henrik Toft (V)
- 3 Poulsgaard (FP)
- 4 Yvonne Herløv Andersen (CD)
- 5 Søren Hansen (S)
- 6 Torben Lund (S)
- 7 Stavad (S)
- 8 Aase Olesen (RV)
- 9 Hove Sørensen (SF)

Den næste sag på dagsordenen var:

26) Valg af 17 medlemmer og 17 stedfortrædere til det udenrigspolitiske nævn.*Valgt blev:*

Til medlemmer:

- 1 Knud Østergaard (KF)
- 2 Ole Bernt Henriksen (KF)
- 3 Arne Christiansen (V)
- 4 Ivar Hansen (V)
- 5 Maisted (FP)
- 6 Arentoft (FP)
- 7 Brusvang (CD)
- 8 Hahn (CD)
- 9 Lasse Budtz (S)
- 10 Heinesen (S)
- 11 Svend Jakobsen (S)
- 12 Anker Jørgensen (S)
- 13 Riisgaard Knudsen (S)
- 14 Kjeld Olesen (S)
- 15 Niels Helveg Petersen (RV)
- 16 Gert Petersen (SF)
- 17 Steen Folke (VS)

Til stedfortrædere for:

- 1 Bo Kristensen (KF)
- 2 Dyremose (KF)
- 3 Mette Madsen (V)
- 4 Bjørn Elmquist (V)
- 5 Knud Lind (FP)
- 6 Inge Krogh (KrF)
- 7 Stubkjær Pedersen (CD)
- 8 Hagen Hagensen (KF)
- 9 Helle Degn (S)
- 10 J. K. Hansen (S)
- 11 Kelm-Hansen (S)
- 12 Erik Holst (S)
- 13 Ole Espersen (S)
- 14 Robert Pedersen (S)

[Formanden]

- 15 Bilgrav-Nielsen (RV)
- 16 Pelle Voigt (SF)
- 17 Holger K. Nielsen (SF)

Den næste sag på dagsordenen var:

27) Valg af 16 medlemmer og 16 stedfortrædere til Nordisk Råd.

Valgt blev:

Til medlemmer:

- 1 Svend Jakobsen (S)
- 2 Egon Jensen (S)
- 3 Anker Jørgensen (S)
- 4 Robert Pedersen (S)
- 5 Steenholdt (Grønl.)
- 6 Tastesen (S)
- 7 Margrete Auku (SF)
- 8 Ole Henriksen (SF)
- 9 Niels Helveg Petersen (RV)
- 10 Karen Thurøe Hansen (KF)
- 11 Hagen Hagensen (KF)
- 12 Ivar Hansen (V)
- 13 Sønderby (V)
- 14 Halvgaard (FP)
- 15 Mogens Voigt (FP)
- 16 Brusvang (CD)

Til stedfortrædere for:

- 1 Kaj Poulsen (S)
- 2 Otto Mørch (S)
- 3 Inge Fischer Møller (S)
- 4 Albertsen (S)
- 5 Hans Jørgen Jensen (S)
- 6 Erik Andersen (S)
- 7 Inger Harms (SF)
- 8 Ingerlise Koefoed (SF)
- 9 Lone Dybkjær (RV)
- 10 Karen Højte Jensen (KF)
- 11 Steffensen (KrF)
- 12 Povl Brøndsted (V)
- 13 Øllgaard (V)
- 14 Ove Jensen (FP)
- 15 Thorndahl (FP)
- 16 Kruse Rasmussen (CD)

Den næste sag på dagsordenen var:

28) Valg af 17 medlemmer til valutaudvalget.

Valgt blev:

- 1 Ahlmann-Ohlsen (KF)
- 2 Henning Andersen (KF)
- 3 Bo Kristensen (KF)
- 4 Svend Heiselberg (V)
- 5 Anders Poulsen (V)
- 6 Glensgård (FP)
- 7 Glistrup (FP)
- 8 Nør Christensen (CD)
- 9 Normann Andersen (S)
- 10 Arne Jensen (S)
- 11 Karl Nielsen (S)
- 12 Robert Pedersen (S)
- 13 Erik B. Smith (S)
- 14 Birte Weiss (S)
- 15 Niels Helveg Petersen (RV)
- 16 Ingerlise Koefoed (SF)
- 17 Hove Sørensen (SF)

Den næste sag på dagsordenen var:

29) Valg af 11 medlemmer til udvalget angående det civile beredskab.

Valgt blev:

- 1 Lizzie Lichtenberg (KF)
- 2 Sønderby (V)
- 3 Arentoft (FP)
- 4 Tang Sørensen (FP)
- 5 Hahn (CD)
- 6 Arne Jensen (S)
- 7 Lerke (S)
- 8 Torben Lund (S)
- 9 Søgaard (S)
- 10 Dræbye (RV)
- 11 Gert Petersen (SF)

Den sidste sag på dagsordenen var:

30) Spørgsmål til ministrene:

Formanden:

Jeg minder om, at vi stiller spørgsmålene og får besvarelsen fra medlemmernes henholdsvis ministrenes pladser, og jeg beder om, at man, så snart man har besluttet sig for at ønske ordet yderligere, trykker på knappen »Jeg ønsker ordet«.

Jeg minder også om – da det nu er første spørgetid i lang tid – at man ikke må begynde at tale, før den grønne lampe lyser. Ligeledes understreger jeg, at når den røde lampe

[Formanden]

begynder at blinke, er der 15 sekunder tilbage, og når den holder op med at blinke, er taletiden udløbet.

Herefter går vi til det første spørgsmål.

Spm. nr. S 4

1) Til *udenrigsministeren* af:

Holger K. Nielsen (SF):

»Hvordan vil regeringen sikre, at der sker en adskillelse mellem forhandlingerne om en OLT-ordning for Grønland og så spørgsmålet om EF-fiskeri ved Grønland?«

Skriftlig begrundelse

Den gældende OLT-ordning indeholder intet om modydelse til EF i form af fiskerirettigheder. Spørgsmålet om vesttysk fiskeri ved Grønland er derfor principielt OLT-forhandlingerne uvedkommende.

Udtalelser fra EF-kommissær Burke lader imidlertid formode, at EF vil sammenkæde disse to spørgsmål i forhandlingerne. Dette vil være uacceptabelt for Grønland, for hvilket fiskeriet ved Vestgrønland er altafgørende for den fremtidige erhvervsudvikling.

Holger K. Nielsen (SF):

Forhandlingerne om Grønlands fremtidige status i forhold til EF har til hensigt at indpasse Grønland i EFs OLT-ordning. OLT-områderne er ikke forpligtede til at yde EF specielle koncessioner, f.eks. i form af fiskerirettigheder. Spørgsmål om eventuelt EF-fiskeri ved Grønland skal derfor ikke inddrages i forhandlingerne om en OLT-aftale. Fiskeriet ved Vestgrønland er altafgørende for det grønlandske samfunds udvikling, og spørgsmålet om de grønlandske fiskeressourcer må derfor være et rent internt grønlandsk anliggende, som ikke må begrænses af en aftale med EF.

Udsagn fra kommissær Burke lader imidlertid formode, at EF vil sammenkæde spørgsmålet om fiskerirettigheder ved Grønland med OLT-forhandlingerne. Derfor er der grund til at spørge regeringen, hvordan man vil sikre, at der ikke sker en sådan sammenkædning.

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Der er næppe uoverensstemmelse mellem spørgerens og regeringens opfattelse af denne sag. Det er regeringens opfattelse, at Grønland ikke bør betale med fiskerirettigheder til EF for sin udmeldelse eller for at opnå den såkaldte OLT-ordning, som andre oversøiske lande og territorier har opnået uden modydelse. Det har regeringen gjort klart over for kommissær Burke, da han for nylig var på besøg her i Danmark, og så vidt regeringen er orienteret, har de grønlandske partier og hjemmestyret sagt ganske det samme, da kommissær Burke for nylig var på besøg i Grønland. Det forekommer regeringen at være en selvfølge, at Grønland ikke skal stilles ringere end andre OLT-områder, bare fordi Grønland i 10 år har været medlem af EF, og vi er sikre på, at efterhånden som drøftelserne kommer i gang, vil denne simple betragtning umiddelbart blive accepteret af de andre lande.

Men rent praktisk – og det er jo det, spørgsmålet går på – forestiller regeringen sig, at forhandlinger om udmeldelse og opnåelse af en OLT-ordning skal gennemføres hurtigst muligt. Tiden, der kommer til at gå, fra en traktatændring er blevet underskrevet, og til den kan træde i kraft, kan man så bruge til at forhandle om en eller anden rammeaftale om fiskeri. Det er regeringens håb og faktisk også regeringens tro, at alle parter til syvende og sidst vil forstå, at der er en fælles interesse i at løse disse spørgsmål efter de retningslinjer, som den danske regering efter mange grundige forberedelser har foreslået.

Holger K. Nielsen (SF):

De fælles interesser synes ikke at være gældende i EF-Kommissionen i hvert fald; det får man heller ikke indtryk af, hvis man læser det sidste nummer af EF-avisen.

Men jeg vil godt lige inddrage en anden ting, og det er, at i den torskaftale, som blev truffet med tyskerne, er der faktisk sket en sammenkædning af spørgsmålet om fiskerirettigheder og OLT-forhandlingerne. Mener regeringen ikke, at der deri ligger en svækkelse af de positioner, som den danske regering og ministeren her giver udtryk for?

Dertil kommer, at jeg har set i dagspressen, at statsministeren har sagt, at der kan blive tale om en helt speciel ordning for Grønland, og jeg vil godt i den sammenhæng

[Holger K. Nielsen]

spørge, om denne specielle ordning, som statsministeren taler om, er en ordning, der skal gøres gældende inden for OLT-aftalen – dvs. at man er parat til eventuelt at forlade grundlaget, som er en OLT-aftale – og hvad der ellers skal forstås ved denne eventuelle specielle ordning for Grønland.

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Det er ikke regeringens opfattelse, at der i den såkaldte torskeaftale, der for nylig blev truffet for et begrænset tidsrum mellem Vesttyskland og Danmark, sker en sådan sammenkædning, at det skulle kunne svække de danske positioner.

Hvad angår regeringens forhandlingstaktik i den kommende tid, finder jeg det ikke rimeligt at begynde at afgive eventuelle positioner her. Vi vil være interesserede i at få så gunstige aftaler for Grønland som overhovedet muligt, og jeg er sikker på, at spørgeren er enig med regeringen i den grundholdning.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 5

2) Til udenrigsministeren af:

Holger K. Nielsen (SF):

»Vil regeringen tage afstand fra EF-forslag om en politisk union, således som det er formuleret i Genscher-Colombo-planen og Spinellibetænkningen?«

Skriftlig begrundelse

Udtalelser fra udenrigsministeren til dagspressen lader formode, at den nye regering vil føre en mere proeuropæisk politik.

Genscher-Colombo-planen, der er til behandling i Ministerrådet i øjeblikket, indeholder bl.a. en svækkelse af veto retten, og det er vigtigt at få afklaret, om den nye regering vil acceptere en sådan modifikation.

Under EF-Parlamentets septembersamling så udenrigsministeren sig ikke i stand til at tage afstand fra Spinellibetænkningen, der er et endnu mere vidtgående forslag om en europæisk union. Den manglende afstandtagen er betænkelig – også fordi udenrigsministerens partifæller stemte for denne betænkning under EF-Parlamentets junisamling.

Holger K. Nielsen (SF):

Kort efter sin tiltræden kunne udenrigsministeren sige, at der i EF-samarbejdet er behov for at fjerne indtrykket af, at Danmark er »the footdragging danes« i EF, og at Danmark også må give i stedet for kun at tage i EF-samarbejdet. Det fremgår desværre ikke tydeligt, hvad han mente hermed, men ud fra EF's synsvinkel er det i alt fald et problem, at danskerne ikke i tilstrækkeligt omfang bliver betragtet som rigtige europæere. Vi har normalt været temmelig skeptiske over for de ofte meget vidtløftige planer om en europæisk union; det gælder eksempelvis Genscher-Colombo-planen, som i øjeblikket er til behandling i en arbejdsgruppe i Ministerrådet.

Jeg finder det vigtigt at få afklaret, om ministerens mere proeuropæiske holdning betyder, at den danske regering vil indtage en mere positiv holdning til Genscher-Colombo-planen, også fordi det ikke var muligt for ministeren i EF-Parlamentet i september måned klart at tage afstand fra Spinellibetænkningen, som er mere vidtgående end Genscher-Colombo-planen.

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Jeg må først rette en misforståelse i formuleringen af spørgsmålet, for Genscher-Colombo-planen indeholder ikke begrebet politisk union, sådan som det siges i spørgsmålet. Der tales om en europæisk akt, der kan være et bidrag til oprettelse af en europæisk union, og regeringen er derfor ikke, som spørgeren åbenbart tror, stillet over for at skulle tage stilling til et EF-forslag om politisk union.

I spørgsmålets begrundelse bliver specielt peget på spørgsmålet om veto retten, og i den anledning skal jeg meddele, at regeringen ikke er indstillet på at acceptere en svækkelse af veto retten.

Vi har jo flere gange diskuteret Genscher-Colombo-planen både her i salen – det var den 28. januar i år, da der var forespørgselsdebat om EPS og det tysk-italienske forslag om en europæisk union – i folketingets markedsudvalg og i det udenrigspolitiske nævn. De drøftelser har udgjort grundlaget for Danmarks hidtidige stillingtagen til Genscher-Colombo-planen, og jeg skal understrege, at det parlamentariske grundlag for

[Udenrigsministeren]

Danmarks udenrigspolitik ikke er ændret, uanset at der er ændret regering.

Så er der Spinellibetænkningen. Det er en betænkning, der er udarbejdet af Europa-Parlamentet, og regeringen finder, at det må være op til Europa-Parlamentet selv at afgøre, hvilke spørgsmål man drøfter dernede.

Betænkningen lægger jo op til en reform af traktaterne og en gennemførelse af den europæiske union, så her er der altså heller ikke tale om en såkaldt politisk union.

Sagen er ikke på dagsordenen for Rådet, og da vi lægger meget stor vægt på i regeringen at følge beslutningsproceduren, skal vi derfor ikke tage stilling til den. Hvis Europa-Parlamentets overvejelser skulle føre til fremlæggelse af forslag om ændring af Rom-traktaten, skal den i artikel 236 indeholdte procedure følges, og jeg skal erindre om, at en traktatændring kræver enstemmighed.

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg ved godt, at regeringen ikke kommer til at tage stilling til Spinellibetænkningen, heldigvis da, men jeg synes alligevel, det var betænkeligt, at ministeren ved sin debut i Strasbourg ikke var i stand til umiddelbart at tage afstand fra den. Han fik et spørgsmål herom fra Else Hammerich fra Folkebevægelsen, men han kunne ikke tage afstand fra den. Det glæder mig imidlertid, at regeringen har erkendt, at det parlamentariske grundlag i EF-politikken som på andre områder ikke har ændret sig, og jeg vil tillade mig at drage den konklusion, at regeringen ikke går ind i reelle forhandlinger om Genscher-Colombo-planen, som kan svække vorettens, og heller ikke i forhandlinger, der kan give Parlamentet stigende betydning.

Steen Folke (VS):

Jeg vil godt have et lidt præcisere svar fra udenrigsministeren om Genscher-Colombo-planen, for ministeren hæftede sig jo nu alene ved dette med vorettens, som er et af planens mange elementer. Jeg vil gerne have at vide helt præcist: er der nogen forskel på den nuværende og den tidligere regerings holdning til Genscher-Colombo-planen, eller kan man uden videre regne med, at den nuværende regerings holdning til denne plan er den samme som den tidligere regerings?

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Jeg forstår ikke rigtig hr. Holger K. Nielsen. Jeg synes, han modsiger sig selv. Han accepterer, at vi ikke skal tage stilling til Spinellibetænkningen, men samtidig er han ked af, at vi ikke tager afstand fra den. Jeg kan ikke tage afstand fra den, når jeg ikke skal tage stilling til den; så det forvirrer mig lidt.

Hr. Steen Folke beder om et præcisere svar. Jeg kan ikke give noget præcisere svar end det, jeg allerede har givet: at indtil markedsudvalget og det udenrigspolitiske nævn måtte have givet regeringen et andet mandat at arbejde på, har den naturligvis præcis den holdning til arbejdet, som den tidligere regering havde.

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg sagde, at jeg er ganske klar over, at regeringen ikke skal tage stilling til Spinellibetænkningen, idet det er en Parlamentsbetænkning, som ikke kommer op i Ministerrådet, men derfor kan regeringen og ministrene vel godt have deres mening. Ministeren plejer ikke at være så ked af at give udtryk for sin mening om ting, som ikke skal op på det formelle plan, og derfor føler jeg det rimeligt at spørge ministeren om grunden til, at han ikke umiddelbart kunne tage afstand fra Spinellibetænkningen; jeg har ikke hørt ham tage afstand fra den her. Jeg kunne egentlig godt tænke mig at spørge udenrigsministeren, om han vil tage afstand fra denne betænkning, som er vedtaget i EF-Parlamentet, og som er udarbejdet af Spinelli.

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Hr. Holger K. Nielsen vil stadig væk ikke kunne få mig til at tage afstand fra en ting, jeg ikke skal tage stilling til.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1

3) Til forsvarsministeren af:

Steen Folke (VS):

»Hvordan indgik simuleret brug af atomvåben i den nylig afholdte NATO-øvelse »Northern Wedding«?»

Skriftlig begrundelse

[Steen Folke]

Forsvarsministeren oplyste i et svar til mig – på spørgsmål nr. 1218 – følgende:

»Dansk atompolitik stiller sig ikke hindrende i vejen for, at der i øvelser indgår situationer, hvor atomvåben tænkes taget i anvendelse, og hvor afprøvning af procedurerne finder sted. Dette er tilfældet i den omtalte øvelse, som det også har været det ved tidligere øvelser.«

I betragtning af den officielle danske atomvåbenpolitik må dette svar opfattes som ret sensationelt. Det erkendes altså officielt, at træning i brug af atomvåben på dansk territorium indgår i NATO-øvelser, bl. a. den senest afholdte.

Befolkningen har krav på at få oplyst de nærmere omstændigheder ved denne indøvelse i brug af atomvåben. Det bedes oplyst, hvad det var for en situation under øvelsen »Northern Wedding«, hvori atomvåben blev tænkt taget i anvendelse, endvidere hvor mange og hvor store atomvåben der var tale om, og hvor store ødelæggelser – menneskelige og materielle – de tænkes at forårsage. Endelig bedes det oplyst, hvem der under øvelsen traf beslutningen om brug af atomvåben, og hvem der bragte den til udførelse.

Forsvarsministeren (Hans Engell):

I min skriftlige besvarelse af 14. september på spørgsmålet fra hr. Steen Folke oplyste jeg, at der i NATO-øvelser forudses situationer, hvori atomvåben tænkes taget i brug, og hvorunder afprøvning af procedurerne herfor kan finde sted. Sådanne afprøvninger af procedurerne har også fundet sted under tidligere NATO-øvelser her i landet, og folketinget er bekendt hermed. Jeg kan bl. a. henvise til den tidligere forsvarsministers besvarelse af spørgsmål herom fra henholdsvis april og december 1979. Der er således ikke tale om nogen ændret atompolitik.

Det øvelsesspil, som var planlagt i forbindelse med »Northern Wedding«-øvelsen, som hr. Steen Folke spørger til, gik ud på at efterprøve de procedureregler, der går forud for eventuel brug af taktiske atomvåben. Da detaljerede oplysninger om den konkrete øvelsessituation vil være af efterretningsmæssig værdi, kan jeg ikke svare på hr. Steen Folkes mange spørgsmål om enkeltheder vedrørende øvelsen, men jeg skal igen understrege, at allieret anvendelse af atomvåben

fra og på dansk område kun kan finde sted med regeringens tilladelse.

Steen Folke (VS):

Der var da den reelle oplysning, at det, man altså forestiller sig, er brug af taktiske atomvåben på dansk territorium. Jeg har ikke hævdet, at det er udtryk for en ny atompolitik, men jeg synes, det er vigtigt, at det kommer frem, at det altså indgår i militærets træning her i Danmark, at man bruger såkaldt taktiske atomvåben. Jeg er ikke ude efter alle mulige tekniske detaljer, og hvad ministeren må opfatte som militære hemmeligheder, men jeg er ude på – og jeg mener, befolkningen har krav på – at få noget at vide om, hvad det er for en slags brug af disse atomvåben på dansk område, man opererer med. Jeg behøver ikke detaljerede tekniske angivelser af våbnenes indretning osv., som andre måtte være interesserede i. Jeg er interesseret i at få at vide, hvor store tab i civilbefolkningen man regner med som følge af brugen af disse våben i øvelsessituationen, og hvem det reelt er, der beslutter, at disse våben skal tages i anvendelse – altså under øvelsen. Det kan formentlig ikke siges at være militære hemmeligheder. Jeg ønsker at få at vide, om det er danske soldater, der er med til at simulere brugen af disse atomvåben, eller det udelukkende er udenlandske, f. eks. amerikanske soldater, der gør det. Det er oplysninger af den art, jeg er interesseret i, og de vil givetvis også interessere brede kredse i befolkningen. Det har ikke noget at gøre med militære hemmeligheder, så jeg vil spørge ministeren, om han ikke i det mindste kan svare på nogle af de konkrete spørgsmål, jeg har stillet, og som intet har at gøre med militære hemmeligheder.

Forsvarsministeren (Hans Engell):

Jeg er naturligvis fuldstændig klar over, at når hr. Steen Folke rejser dette spørgsmål, er det ud fra en virkelig dybtfølt og positiv interesse for det danske forsvar.

Jeg vil gerne sige, at når det gælder spørgsmålet om procedurerne, så var det ikke i denne øvelse forudsat, at danske militære stabe skulle medvirke i afprøvningen af procedurerne for anmodning om og brug af atomvåben. Procedurerne skulle afspilles af NATO-stabe uden for dansk område, og hel-

[Forsvarsministeren]

ler ikke Combaltap, NATO-hovedkvarteret, skulle have deltaget heri.

Steen Folke (VS):

Jeg nærer en dybtfølt og positiv interesse for det danske folk, og det forekommer mig at være det centrale i denne sag.

Nu fik vi at vide, at beslutningerne under øvelsen om brug af atomvåben blev truffet uden for dansk område af NATO-officerer, som ikke var danske, og at ikke engang Combaltap, altså den øverste danske chef for enhedskommandoen, var inddraget i beslutningen. Vil det sige, at det afspejler, hvad man i NATO forestiller sig ved et realistisk beslutningsforløb på det militære plan omkring brug af atomvåben, eller er der andre grunde til, at man valgte den fremgangsmåde?

Ud over denne reelle oplysning i ministerens svar vil jeg stadig efterlyse i hvert fald antydninger af, om brugen af disse våben forudsås at have haft konsekvenser i retning af ofre i civilbefolkningen. Under øvelsens gennemspilning, var det da en brug af såkaldt taktiske atomvåben, som medførte ofre? Hvis ministeren mener, det er for meget at spørge om, hvor stort antallet af ofre var, kan vi måske i det mindste få at vide, om man overhovedet forestillede sig, at denne brug af atomvåben betød civile ofre i den danske befolkning.

Forsvarsministeren (Hans Engell):

Jeg skal kun gentage, hvad jeg allerede sagde til hr. Steen Folke i indledningen, at allieret anvendelse af atomvåben fra og på dansk område kun kan finde sted med regeringens tilladelse. Jeg mener, det er klart svar nok på det, hr. Steen Folke har spurgt om.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 2

4) Til *justitsministeren* af:

Aase Olesen (RV):

»Agter justitsministeren at nedsætte et udvalg til undersøgelse af domstolenes og politiets behandling af volds- og voldtægtsanmeldelser?«

Skriftlig begrundelse

I dagbladet Politiken den 30. september 1982 har formanden for Danske Kvinders Nationalråd, Karen Ytting, redegjort for DKNs henvendelse til tidligere justitsminister Ole Espersen og dennes svar på henvendelsen.

Jeg skal gøre opmærksom på, at den daværende ministers svar vedrørende den ændrede lovgivning ikke berører anmelderens retsstilling i perioden, før sagen er rejst, og at det specielt er dette problem, der ønskes undersøgt.

Aase Olesen (RV):

Spørgsmålet om, hvorvidt justitsministeriet vil nedsætte et udvalg til undersøgelse af domstolenes og politiets behandling af volds- og voldtægtsanmeldelser, blev rejst i foråret over for den daværende justitsminister. Desværre var svaret fra justitsministeren dengang negativt. Ministeren mente ikke, der var tilstrækkeligt grundlag for at nedsætte et sådant udvalg, idet han bl. a. over for Danske Kvinders Nationalråd og ligestillingsrådet fremhævede, at den forurettede parts stilling i disse sager nu var styrket med lovændringen i 1980, hvorved man bl. a. fik ret til at få beskikket advokat både under sagens efterforskning og under selve behandlingen.

Siden er en række sager afsluttet, uden at der er rejst tiltale. Fra rigsadvokatens side er der til ligestillingsrådet fremkommet en forklaring herpå, som stemmer meget lidt overens med den almindelige opfattelse af, at kvinder og mænd bør behandles ens, og på denne baggrund kunne der nok være grund til at drøfte, om dette er den almindelige opfattelse af retssikkerhed hos politiet. Det vil derfor være vigtigt at få belyst, om undersøgelserne og efterfølgende tiltalefrafald eller retssager er foregået ud fra denne holdning.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Jeg deler helt fru Aase Olesens opfattelse, at der her er tale om et vigtigt emne, og at det er af betydning, at man får rejst sagerne og gennemført dem. Voldtægt er en forbrydelse, der er farlig og nedværdigende for de kvinder, den går ud over, og derfor er det da også opfattelsen, at man skal give de forurettede kvinder den bedst mulige beskyttelse og bistand, så der i videst muligt omfang bliver sikkerhed for, at den skyldige bliver dømt.

[Justitsministeren]

Som fru Aase Olesen nævnte, er der også sket væsentlige ændringer i de senere år i lovgivningen. Jeg tænker her navnlig på ordningen, der blev nævnt, om advokatbistand, som giver den forurettede i voldtægtsager en enestående beskyttelse i forhold til, hvad der gælder i andre straffesager. Jeg anser det også for et vigtigt fremskridt, at straffeloven i 1981 blev ændret, så voldtægt nu altid skal bedømmes efter den egentlige voldtægtsbestemmelse.

Med hensyn til det citerede afsnit, som forekom i fru Aase Olesens indlæg, vil jeg gerne sige, at jeg opfatter dette som en fremhævelse af, at en sag kun kan gennemføres ved domstolene til dom, hvis der føres et bevis – her et bevis for, at der er tale om en forsætlig handling. Det gælder her, som det gælder andre steder inden for straffelovsområdet, at en dom kun kan afsiges, hvis bevis føres.

Jeg kan ikke se, at der er behov for det, fru Aase Olesen spørger om, nemlig et udvalg, som skal behandle spørgsmålet, da der ikke foreligger krav om en ny lovgivning, men jeg vil gerne sige i anledning af den henvendelse, jeg har fået fra Danske Kvinders Nationalråd, at jeg har besvaret den med en invitation til at drøfte sagen. Det samme gælder, hvis Dansk Kvindesamfund og ligestillingsrådet, der har rejst disse spørgsmål, ønsker en nærmere drøftelse.

Aase Olesen (RV):

Jeg vil gerne takke ministeren for svaret; det er dog i hvert fald et fremskridt i forhold til i foråret, for nu forstår jeg, at ministeren gerne vil undersøge, om der er behov for et udvalg, og jeg vil så ønske, at man vil holde retsudvalget orienteret.

Nu nævnte ministeren, at jeg havde citeret rigsadvokaten. Det gjorde jeg faktisk ikke, for det tillod min taletid ikke, men det kan være, jeg kan nå det nu. Det, som rigsadvokaten siger, er, at det er en fast grundsætning i den straffeprocessuelle bevislære, at enhver rimelig tvivl skal komme tiltalte til gode. Dette er baggrunden for, at der undertiden sker frifindelse i sager, hvor kvinden med fuld ret har oplevet, at hun er blevet voldtægt, men hvor det ikke med fornøden sikkerhed kan lægges til grund, at manden har oplevet situationen på samme måde. Det, jeg i

og for sig ønsker man skal undersøge, er, om det er den opfattelse, der ligger til grund for politiets og domstolenes behandling af voldtægtsager. Men jeg takker som sagt for ministerens tilsagn om at ville undersøge sagen nøjere og håber så på, at vi bliver orienteret i retsudvalget om det videre forløb.

Knud Lind (FP):

Jeg vil gerne sige her, for at vi kan have det helt klart, at efter de forbedringer, der er sket, med både advokat og bisidder m.v., mener jeg, man må sige, at kvindernes retsstilling er styrket i en sådan grad, at man må passe på, at balancen mellem den sigtedes og i dette tilfælde anmelderens retsstilling ikke forrykkes.

Og så vil jeg godt stille ministeren et spørgsmål til slut. Jeg vil godt høre, om det er rigtigt, at der er sket en forøgelse i den pulje, der vedrører erstatningssager til den forurettede inden for det område, vi her bevæger os på, nemlig voldtægtsområdet.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Man kan godt sige som hr. Knud Lind, at retsstillingen er styrket, men jeg vil navnlig sige, at beskyttelsen af den forurettede er væsentligt styrket. Som jeg sagde før, er det en enestående bestemmelse, vi har vedrørende disse kriminelle handlinger, at man giver de forurettede denne hjælp, men det synes jeg er rigtigt at gøre, og det vil forhåbentlig kunne give dem en bedre stilling under de tit skrækkelige sager, som de pågældende skal igennem.

Med hensyn til erstatningerne vil jeg sige, at jeg mener også, der er sket en forøgelse af erstatningsudbetalingerne, men det er måske et spørgsmål, vi kan vende tilbage til i retsudvalget, hvor jeg forstår at fru Aase Olesen ønsker en videre drøftelse af sagen, hvad jeg selvfølgelig også meget gerne deltager i. Det er rigtigt, som fru Aase Olesen sagde: at hun ikke i sit indlæg var kommet med et direkte citat, men jeg var bekendt med det gennem den henvendelse, jeg har fået fra Danske Kvinders Nationalråd. Det, jeg gerne har villet fremhæve i den forbindelse, er alene dette, at et bevis må der til, for at man kan dømme en person overhovedet efter den danske strafferet, og at jeg har opfattet udtal-

[Justitsministeren]

lelsen sådan, at det er det, man gerne har villet pointere.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 3

5) Til *miljøministeren* af:

Dræbye (RV):

»Vil ministeren gennemføre fredningsstyrelsens forslag til saltvandsindtag bag det fremskudte dige?«

Skriftlig begrundelse

Den forhenværende miljøminister, Erik Holst, fik den 13. juli den daværende regerings tilsagn om, at der indrettes et saltvandsreservoir bag det fremskudte dige i Tøndermarsken.

Gennemførelsen af saltvandssøen vil sikre overlevelse for titusinder af fugle, der ellers ville være dømt til undergang. Forudsigelsen om en meget stor nedgang i antallet af rastende fugle efter anlægget af det fremskudte dige har vist sig at holde stik. Tællinger viser, at kun 15 pct. af fuglene er tilbage. Anlægget af et saltvandsreservoir vil betyde, at cirka halvdelen af fuglene vil få genskabt deres levested.

Det ønskes oplyst, om ministeren og den nuværende regering vil fastholde denne beslutning.

Dræbye (RV):

I miljøministeriet og fredningsstyrelsen har man forberedt et forslag, som skulle kunne afhjælpe de problemer, der måtte komme ved etableringen af diget. Det drejer sig først og fremmest om anlæg af en saltvandssø ved overpumpning af saltvand fra Vadehavet. Nu er vi i en situation, hvor der ikke mere er tvivl om konsekvenserne for fuglelivet, og hvor vi af konkrete tællinger kan konstatere, at især for vadefuglene har der været ganske alvorlige konsekvenser. Der er for visse vadefuglearter tale om et bestandtal ved rastfouragering på 15 pct. af det, det var på før opførelsen af diget.

De konkrete ting har altså understreget behovet for, at der gøres noget for fuglelivet; derfor mit spørgsmål til ministeren.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Hr. Dræbye har bedt mig redegøre for regeringens planer med hensyn til etablering af et saltvandsreservoir bag det fremskudte dige i Tøndermarsken.

Spørgsmålet om dette saltvandsindtag har været under overvejelse, som hr. Dræbye også gjorde opmærksom på, igennem længere tid. Den tidligere regering tog i begyndelsen af juli 1982 principbeslutning om etablering af et saltvandsindtag under forudsætning af, at der kunne opnås et tilskud fra EF på mindst 50 pct. af anlægsomkostningerne. Den danske del af anlægsudgifterne skulle afholdes inden for miljøministeriets egne rammer.

Fredningsstyrelsen ansøgte den 13. juli 1982 EF om støtte til saltvandsindtaget, og der har siden været ført forhandlinger om sagen. EF-Kommissionen har givet princip-tilsagn om at støtte projektet med et beløb, der udgør halvdelen af de samlede udgifter, dog højst 5 mill. kr.

Regeringen overvejer på denne baggrund, om der skal fremsættes forslag om et saltvandsindtag. Inden regeringen træffer beslutning, vil sagen blive drøftet med Sønderjyllands amtsråd og Højer kommunalbestyrelse, og regeringen finder det rigtigt at lægge vægt på, hvorledes repræsentanterne for amtet og for kommunen vurderer projektet.

Dræbye (RV):

... en hel del overraskelse i ministerens svar. Sagen har én gang været så langt fremskredet, at regeringen – det var den daværende regering – har truffet beslutning om gennemførelse af diget under visse forudsætninger, som i dag er opfyldt, og nu siger ministeren, at regeringen igen vil overveje og forhandle.

Jeg har ikke grund til at betvivle ministerens reelle hensigter i sagen, men må konstatere, at miljøministeren og kristeligt folkeparti tilsyneladende er blevet underkendt i regeringen, og derfor vil vi sørge for at tage initiativer, så vi får saltvandsindtaget.

Formanden:

Jeg minder endnu en gang om, at de vise ord, der siges, før den grønne lampe lyser, er tabt for eftertiden.

Margrete Auken (SF):

Jeg synes ligesom hr. Dræbye, at det var overraskende at høre ikke mindst en minister fra kristeligt folkeparti komme med et sådant svar vedrørende en sag, der har været så om-diskuteret, så afklaret.

Det, som jeg synes er chokerende, er, at ministeren nu siger, at med hensyn til et af de vigtigste internationale miljøspørgsmål, om hvilket der ikke på internationalt plan har været tvivl om, at der burde gøres noget – ministeren kan ikke være ubekendt med, at dette område er et af, tror jeg, verdens fire vigtigste vådområder – skal det afgøres kommunalt, om sådanne ting skal komme i orden, hvordan vi står i international miljø-sammenhæng. Det lover sandelig godt for vores arbejde i øvrigt i det internationale miljøarbejde, hvis det skal være den linje!

Jeg vil gerne have et klart svar på, om vi fremover skal være helt sikre på, at vi har amt og kommune med os hver eneste gang, også dér, hvor ministeren er fuldstændig klar over, at der er modsatte økonomiske interesser med hensyn til dræning og korndyrkning, gerne helt ud til randen af det nye dige ude i vaden.

Bjørn Westh (S):

Jeg forstår, at miljøministeren vil tale med kommunerne, og det forstår jeg godt. Jeg vil spørge: vil miljøministeren også drøfte sagen med Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Ornithologisk Forening og jagtorganisationerne?

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg har den største forståelse for både hr. Dræbyes og fru Margrete Aukens holdning over for problemet i det, der er rejst her. Jeg vil gerne sige, at netop nu – det er antydning af spørgerne her – vil det for en minister fra kristeligt folkeparti være vigtigt at fastslå, at vi har den største respekt for det arbejde, der er gjort af den tidligere regering i denne sag, men det ville for mig være utænkeligt – da det nu er denne regering, der sidder med ansvaret for, om forslaget skal fremsættes eller ikke – at man på forhånd ikke søger kontakt med amtsrådet og de berørte kommunalbestyrelser for at høre deres mening. Det ville være en urimelig ting over for den lokale

befolkning ikke at høre deres synspunkter, før afgørelsen træffes.

Jeg vil gerne sige til hr. Bjørn Westh, at det vil være helt naturligt, at vi på samme måde indhenter de berørte interesseorganisationers vurdering af sagen.

Margrete Auken (SF):

Jeg kan oplyse ministeren om, at der har været taget kontakt med dem. Mig bekendt har den tidligere regering også haft lange forhandlinger med amt og kommune, og på et stort møde, miljøudvalget holdt i amtet forrige sommer, tilkendegav de klart derne-defra – jeg er ikke sikker på, at man var så henrykt for den klare tilkendegivelse, men den kom – at de var indifferente, hvis ikke man pålagde amtet økonomiske forpligtelser. Jeg kan ikke forstå, at ministeren skal forsinke en så vigtig sag for at få det svar én gang til, idet jeg går ud fra, holdningen er den samme.

Og så vil jeg igen spørge – jeg fik ikke svar på mit spørgsmål før: betyder et eventuelt afslag fra amt og kommune, at ministeren ikke vil gennemføre det, sådan at vi andre altså må gøre det i den fart, det skal ske i? Hr. Dræbye ved jo, at der er flertal for det herinde, og kan vi følge en tilsvarende linje i de øvrige miljøsager, kan der blive yndigt her i løbet af kort tid.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Hvis jeg på nuværende tidspunkt meddelte, hvad jeg vil gøre, ville jeg jo afstå fra at høre amtets og kommunernes mening om tingene.

For øvrigt vil jeg gerne gøre fru Margrete Auken opmærksom på, at med hensyn til det økonomiske har den tidligere regering jo lagt det op sådan, at udgifterne dels skal dækkes af et tilskud fra EF – det var en forudsætning for at fremme forslaget – dels afholdes af miljøministeriet.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Meddelelser fra formanden:**Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.

[Formanden]

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 7. oktober 1982, kl. 10.00. den i salen opslæde dagsorden.

Mødet hævet kl. 13.36

Angående dagsordenen skal jeg henvise til
