

[Wilhelm]

hvis man vil have noget som helst gennemført selv af de ting, som mere eller mindre står i den radikale hovedbestyrelses principper for en skattereform.

Jeg ved ikke, om der nogen sinde kommer en skattereform med indholdet fra den radikale hovedbestyrelses principskitse. Jeg ved i hvert fald, at det aldrig nogen sinde bliver med de makkere, hr. Bernhard Baunsgaard har til dette beslutningsforslag. Om der kan komme en skattereform af et andet indhold, skal jeg heller ikke kunne sige, men da det i hvert fald bliver efter min tid, vil jeg gerne give prognosen: det bliver i hvert fald heller ikke med de radikale, så længe hr. Bernhard Baunsgaard sidder herinde, det er jeg helt overbevist om. Hvad det ellers kunne blive, fortaber sig i hvert fald efter debatten om denne skattereformprincipvedtagelse, som de radikale nu har fået igennem.

Jeg må konkludere, når vi skal stemme til sidst om forslaget, som det nu ser ud, at VS mener, det end ikke er værd at stemme imod.

#### Bernhard Baunsgaard (RV):

Der var engang en berømt redaktør på Politiken, der sagde, at kendsgerninger distraherer. Det er noget, der har været meget karakteristisk både for hr. Wilhelms indlæg og hr. Lykketofts indlæg: man har end ikke gidet – undskyld udtrykket, men hvad skal jeg ellers sige? – sætte sig ind i, hvad det er, vi ønsker at opnå.

Vi ønsker at få fastslået, at det nuværende indkomstskattesystem ikke fungerer ordentligt, ikke fungerer på rimelig måde. Så kan man naturligvis sagtens påstå, at det er noget helt andet, jeg har ønsket, men det bliver det nu ikke rigtigt af. Men selvfølgelig får man ikke nær så morsom en diskussion – som Henrik Cavling sagde det: kendsgerninger distraherer, og dem ser man så bort fra.

Må jeg lige nævne et par ting. Man kan tilgive hr. Lykketoft, der jo er nybagt folketingsmedlem, at han ikke ved, at det radikale venstre i 1977 fremsatte et skattereformforslag, om hvilket daværende skatteminister Grünbaum sagde, at det var det bedst gennemarbejdede, der indtil da havde været fremsat.

Men man kan ikke tilgive, at hr. Wilhelm ikke ved det, for så må han tale mod bedre vidende, idet jeg har givet ham skattereform-

forslaget. Jeg har aldrig hørt, at det ikke skulle være gennemarbejdet, og at det ikke var et godt forslag. Men det kan man naturligvis se bort fra og heroppefra se bort fra kendsgerningerne.

Fru Aase Olesen har bedt mig om at nævne, hvad det var, socialdemokraterne foreslog, dengang de gav op og ikke fortsatte. Det var bl.a. 2 pct.s nedskæring på børnetilskuddene. Så skal man ikke stå heroppe og skose os, fordi vi har forhindret den borgerlige regering i at gennemføre det, socialdemokraterne foreslog. Det er heller ikke et socialdemokrati værdigt.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 67 stemmer mod 30; 58 stemte hverken for eller imod.

#### Fjerde næstformand (Arentoft):

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til ministeren for skatter og afgifter.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 20) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 44:

*Forslag til folketingsbeslutning om erstatning fra staten til ofre for forbrydelser.*

Af Wilhelm (VS) m.fl.

(Fremsat 14/1 83. Første behandling 10/3 83. Betænkning 17/5 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmigt med 156 stemmer.

#### Fjerde næstformand (Arentoft):

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til justitsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**21) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 52:**

*Forslag til folketingsbeslutning om undersøgelse af politiets og anklagemyndighedens behandling af sagen om rederiet Trignons brud på FN's våbenembargo mod Sydafrika.*

Af Steen Folke (VS) og Gert Petersen (SF) m.fl.

(Fremsat 26/1 83. Første behandling 10/3 83. Betænkning 24/5 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Lawaetz (FP):**

Fremskridtspartiet er i princippet altid imod den slags dyre undersøgelser, man bruger tid, penge og papir på, og man kan tilføje, at dokumentationen under første behandling i dette tilfælde var temmelig luftig. Man kan derfor undre sig over, at vores ordfører, hr. Knud Lind, som ikke er til stede i dag, er gået ind for forslaget.

Forklaringen er, at han gjorde det ud fra det synspunkt, at han ønskede, at justitsministerens ansvar skulle med i undersøgelserne. Det var på daværende tidspunkt hr. Ole Espersen. Imidlertid lykkedes det ikke at få ansvaret placeret på justitsministeren, således at undersøgelsen kun skulle omfatte et ellers dygtigt arbejdende politi.

Sagen er passé, og vi mener, det er helt overflødigt. Vi har drøftet det i gruppen, således at vi i dag stemmer imod forslaget ud fra det synspunkt, at vores politi har langt mere nyttige ting at foretage sig end at gå på jagt efter dette her med vældige undersøgelser, udfyldelse af store skemaer osv. Vi er altså enige om at stemme imod.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg skal kun beklage, at det ikke er lykkedes at få socialdemokratiet til at stemme for, at vi undersøger denne sag. Jeg minder om, hvad det var, der skete. Jeg minder om, at politiet i Lyngby i stedet for at undersøge sagen overvejede at anlægge sag mod Politiken, der bragte den frem. Jeg minder om, at

der i regeringen foregik mærkelige ting, som jeg meget gerne ville have opklaret. Når Danmark underskriver en konvention om, at vi ikke på nogen måde vil støtte det racistiske styre i Sydafrika – heller ikke ved at transportere våben til det, og dette er rent faktisk sket, så er det beklageligt, at man ikke ville have undersøgt det gennem en kommissionsdomstol.

Jeg er ked af, at det ikke lykkedes at få socialdemokratiet med til at kræve denne undersøgelse. Det er jo ikke den nuværende regering, der stod til undersøgelse; det var den forrige.

**Riishøj (SF):**

Vi skal fra SF's side dybt beklage, at denne sag foreløbig får en sådan udgang. Den er afgjort ikke slut. Jeg har meget stærkt på fornemmelsen, at der kommer nye momenter ind i den. Vi pegede sammen med VS under førstebehandlingen på 23 grove misforhold i efterforskningsarbejdet i denne sag. Vi har fået såkaldte svar på det under udvalgsbehandlingen, men finder disse svar dybt utilfredsstillende – faktisk bekræfter de behovet for en uvildig undersøgelse i denne sag.

For sagen er alvorlig. Det drejer sig om Sydafrika, et apartheidregime, der begår grove forbrydelser – det har folketingset flere gange bekræftet.

Der er en obligatorisk våbenembargo over for Sydafrika, som er gennemhullet på kryds og tværs af mange lande, og Danmark er åbenbart stærkt medvirkende til, at denne embargo bliver gennemhullet.

Vi ved, at våbenhandelen er særdeles velorganiseret. Den er overordentlig international i sin allerværste betydning. Den foregår efter de allerværste mafiametoder, og i særdeleshed er våbensmuglinger til Sydafrika særdeles omfattende, fordi det land har penge til at betale de høje priser, som våbenhandlerne lever af.

Vi ved også, at adskillige lande, som på papiret har tilsluttet sig våbenembargoen, stiltiende ser gennem fingre med det, og der er meget, der taler for, at efterretningstjenesterne i de forskellige lande er særdeles vidende om disse våbentransporter. Når der sker våbentransporter til progressive frihedsbevægelser rundt omkring, er det påfaldende, hvor hurtigt disse oplysninger kommer frem.