

[Gade]

at 7 ud af de 15 monopolrådsmedlemmer er udpeget af nogle erhvervsorganisationer, og jeg er i hvert fald ikke tryggere ved dem end ved, at det er ministeren, der er ansvarlig. Men jeg synes, vi skulle slutte diskussionen på det punkt, for vi er jo enige om, at sammensætningen af rådet bør ændres.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgård (VS):

Jeg vil gerne sige til industriministeren, at jeg er udmærket klar over, at industriministeren er rekursinstans med henblik på redegørelser. Det har jeg heller aldrig sat spørgsmålstegn ved, men har faktisk bekræftet ministeren i det adskillige gange. Der er mig bekendt ikke nogen, der har foreslået, at ministeren skulle indhente mandat til at varetage den opgave for hver eneste lille ankesag, ministeren måtte få.

Det, denne sag drejer sig om, er, at ministeren som ankeinstans i en konkret sag, nemlig discountredøgørelsen, efter vores mening har administreret på en måde, som der aldrig nogen sinde er blevet administreret på før. Ministeren påstår, at det er i overensstemmelse med regulativet. Jeg påstår, at det er skråt på tværs af regulativet, der er blevet administreret, og jeg mener, at man i den slags sager naturligvis må gå ind politisk og sige, at det efter vores mening er en uacceptabel måde at forvalte loven på. Det har ikke noget at gøre med, at ministeren skal indhente mandat til hver enkelt sag, der måtte komme op. Nu er det vist i øvrigt den første sag, der overhovedet er kommet op på området, så det er jo ikke, fordi det vil give den helt store, uoverskuelige arbejdsbyrde. Men i denne sag drejer det sig om en politisk afgørelse, og det er det, sagen handler om. Vi ønsker ikke at læsse alt muligt arbejde over på ministeren, men vil have en politisk stillingtagen til, om det virkelig er en acceptabel fortolkning af regulativet; det mener vi i hvert tilfælde ikke det er.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 65:

Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af en trustkommission.

Af Gade (SF) m.fl.

(Fremsat 8/2 83).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Industriministeren (Stetter):

Til det af SF fremsatte forslag om nedsættelse af en trustkommission vil jeg gerne bemærke, at de beføjelser, som skulle tillægges en ny trustkommission, allerede er givet til monopoltilsynet.

Monopolloven har til formål gennem offentligt tilsyn med monopoler og konkurrencebegrænsninger at forhindre urimelige priser og forretningsbetingelser samt at sikre de bedst mulige vilkår for den fri erhvervsudøvelse. Der er i loven givet monopoltilsynet beføjelser både til at indkræve alle de oplysninger, der er nødvendige for tilsynets virke, til at foretage registreringer, til at foretage undersøgelser og til at gribe regulerende ind over for truste og priskarteller i det omfang, disses virksomhed findes at have en uheldig virkning.

Monopoltilsynet gennemfører i betydelig udstrækning undersøgelser af truste og priskarteller, undersøgelser, der i stort omfang vedrører de samme forhold, som en særlig kommission skulle have til opgave at undersøge.

Det er blevet hævdet, at monopoltilsynet i visse perioder har haft vanskeligt ved helt at leve op til disse intentioner. Gennem de senere år har monopoltilsynet også haft til opgave at administrere en lang række midlertidige pris- og avancementstoppe, en opgave, som har trukket hårdt på tilsynets ressourcer.

[Industriministeren]

Monopoltilsynets ressourcesituation er imidlertid i det sidste årti blevet væsentligt styrket, senest i forbindelse med prisstoploven af 28. december 1979, bl.a. med henblik på bedre at kunne varetage større undersøgelser, specielt undersøgelser af konkurrencebegrænsninger og dominerende virksomheders adfærd.

Når man i forvejen råder over et organ, der som monopoltilsynet allerede har til opgave at undersøge disse strukturforhold og gribe ind mod mulige misbrug af monopolstilling el.lign., vil det efter min opfattelse ikke være rimeligt at nedsætte et nyt organ, en særlig trustkommission, som skulle have til opgave at undersøge stort set de samme forhold. Monopolrådet har da også en sådan alsidig sammensætning, at de interesser og den ekspertise, som måtte forudsættes i en trustkommission, allerede findes i rådet.

Nedsættes en trustkommission, vil det formentlig betyde, at dele af monopoltilsynets direktorat skal stilles til rådighed herfor som sekretariat, hvilket allerede af arbejdsmæssige grunde vil betyde, at monopoltilsynet vil blive hæmmet i sine initiativer efter den bestående lovgivning. Så længe en trustkommission virker, vil monopoltilsynet formentlig af naturlige grunde være afskåret fra at tage sådanne problemer op, som samtidig behandles i trustkommissionen, idet det næppe kan accepteres, at to offentlige instanser sideløbende beskæftiger sig med den samme erhvervspolitiske problemstilling.

Min konklusion er derfor, at undersøgelser af koncentrationstendenser m.v. i erhvervslivet fortsat bør foregå i monopoltilsynets regi, og jeg må derfor på regeringens vegne afvise det fremsatte beslutningsforslag.

Svend Andersen (S):

Det fremgår af forslagsstillernes bemærkninger og af punkt 2 i forslaget, at formålet med kommissionen først og fremmest skulle være at kortlægge koncentrationen i dansk erhvervsliv, herunder også den kapitalkoncentration, der går på tværs af brancher. Det er jo et forslag, der tidligere har været fremsat bl.a. af Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, og det har nogle tanker, som vi kan have sympati for.

Men siden dette forslag blev fremsat sidst, er der dog sket noget. Der har bl.a. været en

vis fart i EDB-udviklingen, og der er også sket visse ændringer i lovgivningen, der sikrer, at det oplysningsmæssige grundlag, som skal være til stede, for at man kan foretage disse undersøgelser, allerede er til stede. Det er jo også bekendt, at oplysningspligten er skabt, og så ligger der allerede nu i selskabsregisteret oplysninger om ejerforhold helt ned til tiendedele af aktieselskabskapitalen i en virksomhed. Vi mener derfor, at det på dette grundlag skulle være muligt at indrette særlige EDB-programmer, som kan finde frem til, hvordan man årligt kan give sådanne detaljerede oplysninger og oversigter, som sikrer, at man bliver bekendt med, hvordan indflydelsen i dansk erhvervsliv og i danske virksomheder forgrener sig.

På den baggrund føler jeg, at det måske er overflødig at nedsætte en særlig kommission, men jeg vil til gengæld gerne sige, at vi finder det vigtigt, at vi hurtigst muligt får sat gang i nogle forberedelser – og det må være i selskabsregisteret – til udarbejdelse af sådanne rimelige, detaljerede oversigter, og det er min opfattelse, at et udvalg kan være det sted, hvor vi kan finde frem til et fornuftigt grundlag for, hvordan det skal foregå, om det skal være ved et nyt, et andet beslutningsforslag, eller om det kan foregå på grundlag af dette.

Collet (KF):

På det konservative folkepartis og venstres vegne skal jeg hermed sige, at de forhold, som ønskes undersøgt ifølge SFs beslutningsforslag, allerede som nævnt af industriministeren observeres af monopoltilsynet. Vi stiller os uforstående over for sigtet og eksemplerne, som er angivet i beslutningsforslagets kommentarer, og skal hermed angive, at vi ikke kan støtte beslutningsforslaget.

Lawaetz (FP):

Jeg beklager, men vi har sprunget et regeringsparti over.

Formanden:

Fælles ordfører.

Lawaetz (FP):

Ja vel. Der sad i sin tid, fra 1949 til 1959, en såkaldt trustkommission, og der kom mig

[Lawaetz]

bekendt ikke noget egentligt resultat ud af disse ti års arbejde af specialister.

Fremskridtspartiet er i princippet modstander af flere dyre, langsomt arbejdende kommissioner. Det er ikke lige tiden til sådanne nye aktiviteter midt i vor fattigdom. Her vil man nedsætte et embedsmandssekretariat og en kommission til kortlægning af koncentrationen i dansk erhvervsliv, herunder også kapitalkoncentrationen. Der kunne igen gå ti år med millionudgifter til ingen nytte.

Skulle jeg komme med et par bemærkninger om forslaget, ville jeg spørge, hvorfor man beskylder monopolrådet for at være udemokratisk. Mig bekendt er der ud af 15 medlemmer kun 6, der direkte repræsenterer arbejdsgiverinteresser. Der er 2 forbrugerrepræsentanter, 1 medlem fra Arbejderbevægelsens Erhvervsråd og 5 såkaldt sagkyndige. Er det så udemokratisk? Og hvor vil man finde, som det er foreslået, udelukkende uafhængige medlemmer?

Jeg finder det også noget diskriminerende, at man først og fremmest vil undersøge en række i bemærkningerne ved navn nævnte, velrenommerede virksomheder. Som eksempel kan nævnes A. P. Møller, De Forenede Bryggerier, De Danske Sukkerfabrikker, Berlingske Tidende med et kæmpeunderskud – hvad er det, man vil undersøge dér? – og Sadolin & Holmblad med en stor eksport. Hvad er det for en mistillid til nogle af Danmarks dygtigste erhvervsvirksomheder?

Der var måske mere grund til i øjeblikket – et råd til forslagsstillerne – at sætte en undersøgelse i gang om FDB, som delvis skattefrit køber privatvirksomheder op. Men det har åbenbart ikke nogen særlig interesse. Det har stor interesse i pressen, men det er måske undgået SFs opmærksomhed.

Kapitalkoncentration sætter normalt arbejde i gang. Eksempel: A. P. Møllers olieboring og gasudvinding i Nordsøen. Lad dem dog få fred til det, det er jo til gavn for landet.

Multinationale selskaber tilfører normalt kapital til landet og sætter dermed noget i gang. Lad dem blive ved med det. Og her er det nok skattevæsenet og ikke monopoltilsynet, der skal på jagt for at finde ud af, om man også husker at betale skat af de penge, man slæber ud af landet igen.

Fremskridtspartiet kan ikke medvirke til gennemførelse af dette forslag. Kunne vi f.eks. hjælpe de små købmænd mod supermarkeder og discountbutikker, var der måske lidt fornuft i det, men det er nok ikke det, man har tænkt på i denne situation.

Hahn (CD):

Også dette beslutningsforslag må centrum-demokraterne afvise. Som det er blevet nævnt, har en trustkommission arbejdet i en halv snes år, uden at den kom til noget resultat, og man har gentagne gange, som det også er nævnt i bemærkningerne til forslaget, rejst kravet om en ny trustkommission, men det er hver gang blevet afvist.

Vi mener ligesom ministeren, at monopoltilsynet er nok. Vi mener ikke, at to instanser skal beskæftige sig med de samme problemer, og skulle der virkelig undersøges ting, som ikke undersøges af monopoltilsynet i dag, kan monopoltilsynet tage sig af dem.

Igen skal vi så opleve et angreb – jeg skal ikke nævne firmaet, det er blevet nævnt i dag, men lad de tilstedeværendes, de få tilstedeværendes fantasi arbejde. Det er et selskab med en hvid stjerne på blå bund. Jeg synes, at de firmaer, selskaber, man vil have undersøgt forholdene i, kunne man godt have undladt at drage frem, og gang på gang ser vi A. P. Møllers navn – hvis man ikke er kommet i tanker om det – nævnt. Det er f.eks. det selskab, som ejer et værft herhjemme, som vi ved går ganske udmærket.

Jeg skal på mit partis vegne afvise forslaget.

Janne Normann (RV):

I det radikale venstre har vi sympati for tanken om, at der nedsættes en trustkommission bestående af frie sagkyndige, som skal undersøge kapitalkoncentrationen i erhvervslivet og koncentrationens betydning for landets økonomiske politik. Vi har sympati for det, fordi vi også selv arbejder med tanker, der går i den retning, og jeg vil gerne skitserer, hvad de går ud på uden dermed at have antydnet, at det er det, vi vil lægge os fast på. Men man kunne nok ønske en antitrustlovgivning med en kommission, der skulle forhindre sammenlægninger, som vil være samfundsskadelige i kraft af monopol eller kraftig dominans.

[Janne Normann]

I praksis kunne det være således, at alle fusioner skulle anmeldes eller godkendes gennem kommissionen, hvis de antoges at være samfundspåvirkende med hensyn til forbrugsmønster, prisdannelse, butiksstruktur osv. Hvis en fusion finder sted uden anmeldelse, selv om den falder ind under ovenstående, skal kommissionen kunne tage sagen op, eventuelt med omstødelse til følge, uden at det behøver at medføre erstatningspligt for det offentlige.

Det er altså de tanker, vi gør os, også fordi en sådan lovgivning ud over at forebygge monopoldannelse vil kunne modvirke udenlandske opkøb, ligesom den nok også i en del tilfælde vil give bedre muligheder for medarbejderne for at overtage en virksomhed.

Det er sådanne ting, vi regner med er nødvendige at få gennemført. Som sagt, det er løse tanker, men vi vil gerne foranlediget af SFs forslag i dag arbejde videre med dem i udvalget.

Anne Grete Holmsgård (VS):

VS har stor sympati for hensigten med forslaget om nedsættelse af en trustkommission, hvis opgave jo klart nok er at undersøge og kortlægge koncentrationen i dansk erhvervsliv, herunder kapitalkoncentrationer, der går på tværs af brancherne. Det er naturligvis også godt, at SF foreslår en tidsgrænse for, hvornår en sådan trustkommissions første arbejde skal være afleveret, ligesom man foreslår, at der skal udgives løbende rapporter om undersøgelsesresultaterne.

Den tidligere trustkommission afgik jo ved en trist død på foranledning af de konservative i slutningen af 1950'erne eller i 1960 – jeg kan ikke huske det – uden at den nogen sinde havde fået afsluttet sit arbejde. Den havde i øvrigt ellers nogle ret vidtgående beføjelser, som måske nok skulle moderniseres, men som dog var ret vidtgående, og det ville være et stort fremskridt, hvis man havde de beføjelser i dag. Der var faktisk en mulighed for at indhente langt flere oplysninger, end det er muligt at gøre gennem monopollovgivningen i dag.

SF skriver selv i bemærkningerne, at når man ikke foreslår, at dette arbejde kommer til at ligge under monopoltilsynet, under monopollovens § 11, skyldes det først og frem-

mest den sammensætning, monopolrådet har i dag, og jeg er da enig i, at det af den grund nok ikke er specielt velvalgt at lægge arbejdet dér, heller ikke, hvis man bare siger, at en sådan trustundersøgelse, en koncentrationsundersøgelse, skal følge den almindelige monopollovgivning; for hvis den skal være af en bare rimelig kvalitet, er det nødvendigt, at man har en bemyndigelse til at indhente langt flere oplysninger, end man har allere-

de. VS har selv været inde på lignende forslag for et par år siden, da vi fremsatte et forslag om selskabernes oplysningspligt, hvori vi præciserede, hvad det var for nogle oplysninger, vi mente det var vigtigt at få frem til almindeligt offentligt kendskab. Her pegede vi selvfølgelig på finansielle transaktioner, det er klart, men også på sådan noget som strukturen, angivelsen af moderselskab og datterselskab, hvilke tilknyttede enheder der er, hvilken procentvis andel de enkelte selskaber har, hvor der er tale om gensidig aktiebesiddelse, driftsselskaber, opgørelse over kapitalbesiddelse – hvor kommer kapitalen fra? – og sådan noget som antallet af ansatte, så man kan følge med i, hvordan det udvikler sig. Og så foreslog vi selvfølgelig også en kortlægning af regnskabsprincipperne.

Nu er jeg sikker på, at hvis der overhovedet var nogle af de borgerlige til stede, ville de allerede sidde og male en vis herre på væggen og sige: åh og ih, og det var dog frygteligt. Dengang vi foreslog det, var det faktisk en ren afskrift af en vedtagelse i OECD, som den danske regering havde sat sit navn under på, men da den så kom herind i salen og man faktisk på en eller anden måde skulle se, om folk nu også ville stå ved, hvad de havde sagt i OECD, så var alle ved at falde ned af stolene over dette frygtelige, nærmest socialistiske forslag. Det er jo fuldstændig hen i vejret, for i virkeligheden drejer det sig bare om at kortlægge nogle forhold, som er af fantastisk stor betydning for, hvad der sker i dette samfund, og det er temmelig uforståeligt, hvis der ikke er flere, der mener, at det er rimeligt med en sådan kortlægning.

Med andre ord har vi en meget positiv indstilling til hensigterne, og jeg mener, der var mange ting i de enkelte punkter, der kunne diskuteres: hvad der egentlig skulle ligge i dem, hvordan man skulle udarbejde

[Anne Grete Holmsgård]

forslaget i detaljer, hvordan en sådan trustkommission skulle arbejde, og hvordan man skulle sikre den reel uafhængighed.

Gade (SF):

Man kunne nok tænke sig, at der var nogle af de borgerlige partiers ordførere, som simpelt hen var så bange for ordet trust, trustkommission, for at det næsten er russisk, at de syntes, de måtte forlade debatten. Det synes jeg er lidt kedeligt, for jeg mener jo nok, at vi her har at gøre med en problemstilling – den, der ligger til grund for et forslag af denne type – som er fantastisk vigtig, og en undersøgelse, som er fantastisk forsømt, så vi har en fantastisk dårlig viden i dette land.

I Sverige og Norge har man haft mere omfattende undersøgelser, så man har større viden om koncentrationen i erhvervslivet og også har større viden om den udenlandske indflydelse i erhvervslivet. Hvad skal man nu have det for? Ja, helt overordnet skal man jo have det for at få et beslutningsgrundlag f.eks. herinde for at kunne se virkeligheden i øjnene. Hvad er det egentlig, der sker? Træffer vi de rigtige beslutninger? Er vi egentlig frie i forhold til de beslutninger, vi tager? Den kortlægning eksisterer der virkelig et behov for i den forstand, at vi har meget dårlig kortlægning.

Jeg tror nok, at elementet med spørgsmålet om, hvilken politik vi skal føre – det er det, der hedder tredje punkt i folketingsbeslutningen, at kommissionen skal overveje, hvilke virkninger koncentrationen og udviklingen i denne har for samfundsøkonomien – er vigtigere, end man måske gør sig klart. Koncentrationen i erhvervslivet betyder jo også, at beslutningen om, hvilken industripolitik der bliver ført her i landet, koncentrerer, ikke til denne sal, men til et andet sted i samfundet. Er der en stigende koncentration på tværs af brancher – mellem de tre hovedbanker, de tre store entreprenørvirksomheder og de største industrivirksomheder? Når den sammenfletning bliver større og større og der bliver en stærkere og stærkere koncentration, er det for det første færre og færre mennesker, der beslutter, hvordan industripolitikken og så vigtig en ting som investeringspolitikken i dette land skal være.

Det, vi skal leve af, det, som vores børn skal have arbejde i, hvis der bliver foretaget investeringer i dansk erhvervsliv, afgøres altså rent faktisk ikke i dette forum, men i et forum, som bliver stadig snævrere og snævrere. Færre og færre mennesker beslutter en meget vigtig del af dansk politik – nu siger jeg »dansk politik«, men af det, som er vigtigt for menneskene og afgørende for vores erhvervsudvikling. Mulighederne for at føre en effektiv industripolitik kræver jo en omhyggelig kortlægning.

Man kan sige, at den sidste aktuelle oplysning, vi har fået om et af de firmaer, der er nævnt, F. L. Smidth-koncernen, understreger behovet for, at vi får nogle undersøgelser af koncentrationen, men sådan set også af, hvilken effekt de beslutninger, som vi træffer herinde i folketinget om støtteordninger, får. Ifølge tidsskriftet Management har F. L. Smidth-koncernen jo fået det ud af nogle støtteordninger, at det tilsyneladende lykkes dem at tjene penge ved at låne nogle af de penge, som de får stillet billigt til rådighed af staten, ud til andre.

Det er altså alvorlige problemer, der har med styringen af dette samfund at gøre, som ligger til grund for selve forslaget. Jeg skal beskæftige mig med de enkelte indlæg.

Industriministerens argumentation gik på, at monopoltilsynet skal foretage disse undersøgelser. Dertil vil jeg godt sige, at for mig er der forskel på det, der står i dette forslag, og så de redegørelser af forskellig type, som er kommet fra monopoltilsynet. Vi er glade for de redegørelser. Den praksis skal fortsætte og udbygges, men dette er en mere storstilet undersøgelse, derfor er den af en anden type, og derfor bør den behandles på anden vis.

Jeg takker hr. Svend Andersen fra socialdemokratiet for svaret og synes, det er spændende. Udvalget går meget gerne i gang med at se på de muligheder, som hr. Svend Andersen nævner. Hvis vi nu kunne gennemføre det, som hr. Svend Andersen siger om at bruge selskabsregisteroplysninger og lave en praksis med årlige oplysninger og fuldstændig gennemsigtighed på dette område, synes jeg nok, at anden del af SFs forslag ikke rigtig er tilgodeset, nemlig spørgsmålet om, hvilke virkninger koncentrationen af udviklingen vil have for samfundsøkonomien, og det synes jeg, som jeg har redegjort for, er en vigtig del af undersøgelsen.

[Gade]

Hr. Collet spurgte mig, hvad det var for nogle eksempler, jeg havde valgt ud, og dertil må jeg sige, at der er valgt nogle eksempler på store erhvervsvirksomheder, koncerner, der bør undersøges. Men vi har da lagt vægt på i det, vi har skrevet, at netop sammenfiltringen mellem erhvervsliv og banker skal kortlægges. Det er vigtigt, for det er den, der er realiteten i koncentrationstendenserne netop nu.

Hr. Lawaetz spurgte så, om vi ikke på den liste ville føre FDB. Nu er han gået, og det er jeg ked af, for jeg ville fantastisk gerne føre FDB på den liste. Han skal ikke komme og tro, at jeg politisk er imod at få undersøgt FDBs forhold, på alle måder vil jeg gerne være med til at undersøge dem, også i denne sammenhæng; og specielt spørgsmålet om Irmaopkøbet i den relation kunne i høj grad føre med sig, at man netop anskuer det sådan lidt mere koncernagtigt, end man tidligere har gjort, når det gælder netop den bevægelse.

Så vil jeg sige tak for fru Janne Normanns sympati med hensigten i forslaget. Jeg er glad for, at hun understreger spørgsmålet om multinational og udenlandsk indflydelse; det står i forslaget, og jeg synes, det er vigtigt, at vi får en kortlægning også af disse forhold.

Det vil sige, at jeg generelt skal sige tak til socialdemokratiets ordfører, til VS' ordfører og til det radikale venstres ordfører.

Jeg er helt på det rene med, at den velvilje, som et flertal i folketinget har vist forslaget, ikke betyder, at vi nu vedtager dette forslag. Det har jeg nok hørt. På den anden side håber jeg, at jeg med rette kan føle, at det betyder, at de partier, der nu har udtalt sig, som de har, har viljen, har det overordnede syn, at vi har fat i nogle problemer her, som mangler belysning, og at det er meget vigtigt for samfundsudviklingen i de kommende år, at disse problemer bliver belyst, først og fremmest koncentrationen i sammenfiltringen.

Det andet er, om det flertal, der har vist sig, også under udvalgsarbejdet vil kunne komme frem til konkrete beslutninger; jeg er meget tolerant over for, at beslutningerne ikke lige netop bliver vores forslag. Der er vist foreslået nedsættelse af en trustkommission i det mindste 3 eller 4 gange, siden det lykkedes venstre og de konservative at få nedlagt den første trustkommission. Det er

foreslået 4 gange, og det har lidt en krank skæbne, så hvis vi bare får noget ud af det denne gang, vil jeg være tilfreds, og jeg håber, at vi kan få en del ud af det under udvalgsarbejdet, også noget, der kan ende med et beslutningsforslag, også gerne et, der er ændret i forhold til det, der foreligger her, og som kun tager dele af problemstillingerne op.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

15) Valg af 10 medlemmer til jordlovsudvalget for perioden 1. april 1983-31. marts 1987.

Formanden:

Til dette valg er anmeldt følgende valggrupper:

en gruppe på 91 medlemmer: det konservative folkeparti, venstre, fremskridtspartiet, centrum-demokraterne, det radikale venstre, kristeligt folkeparti og Barsøe-Carnfeldt;

en gruppe på 61 medlemmer: socialdemokratiet og Steenholdt;

en gruppe på 27 medlemmer: socialistisk folkeparti, venstresocialisterne og Preben Lange.

De forskellige grupper har udpeget følgende medlemmer:

Gårdejer Bent Dysemark Knudsen, Otterup
Gårdejer Anders Lundén Thomsen, Kolding
Medlem af folketinget Stubkjær Pedersen
Medlem af folketinget Ole Vig Jensen
Gårdejer Ole Søndergaard, Væggerløse
Parcellist Ib Rasmussen, Skævinge
Medlem af folketinget Paul Lohmann
Husmand Poul Rosager Hansen, Tinglev

[Formanden]

Medlem af folketinget Bjørn Westh
Gårdejer Kresten Touborg Jensen, Lemvig
De pågældende er herefter valgt.

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Skatte- og afgiftsudvalget har afgivet betænkning over:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven og selskabsskatteloven. (Bedriftssundhedstjenester). (Lovforslag nr. L 143).

Skatte- og afgiftsudvalget har endvidere afgivet tillægsbetænkning over:

Forslag til lov om bindende forhåndsbesked om skattespørgsmål m.v. (Lovforslag nr. L 89).

Eksemplarer vil blive omdelt.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Valutaudvalget (24/3 83):

Udtræder: Niels Helveg Petersen (RV)

Nyt medl.: Ole Vig Jensen (RV)

Valutaudvalget (25/3 83):

Udtræder: Bo Kristensen (KF)

Nyt medl.: Dyremose (KF)

Udtræder: Ole Vig Jensen (RV)

Nyt medl.: Niels Helveg Petersen (RV)

Udtræder: Erik B. Smith (S)

Nyt medl.: Ivar Nørgaard (S)

Markedsudvalget (25/3 83):

Udtræder: Poulsgaard (FP)

Ny stedf.: Glensgård (FP)

Udtræder: Glensgård (FP)

Ny stedf.: Ove Jensen (FP)

Folketingets næste møde afholdes onsdag den 6. april 1983 kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den i salen opslåede dagsorden.

Angående folketingets arbejde de følgende dage i den pågældende uge skal jeg henvise til den omdelte ugeplan.

Dem, der har holdt ud, ønsker jeg god påske.

Mødet hævet kl. 16.29