

[Ministeren for offentlige arbejder]

væsentlig betydning, at arbejderne snarest iværksættes.

Jeg skal hermed, og idet jeg i øvrigt henviser til bemærkningerne til lovforslaget, tillade mig at anbefale lovforslaget til tingets velvilige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 9:

Forespørgsel til justitsministeren [om administrationen af adoptionsansøgninger].

Af Lis Møller (KF), Povl Brøndsted (V), Askjær Jørgensen (FP), Birgith Mogensen (CD), Bernhard Baunsgaard (RV) og Inge Krogh (KrF).

(Forespørgslen anmeldt 7/12 82).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 10:

Forespørgsel til udenrigsministeren og energiministeren [om sanktioner mod Sydafrika].

Af Riishøj (SF) og Steen Folke (VS).

(Forespørgslen anmeldt 7/12 82).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 32:

Forslag til lov om ændring af lov om rettens pleje i Grønland. (Efterforskning i kriminelle sager og fuldbyrdelse af domme m.v.).

(Fremsat 13/10 82. Første behandling 19/10 82. Betænkning 1/12 82. Anden behandling 7/12 82. Tillægsbetænkning 8/12 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Formanden:

Må vi bede om lidt mere ro i salen.

Forhandling

Ebba Strange (SF):

Efter andenbehandlingen af dette lovforslag har vi haft et enkelt udvalgsmøde. Det lykkedes ikke på det udvalgsmøde at få ændret lovforslagets oprindelige form, og på den baggrund vil socialistisk folkeparti undlade at stemme til lovforslaget.

Når jeg gerne vil knytte nogle bemærkninger til det, er det, fordi vi i almindelighed støtter de forslag, som også det grønlandske hjemmestyre står bag ved, når det drejer sig om Grønlandslove.

I dette tilfælde har det imidlertid ligget klart for mig, at kun den del af lovforslaget, der vedrører det privatretlige – spørgsmålet om at få opkrævet skatterestancer, huslejrestancer og den slags – har været grundigt debatteret i det grønlandske landsstyre, og at det er den del af lovforslaget, som det er vigtigt for grønlænderne at få gennemført hurtigt.

Den del af forslaget, der drejer sig om strafferetsplejen, mener vi skaber så store ændringer i det grønlandske retssystem på baggrund af en debat, der efter vores mening har været for ringe, at vi ikke kan støtte denne del af det. Derfor tager vi altså konsekvenserne og undlader at stemme til hele lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 109 stemmer mod 5; 15 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 68:*Forslag til koncernskattelov.*

Af Glistrup (FP) m. fl.

(Fremsat 23/11 82).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):**

Det fremsatte lovforslag betegner sig som et forslag til koncernskattelov. Efter lovforslaget kan 2 juridiske personer indbyrdes yde hinanden bidrag med den virkning, at giveren kan trække sit bidrag fra ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, mens modtageren omvendt medregner det modtagne beløb ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Betingelserne for, at giveren kan opnå fradragsret, er, at bidraget indtægtsføres ved opgørelsen af modtagerens danske skattepligtige indkomst, og at skattemyndighederne inden en vis frist får meddelelse om overdragelsen.

Forslaget begrundes med, at praksis vedrørende selskabsskattelovens bestemmelse om sambeskatning af selskaber forekommer såvel urimelig som uforståelig. Hertil vil jeg gerne knytte følgende kommentarer:

Efter lovforslagets tekst og bemærkningerne hertil er koncernsituationen omfattet af reglerne, men hverken teksten eller bemærkningerne afgrænser det koncernbegreb, som har relation til lovforslaget. Der tales blot om 2 juridiske personer. Medens lovttekstens ordlyd på grund af sin generelle karakter ikke kan give anledning til terminologiske vanskeligheder, kan lovens overskrift, »koncernskattelov«, ikke forenes med den selskabsretlige koncerndefinition, der ikke går så vidt som lovtteksten. Det må derfor præciseres, hvad der egentlig skal forstås ved 2 juridiske personer. Det må f. eks. klarlægges, om forslaget tillige omfatter interessentskaber og kommanditselskaber, eller om man forudsætter, at der skal være tale om juridiske personer, der beskattes på samme måde.

Forslaget er efter min opfattelse alt, alt for vidtgående, og det er slet ikke muligt på forhånd at overskue alle de uheldige konsekvenser, det kunne få. Jeg kan foreløbig nævne, at forslaget synes at medføre, at udbyttebetalinger i en række tilfælde kan erstattes af de

omhandlede fradrag, der i modsætning til udbytte kan fradrages i det ydende selskabs indkomst. De foreslåede regler harmonerer heller ikke med reglerne i ligningslovens § 14 om løbende ydelser. Det anføres i forslaget bemærkninger, at forslaget gør de nuværende regler om datterselskabslempelser overflødige. Jeg kan ikke se rettere, end at en ophævelse af reglerne om datterselskabslempelser vil medføre en skærpelse af beskatningen for de selskaber, der efter de gældende regler får datterselskabslempelser for udbytte fra udenlandske selskaber.

Der siges ikke noget som helst om bidragenes form, og man må derfor gå ud fra, at det f. eks. kan dreje sig om usikrede gældsbreve, hvilket jo ikke gør mulighederne for uheldige transaktioner mindre. Hvis bidragene ydes uden noget som helst vederlag – det er det, der synes at være tanken – forekommer det mig, at transaktionerne kan komme i strid med reglerne i aktieselskabsloven. Men jeg går ud fra, at forslagsstillerne har gjort sig dette klart.

På baggrund af disse bemærkninger skal jeg meddele, at jeg ikke kan anbefale det fremsatte lovforslag til vedtagelse.

Stavad (S):

Da vores ordfører, hr. Karl Nielsen, er forhindret i at være til stede, skal jeg ganske kort afvise det fremsatte lovforslag. Vi ønsker ikke at åbne for nye manipulationsmuligheder.

Eva Møller (KF):

Fremskridtspartiet anfører i sine bemærkninger til det foreliggende lovforslag, at »alle de udviklede problemer, der er forbundet hermed, løses på en enkel og klar måde ved nærværende lovforslag, der ikke blot vil gøre hektokilovis af ufordøjede og vanskeligt tilgængelige skattefortolkninger og skatteafgørelser til makulatur, men som tilmed vil løse de problemer, som lovgivningsmagten står over for med henblik på eventuelle ændringer af § 31«.

Jeg vil gerne sige, at vi er enige med fremskridtspartiet i, at der med dette lovforslag sikkert nok løses en lang række problemer, men til gengæld mener vi, at lovforslaget vil skabe lige så mange nye problemer. Derfor