

[Indenrigsministeren]

ønsket 5. Det vil sige, at man er meget opmærksom på, at der ikke må komme en overkapacitet inden for hovedstadsområdet, og det vil også under udvalgsarbejdet vise sig, at der ikke vil være tale om det.

Til slut vil jeg sige med hensyn til renovering på Køge sygehus, at de tal, som amtsrådet har for, hvad det vil koste, synes jeg lyder meget fornuftige i forhold til at bygge et nyt sygehus. Endelig skal jeg for retfærdighedens skyld sige, at Roskilde amtsråd har lagt en meget fornuftig finansiering frem for det sygehus, som de altså ønsker sig i en sådan grad, at de vedholdende stemmer for, at Køge sygehus skal bygges.

Tang Sørensen (FP):

Jeg går ud fra, at indenrigsministeren og den øvrige regering i al almindelighed har det overordnede mål at forsøge at få orden i dette lands økonomi. Når man nu kan konstatere, at der sidder et amtsråd, hvor et flertal af medlemmerne ud fra nogle snævre lokalpatriotiske interesser vil igangsætte et projekt af denne karakter, som medfører nogle samfundsøkonomiske virkninger, er det efter fremskridtspartiets opfattelse indenrigsministerens og regeringens opgave at gribe ind. Så kan man forsvare det kommunale selvstyre og den kommunale selvbestemmelse lige så meget, man vil, men efter vores opfattelse er det ministerens opgave at forhindre, at den slags ting sker.

Jeg forstår udmærket godt, at amtsrådspolitikerne i Roskilde amt synes, det er rimeligt at igangsætte dette projekt set ud fra amtsrådets synspunkt, men det er nu engang regeringens – og på dette område indenrigsministerens – opgave at se tingene i et lidt større perspektiv end fra Roskilde amtsråds. Det må være indenrigsministerens opgave at se tingene i samfundsøkonomisk belysning, og når man ved, at denne regering for ganske få måneder siden reducerede bloktilskuddene til kommunerne og amtskommunerne med 3 mia kr. og man vil gøre det med et dobbelt så stort beløb til næste år, hvor skal amtskommunen så skaffe midlerne fra til at finansiere dette byggeri? Uanset hvor gode lånebetingelserne er, bliver det i sidste instans skatteborgerne i Roskilde amt, der kommer til at betale dette projekt. Derfor bliver man altså nødt til, fru indenrigsmini-

ster, at se tingene i en større sammenhæng, end der tilsyneladende i øjeblikket gives udtryk for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 100:

Forslag til lov om ændring af lov om valg af danske repræsentanter til Europa-Parlamentet (De europæiske Fællesskabers Forsamling). (Papirusserfri opstillingsadgang til EF-valget).

Af Glistrup (FP) og Poulsgaard (FP).

(Fremsat 12/1 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Det fremgår af bemærkningerne til det lovforslag, som vi har til behandling, at det har til formål at sikre, at Folkebevægelsen mod EF ved det kommende Europa-Parlamentsvalg kan deltage i dette uden at skulle indsamle det ellers nødvendige antal vælgerunderskrifter.

Det er jeg aldeles enig i er et ønskeligt mål og er en rimelig ting, men der er bare det, at forslaget, sådan som det er udformet, indebærer, at partier, som ganske vist er repræsenteret i folketinget, men som ikke også er repræsenteret i Europa-Parlamentet, ikke længere ville kunne opstille umiddelbart til Europa-Parlamentsvalg. Det vil altså sige, at der vil være en række partier, der er repræsenteret i folketinget, som ikke er valgt til Europa-Parlamentet, som, hvis forslaget gen-

[Indenrigsministeren]

nemføres, skal ud at samle underskrifter ind, dersom disse partier ønsker at stille op ved det kommende Europa-Parlamentsvalg. En sådan konsekvens kan jeg ikke acceptere. Den er helt klart urimelig over for folketingspartier, og jeg kan derfor ikke støtte det foreliggende lovforslag.

Noget andet er, at jeg er ganske enig med forslagsstillerne i den tanke, at Folkebevægelsen mod EF skal kunne deltage i Europa-Parlamentsvalget uden først at have samlet underskrifter ind. Jeg kan oplyse, at regeringen i løbet af ganske kort tid vil fremsætte et forslag til lov om ændring af Europa-Parlamentsvalgloven, hvor bl.a. også dette spørgsmål vil være løst på en måde, som jeg tror også forslagsstillerne vil være helt enige i.

Det forslag, som jeg vil fremsætte, vil i øvrigt først og fremmest indeholde nye regler om udarbejdelse af valglistes, og det har været på bedding gennem længere tid. Når det alligevel ikke er fremsat endnu, skyldes det, at regeringen har anset det for at være mest hensigtsmæssigt, at det, forinden lovforslaget blev fremsat, blev afklaret, hvorvidt de forhandlinger, som har stået på i EF om et forslag til en akt om ensartet valgmode til Europa-Parlamentet, ville føre til dets gennemførelse. Et sådant forslag blev i marts 1982 vedtaget af Europa-Parlamentet, og det har siden været behandlet i Rådet, og Rådet har netop på et møde den 24.-25. januar i år måttet konstatere, at det ikke har været muligt at opnå enighed mellem medlemslandene om en sådan akt om ensartet valgmode.

Regeringen vil derfor, da dette spørgsmål er afklaret, så hurtigt som det er teknisk muligt, fremsætte et forslag til lov om ændring af Europa-Parlamentsvalgloven. Forslaget vil som nævnt blive mere omfattende end det forslag, der nu er til behandling, og jeg skal altså henstille, at man ved den forestående udvalgsbehandling af dette forslag ser tiden lidt an og afventer det bebudede regeringsforslag, som kommer meget snart, og som vil indeholde det positive i det foreliggende forslag uden at have dets negative virkninger.

Lohmann (S):

Da hr. Erenbjerg er fraværende, skal jeg på socialdemokratiets vegne udtale følgende.

Socialdemokratiet kan være enig med forslagsstillerne i, at det vil være urimeligt at

forlange, at Folkebevægelsen mod EF skal ud i underskriftsindsamling for at deltage i opstillingen til Europa-Parlamentet, når de er repræsenteret dér. Folkebevægelsen er et parti, og de formelle hindringer, der eventuelt kan være i valgloven for genopstilling, er vi imidlertid parat til at medvirke til en løsning af, en løsning, der gør det muligt for folkebevægelsen at deltage i opstillingen som andre partier, der allerede er repræsenteret, kan uden at skulle ud i en underskriftsindsamling. Vi finder imidlertid ikke teksten i dette lovforslag tilfredsstillende, hvorfor vi forventer et udspil fra ministeren.

Karen Thurøe Hansen (KF):

Jeg kan i ét og alt henholde mig til ministerens svar til forslagsstillerne. Fra det konservative folkepartis side kan vi ikke tage dette forslag, fordi det indebærer, som ministeren også sagde, at partier, der er repræsenteret i folketinget, ikke kan opstille, uden at de skal indsamle underskrifter, og så er vi jo lige vidt.

Vi afventer med spænding ministerens forslag, og så mener jeg, vi kan behandle begge forslag til den tid.

Tørnæs (V):

Da mit partis ordfører i denne sag ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremføre følgende:

Vi finder det ganske rimeligt, at Folkebevægelsen mod EF ikke skal ud at samle underskrifter – man kunne næsten sige, at det ville være at gøre alt for megen stads af folkebevægelsen – men det samme må for så vidt gælde med hensyn til de partier, som er repræsenteret her i tinget, men ikke er repræsenteret i Europa-Parlamentet.

Vi kan således ikke støtte forslaget, som det foreligger, men vil afvente regeringens forslag.

Holger K. Nielsen (SF):

Ved det sidste Parlamentsvalg var det en blodig uretfærdighed, at den bevægelse, som i første række har formuleret modstanden mod EF, skulle samle de mange underskrifter. Det er da glædeligt, at der nu tilsyneladende er et flertal her i folketinget for, at man ikke skal det denne gang. Derfor synes jeg, det er meget positivt, at fremskridtsparti-

[Holger K. Nielsen]

et nu har fremprovokeret denne debat og tilsyneladende har formået at få regeringen til at erkende det uretfærdige i det.

Jeg kan derfor erklære mig tilfreds med, at ministeren kunne sige, at regeringen vil komme med et forslag, der skal sikre, at Folkebevægelsen mod EF ikke skal samle underskrifter ind. Det er selvfølgelig et problem i det foreliggende lovforslag, at partier, som ikke sidder i Europa-Parlamentet, men i folketinget, nu skal samle underskrifter, men jeg kunne ønske mig, at de partier, der har så travlt med at sige det nu, også kunne have sagt det sidste gang. Det kan SF altså ikke gå med til, og vi kan derfor erklære os tilfredse med, at regeringen vil fremsætte et forslag om, at folkebevægelsen ikke skal samle underskrifter.

Grethe Lyngs (CD):

Det af fremskridtspartiet fremsatte lovforslag lyder umiddelbart besnærende. Dog vil vi fra CDs side under udvalgsbehandlingen tage hensyn til det lovforslag om ændring af Europa-Parlamentsvalgloven, som regeringen har stillet i udsigt vil blive fremsat inden for ganske kort tid.

I øvrigt er jeg fuldstændig enig med, jeg tror, det var hr. Tørnæs' udsagn.

Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre er enig med fremskridtspartiet i det sigte, man har her, nemlig at slette de helt urimelige krav, som har været stillet til Folkebevægelsen mod EF med hensyn til at samle stillere. Det er ikke noget nyt: vi mente også, da loven blev vedtaget i sin tid, at det var alt for strenge krav at stille til en organisation, som ville stille op. Man kunne have stillet dem lige med partierne i folketinget. Det er fra anden side påpeget, at som lovforslaget er udformet her, ville nogle partier selv skulle samle underskrifter, og det ville betyde, at man, samtidig med at man ikke får del i de skatteyderbetalte valgpenge for nu at bruge et fremskridtsudtryk, som de partier, der befinder sig i Parlamentet, får, yderligere skulle belastes af at skulle samle underskrifter for overhovedet at kunne oplade sin røst i medierne.

Wilhelm (VS):

VS er ganske enig med fremskridtspartiet for så vidt angår de hensigter, der er i dette forslag med hensyn til Folkebevægelsen mod EF. Det vil være klart helt urimeligt, at den liste, der fik det største stemmetal ved sidste valg, skal chikaneres på den måde, men jeg forstår, at det problem under alle omstændigheder bliver løst, og at der er et meget stort flertal, der finder, at det vil være urimeligt.

Det er jo ikke desto mindre sådan, at vi, hvis det var dette forslag, vi skulle tage stilling til, ikke kunne stemme for det. Det skyldes den konsekvens, som det ville få for andre partier, hvor det jo før hed, at partier, der ved senest afholdte folketingsvalg opnåede repræsentation i folketinget og fortsat er repræsenteret i dette, kan opstille uden at indsamle underskrifter.

Jeg mener, at man kan se af bemærkningerne, at fremskridtspartiet ikke har haft til hensigt at udelukke disse andre partier eller ændre noget som helst ved det, men at der er et eller andet, der er sket undervejs, hvor nogle andre har blandet sig og krævet, at dette forslag blev udformet anderledes, end fremskridtspartiet har ønsket det. Det vil jeg gerne have opklaret, for det ville være interessant at vide, om det er i udenrigsministeriet, man har begået den buk – det kan måske skærpe opmærksomheden over for det lovforslag, der senere vil komme fra ministeren – eller hvor det egentlig er, det er sket.

Men for at præcisere, hvordan vi mener det bør se ud, kan jeg sige, at vi mener, det bør være noget i retning af, at partier, som er opstillingsberettigede til valg til folketinget eller ved senest afholdte valg til Europa-Parlamentet opnåede repræsentation i dette og fortsat er repræsenteret dér, kan opstille.

Vi synes, at partier – det kan være Danmarks kommunistiske parti, det kan være retsforbundet – der har gjort sig opstillingsberettiget til et dansk folketingsvalg og har samlet de underskrifter, der skal til for at være opstillingsberettigede i en hel valgperiode, også bør komme ind under denne regel, ligesom hvis de havde fået mandat ved det foregående valg, og ikke skulle underkastes et særligt underskriftskrav, men vi hørte jo ikke så tydeligt, om det var lige præcis den formulering, der ville komme fra indenrigsministeren. Jeg håber, det bliver noget i den retning for at undgå disse forskellige barrierer.

[Wilhjelm]

rer, man stiller op over for deltagelse. Den barriere, der er med underskrifter til folketingsvalg eller repræsentation i folketinget, må være tilstrækkelig for de partier, der overhovedet ønsker at gå ind i det spil også. Det ønsker folkebevægelsen jo ikke, og det er derfor, dette er nødvendigt, men som sagt ser det jo også ud til, at det vil blive klaret.

Steffensen (KrF):

Kristeligt folkeparti kan også være enig med fremskridtspartiet i intentionerne og i det, som vi egentlig mener fremskridtspartiet vil fremføre med hensyn til folkebevægelsen, men vi ville ikke kunne stemme for forslaget, hvis det kom til endelig afstemning, fordi det som tidligere nævnt udelukker partier, der er repræsenteret i folketinget, og som så også skulle ud at samle underskrifter. Jeg tror sådan set, at det egentlig er en forglemmelse, for jeg mener ikke, det er fremskridtspartiets holdning at holde de mindre partier ude fra parlamentariske forsamlinger. Det har vi tidligere oplevet at fremskridtspartiet har kæmpet for ikke skulle ske.

Derfor kan jeg sige, at vi fra kristeligt folkepartis side er meget tilfreds med, at ministeren vil komme med et forslag, som netop tilgodeser, at det ikke sker, og så må det være rimeligt, at vi ser på begge forslag.

Glistrup (FP):

Jeg vil gerne takke for det for fremskridtspartiet ret usædvanlige, at såvel ministeren som samtlige partiers ordførere har tilsluttet sig det, der er meningen med nærværende forslag, nemlig at man ikke skal have alt det opstillingsbøvl. Men desuagtet var det således, at både ministeren og samtlige partiers ordførere af præcis den samme grund sagde, at de kunne ikke stemme for dette forslag, fordi det udelukker nogle partier, der nu umiddelbart er opstillingsberettigede, fra at stille op, og hvis der ikke kommer folketingsvalg i mellemtiden, ved vi alle sammen, at det rammer de radikale, VS og kristeligt folkeparti. Jeg skal som forslagsstiller erklære mig 100 pct. enig i den indvending og kan også oplyse, at jeg ikke har lod og del i den formulering, som lovforslaget har fået, og det skriver jeg også i bemærkningerne. Det fremgår ganske tydeligt af den tekst og de bemærkninger, som jeg har indleveret til folke-

tinget til fremsættelse, at de radikale, VS og kristeligt folkeparti fortsat skulle kunne opstille, men den tekst er på foranledning af folketingets formand blevet rettet, sådan at det er kommet til at lyde på noget helt andet end det, som jeg foreslog. Men heldigvis har vi en anden- og en tredjebehandling, således at vi kan få lavet ændringsforslag.

Jeg er også helt enig med hr. Wilhjelm, når han siger, at det ville være rart, hvis også – for nu at bruge fru Aase Olesens udtryk – de andre partier, der kan deltage i folketingsvalg – altså i den aktuelle situation Danmarks kommunistiske parti og Danmarks retsforbund – kunne få lov til at oplade deres røst i medierne, når de ikke får lod eller del i de skatteyderpenge, der kommer til det osv. Så langt vil fremskridtspartiet meget gerne gå i udvalget, men i det forslag, vi indleverede i november måned til folketinget om, hvordan det skulle indrettes, havde vi ikke Danmarks retsforbund, DKP eller dem, der er i den situation, med inde i forslagens udformning, for vi fandt det så afgørende, at i hvert fald Folkebevægelsen mod EF, der fik, ikke som hr. Wilhjelm sagde den største tilslutning ved sidste valg, men det største mandatantal ved sidste valg, i hvert fald kan opstille uden at skulle indsamle underskrifter. Derfor lagde vi kun vægt på, at de kunne føjes på listen ud over de ni partier, der i øjeblikket sidder i folketinget.

Men hvis der under udvalgsbehandlingen skulle vise sig at være noget i retning af et flertal for at få også dem, der er opstillingsberettigede til folketinget, med, mener vi, det må være demokratisk helt rigtigt, og hr. Steffensen havde fuldstændig ret i den udlægning, han gav af fremskridtspartiets indstilling til disse ting. De, der har en rimelig befolkningsmæssig opbakning – og det har i hvert tilfælde dem, der er opstillingsberettigede til folketinget – bør også uden at skulle spille tid på noget administrativt bureaukratisk kunne deltage i den politiske drøftelse, og det ligegyldigt om de så repræsenterer det ene eller det andet eller det femte synspunkt, der måtte være vederstyggeligt set ud fra vores andres opfattelser af disse ting.

Nu henviste ministeren til, at ministeren hellere ville have dette gennemført ved ministerens eget forslag, og det afgørende er selvfølgelig, at det bliver gennemført, og at det bliver gennemført så hurtigt som muligt, så

[Glistrup]

man nu kan begynde at afblæse de foranstaltninger, som f. eks. folkebevægelsen og muligvis også nogle andre partier er i gang med at udfolde på nuværende tidspunkt. Derfor mener jeg i og for sig, det er ret ligegyldigt, om det bliver fremskridtspartiets eller ministerens forslag, der går igennem, bare vi får det gennemført, inden der bliver udskrevet valg. Så hvis ministeren kan tage statsministeren i ed på, at han ikke udskriver folketingsvalg, før ministeren har fået sit forslag gennemført, er det helt i orden. Men hvis ministeren ikke kan få en sådan bindende erklæring fra landets statsminister, foreslår jeg, at vi prøver at få gennemført sagen på det grundlag, som nu rent faktisk af en eller anden tilfældig historisk grund er blevet den, der ligger forrest i opløbet, nemlig det forslag, fremskridtspartiet fremsatte. Om det så af den ene eller den anden grund har ligget længe på bedding i ministeriet, er jo i og for sig inderlig ligegyldigt. Det afgørende er bare, at der er endelig klarhed ved, at vi får indrykket i Lovtidende, at Folkebevægelsen mod EF ikke skal indsamle underskrifter, og at der heller ikke skal være det kolossale arbejde for de partier, der er repræsenteret i folketinget, og forhåbentlig heller ikke for dem, der er opstillingsberettigede til folketinget. Så vi er altså særdeles imødekommende over for at foreslå ændringer i det foreliggen-

de lovforslag fuldstændig på lige fod med samtlige andre partier i tinget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 2. februar 1983, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvide til den i salen oplåede dagsorden.

Mødet hævet kl. 16.53
