

[Holger K. Nielsen]

cielt gøres en indsats for de piger, som ønsker at gå ind i et traditionelt mandefag.

Med disse bemærkninger anbefaler jeg forslaget til tingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 20 [afstemning]:

Forespørgsel til undervisningsministeren, udenrigsministeren, socialministeren, industriministeren, justitsministeren og indenrigsministeren [om Tvindimperiet].

Af Knud Lind (FP).

(Forespørgslen anmeldt 22/3 83. Fremme af forespørgslen vedtaget 25/3 83. Første del af forespørgslen (forhandlingen) foretaget 14/4 83. Forslag om motiveret dagsorden fremsat 14/4 83 af Knud Lind (FP) og af Ole Vig Jensen (RV)).

Formanden:

Forhandlingen blev afsluttet, og vi går til afstemning.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden af Ole Vig Jensen (RV) (se forrige møde) vedtoges med 106 stemmer mod 30.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden af Knud Lind (FP) (se forrige møde).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 107:

Forslag til lov om ændring af lov om styrelse af sociale og visse sundhedsmæssige anliggender. (Den sociale og sundhedsmæssige planlægning).

(Fremsat 19/1 83. Første behandling 26/1 83. Betænkning 7/4 83. Anden behandling 12/4 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 115 stemmer; 20 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 112:

Forslag til lov om ændring af lov om tilsyn med monopoler og konkurrencebegrænsninger.

(Fremsat 26/1 83. Første behandling 1/2 83. Betænkning 24/3 83. Anden behandling 8/4 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Gade (SF):

For 2 dage siden havde vi her i tinget en stor debat om discountredegeørelsen. Det blev i realiteten til en omfattende debat om monopollovgivningen her i landet, som afslørede en politisk forskel, som også manifesterede sig i afstemningen, mellem, hvad socialdemokratiet, SF og VS på den ene side og de borgerlige partier på den anden side mener om monopollovgivningen. Den afslørede, at regeringen og dens støttepartier, det radikale venstre og fremskridtspartiet, ønsker lempelser i monopollovgivningen, ønsker at svække monopollovgivningen.

Nu står vi i dag og skal tredjebehandle et forslag til ændring af monopolloven, som betyder en lempelse, en svækkelse af loven. Det, der undrer mig i den sammenhæng, er, at socialdemokratiet har valgt at stemme for denne svækkelse. Jeg prøvede ved anden behandling at få et svar fra det store socialdemokrati på, hvad begrundelsen egentlig var for, at man ville hjælpe regeringen med denne lempelse, al den stund det ikke er lykkedes ministeren under udvalgsarbejdet at gøre

[Gade]

rede for, at der er stort behov for denne lempelse.

Jeg fik ikke noget svar ved anden behandling, socialdemokratiet ønskede åbenbart ikke at svare på spørgsmålet. Jeg synes nok, at det har fået større aktualitet, efter at det er blevet tydeligt, at regeringen satser på ændringer i monopolloven, der skal svække den.

Derfor vil jeg spørge socialdemokratiet her ved tredje behandling, hvad der er socialdemokratiets begrundelse for at støtte en regering, som bevidst satser på at svække monopolloven, hvorfor socialdemokratiet vil være med til en svækkelse. Jeg synes, at socialdemokratiet burde ændre synspunkt på baggrund af den debat, vi havde her i tinget for 2 dage siden.

Askjær Jørgensen (FP):

Foranlediget af hr. Gades oplysninger til folketinget skal jeg nødvendigvis korrigere dem lidt.

Hr. Gade trækker det op, som om det, vi nu foretager, er en svækkelse af monopollovgivningen. Al lovgivning i dette samfund har vel egentlig den grundtanke at få samfundet til at fungere bedst muligt. Derfor skal en monopollovgivning naturligvis også være indrettet således, at den gavner samfundet, og derfor skal den være indrettet sådan, at den ikke unødigt generer produktionssektoren i dette samfund, ikke unødigt generer arbejdspladser, ikke medvirker til at forhindre, at ny produktion og nye produkter udvikles.

Derfor er det, det drejer sig om her, en udlægning af, hvad der er en svækkelse, og hvad der er en lempelse. Det er dér, vandene skilles. SF og VS ønsker klart og tydeligt en monopollov så skrap, at den ødelægger alt privat initiativ, fordi ideologien i de rene socialistiske partier er, at al privat foretagssomhed totalt skal nedlægges. Alene fordi man vil nedlægge al privat virksomhed, fortsætter VS og SF med at forsøge at få monopolloven ændret sådan, at man kan nedlægge al privat erhvervsaktivitet. Det er denne klare ideologiske målsætning, der driver VS og SF i denne sag.

Jeg synes, det er rimeligt, at socialdemokratiet ikke lader sig piske rundt af VS' og SFs hensigter i denne sag. Jeg mener, at vi

trods alt må notere, at socialdemokratiet har indtaget en mere afbalanceret holdning. I den tid vi har haft socialdemokratiske industri- og handelsministre, har der trods alt været forståelse for, at der også er noget, der hedder, at produktionssektoren skal fungere.

De synspunkter, hr. Gade efterlyser, går helt konkret på det ideologiske. Vi ønsker, at der skal eksistere et frit erhvervsliv i dette samfund, og de andre partier ønsker totalt at nedlægge det frie erhvervsliv; de vil kun have offentlig aktivitet, som man har det i Østlandene. Det er helt kontant det, det drejer sig om, det kan hr. Gade lige så godt sige. Hvis man følger hr. Gades ønsker vedrørende monopollovgivningen, får man tilstande, som de har det i Polen og i andre Østlande. Hvis man følger os, får man et samfund, hvor der er fremgang og frihed for den enkelte. Det er det, det drejer sig om.

Tove Lindbo Larsen (S):

Vi har flere gange her i folketinget i den seneste tid diskuteret monopollovgivningen. Jeg kan ikke forestille mig, at der skulle være nogen, der er i tvivl om, at socialdemokratiet ønsker en monopollov i Danmark, og at vi ønsker en ændring af den eksisterende monopollov. Vi er så sent som ved discountregørelsesdebatten fremkommet med disse synspunkter klart og tydeligt.

Når vi i dag kan stemme for den ændring af monopolloven, regeringen har foreslået, sker det ud fra en nøje vurdering af, om det er rimeligt, om der er plads til en sådan ændring i monopolloven og i det danske samfund. Den vurdering er endt med, at vi mener, det er rigtigt at stemme for denne ændring, og vi forventer, at vi får et fornuftigt og omfattende udvalgsarbejde om det beslutningsforslag om en ændring af monopolloven i dens helhed, der foreligger.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg vil takke for de sidste ord fra fru Tove Lindbo Larsen om at medvirke positivt til det beslutningsforslag fra SF, som foreligger.

Jeg vil godt gøre fru Tove Lindbo Larsen opmærksom på, at socialdemokratiet tidligere, så vidt jeg har forstået, lagde vægt på, at der var sammenhæng i tingene, og når man ville stemme for denne ændring, så var det

[Gade]

for at vise imødekommenhed over for den borgerlige regering, bl.a. for at den ikke skulle ødelægge monopolloven yderligere. Det er dér, jeg synes der kom noget nyt ind forleden dag, idet det stod klart, at regeringen lægger op til en yderligere forringelse af monopollovgivningen. Derfor synes jeg, at der kunne have været anledning til, at socialdemokratiet ændrede sin stillingtagen til denne lov, som man altid har argumenteret for skulle ses i sammenhæng med de opstramninger, som jeg kan forstå at fru Tove Lindbo Larsen er enig med mig i at den trænger til.

Jeg takker altså for tilsagnet om at gå ind i diskussionen om SFs beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

Tove Lindbo Larsen (S):

Det er ikke nogen ny tilkendegivelse, at vi ønsker at gå ind i en debat om dette beslutningsforslag. Det er gentaget flere gange inden for de sidste 14 dage, at vi ønsker en ændring af den eksisterende monopollov til fordel for forbrugerne, hvilket også kom klart frem for 2 dage siden heroppefra.

Industriministeren (Stetter):

Mit svar til hr. Gade er, at jeg har gjort rede for behovet for dette forslag. Jeg har oplyst over for erhvervsudvalget, at jeg ikke føler det hensigtsmæssigt mere præcist at fastlægge, hvorledes bestemmelserne skal administreres, det må bero på monopoltilsynets bedømmelse i det enkelte tilfælde.

Jeg har også fremhævet, at hensigten med lovforslaget er at skabe hjemmel for et mere vidtgående skøn ved fordelingen af forsknings- og udviklingsomkostninger, end det er fundet muligt på det bestående grundlag. Det drejer sig som bekendt om en meget kompliceret problemstilling, som antagelig fremtidig også vil kunne gøre sig gældende på andre felter. Jeg må gå ud fra, at det er disse forhold, som er årsag til, at hr. Gade ikke mener, at der er gjort tilstrækkeligt rede for behovet for dette lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 118 stemmer mod 20.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 94:

Forslag til lov om ændring af lov om bygningsfredning.

(FremSAT 17/12 82. Første behandling 21/1 83. Betænkning 13/4 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Mette Madsen (V):

Der er 2 paragraffer i det lovforslag, vi nu har til anden behandling, og den ene af dem drejer sig bl.a. om, at vi skal afskaffe revisionsbestemmelsen. Det er måske derfor, behandlingen af dette lille lovforslag egentlig drejer sig om en revision af bygningsfredningsloven.

Vi har i udvalget haft besøg af forskellige deputationer, og vi har haft ministeren i samråd, og jeg synes, at vi har fået en ganske god betænkning ud af det. Jeg må lige komme med den betragtning, at det, at vi nu stemmer for at slette revisionsbestemmelsen, ikke betyder, at vi ikke til enhver tid kan fremsætte forslag om at ændre bygningsfredningsloven.

Vi har ved den behandling, vi har haft, fået sat forskellige ting på plads. Vi har fået den meget vigtige ting sat på plads, at ejere eller brugere af fredede bygninger skal være repræsenterede i det særlige bygningssyn. Vi har været lidt bekymrede over, at det ikke mere skulle stå i loven, hvordan det særlige bygningssyn skulle se ud, men det vigtigste er, at ejere eller brugere af fredede bygninger til stadighed er repræsenterede; det har vi nu ministerens ord for i betænkningen.

En anden ting, der har været meget vigtig – det har særlig ligget venstre på sinde – er