

[Første næstformand]

Hvis ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at der meddeles den pågældende orlov som ansøgt fra og med den 18. november 1982, og at stedfortræderen indkaldes som midlertidigt medlem. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Indstilling fra udvalget til valgs prøvelse.**

*Forhandling*

**Annelise Gotfredsen (KF):**

Folketinget har nu vedtaget at meddele orlov til et medlem og at indkalde stedfortræderen.

Hr. *Ove Jensen* er valgt i Ringkøbing amtskreds, og i anledning af hans orlov indkaldes 1. stedfortræder for fremskridtspartiet i denne amtskreds, gårdejer *Hans Damgaard Nielsen*.

Udvalget til valgs prøvelse har i et møde den 16. november 1982 behandlet denne sag, og jeg kan herefter på udvalgets vegne afgive følgende:

*Indstilling*

Gårdejer *Hans Damgaard Nielsen* godkendes som midlertidigt medlem af folketinget fra og med den 18. november 1982.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 122 stemmer.

(Ved afstemningen blev der registreret 57 medlemmer som fraværende. Det skulle rettelig have været 56, idet det nye, midlertidige medlem først skulle have været medregnet, når han var blevet godkendt).

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Anden behandling af lovforslag nr. L 1:**

*Forslag til finanslov for finansåret 1983.*

(Fremsat 5/10 82. Første behandling 7/10 82. Betænkning 27/10 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

§§ 1-22, § 23 med bilag, §§ 24-29 og §§ 40-42

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i finansudvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Anden behandling af lovforslag nr. L 15:**

*Forslag til lov om bemyndigelse til optagelse af indenlandske statslån.*

(Fremsat 5/10 82. Første behandling 13/10 82. Betænkning 3/11 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den næste på dagsordenen opførte sag, nemlig:

**5) Anden behandling af lovforslag nr. L 16:**

*Forslag til lov om optagelse af statslån i udlandet.*

(Fremsat 5/10 82. Første behandling 13/10 82. Betænkning 3/11 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Ingerlise Koefoed (SF):**

Ved førstebehandling af lovforslag nr. L 15 bebudede vi jo, at vi muligvis ville komme med et ændringsforslag gående ud på, at der skulle gives en mindre bemyndigelse end

[Ingerlise Koefoed]

den, man søger om til optagelse af indenlandske statslån.

Vi har under udvalgsbehandlingen stillet spørgsmål til finansministeren om sagen og har fået et svar, som i og for sig giver os ret i, at der ville være nogle ret store fordele forbundet med at sætte bemyndigelsen ned til f. eks. kun at gælde optagelse af lån til dækning af 60 pct. af det indenlandske underskud.

Der er blevet gjort opmærksom på fra finansministerens side, at en bemyndigelse på et lavere niveau ville betyde en lidt større pengeregighed med et deraf følgende fald i renten og en deraf følgende stigning i kursen på statsobligationerne, som kunne få investorerne til at interessere sig for at investere i aktive obligationer i stedet for i passive statsobligationer, altså interessere sig for at investere i de indeksobligationer, som det for os er så nødvendigt at få investeret i. Der gøres imidlertid i svaret også opmærksom på et par manglende fordele ved ideen, nemlig at der ville kunne ske en udsivning af valuta, som kunne være uheldig.

Jeg vil godt her spørge finansministeren, om man ikke vil dels overveje til næste år at søge om en mindre bemyndigelse, sådan at man kan få renteniveauet ned, dels overveje, hvordan man ved en lov vil kunne forhindre de uheldige virkninger af forslaget, nemlig valutaudsivningen.

Vi nøjes altså med i denne omgang at komme med et betækningsbidrag, men vil selvfølgelig gå videre med vores undersøgelse af sagen og vil til næste år sandsynligvis ikke gå så vidt, som vi er gået i år, hvor vi undlader at stille ændringsforslag.

**Finansministeren** (Anders Andersen, fg.):

Jeg tror at kunne sige, at regeringen selvfølgelig gerne ville optage færre lån, men lånoptagning hænger jo sammen med mulighederne for at begrænse underskuddet på statens finanslov. Vi håber naturligvis, at regeringen efterhånden kan få bragt dette underskud ned, og så vil behovet for lånoptagning også være mindre. Men hvis vi i den nuværende situation optog færre lån, ville vi jo få sat gang i inflationen, og det kunne komme til at virke uheldigt, også på vores betalingsbalanceforhold. Derfor er mulighederne ikke til stede.

**Ingerlise Koefoed** (SF):

Jeg vil alligevel godt bede den fungerende finansminister bekræfte, at det af svaret til finansudvalget fremgår, at der også ville være en del fordelé forbundet med at gøre bemyndigelsen mindre.

**Finansministeren** (Anders Andersen, fg.):

Jeg er enig med fru Ingerlise Koefoed i, at det ville være en stor fordel, hvis vi ikke havde underskud på finansloven.

**Ingerlise Koefoed** (SF):

Det ville altså også være en stor fordel, om en finansminister, selv om han kun er fungerende, på forhånd havde læst de svar, som den rigtige finansminister havde givet finansudvalget. Så kunne man måske få nogle svar, der var lidt mindre undvigende, om jeg så må sige.

**Første næstformand** (Knud Østergaard):

Jeg gør opmærksom på, at der er ikke rigtige og forkerte finansministre.

Hermed sluttede forhandlingene.

### Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om bemyndigelse til optagelse af indenlandske statslån. (Lovforslag nr. L 15).

§§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand** (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om optagelse af statslån i udlandet. (Lovforslag nr. L 16).

§§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand** (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

#### 6) *Forespørgsel nr. F 2:*

*Forespørgsel til udenrigsministeren:*

»Kan regeringen på baggrund af Colombos tale i EF-Parlamentet den 14. oktober 1982 give en redegørelse for forhandlingerne om Genscher-Colombo-planen i EFs Ministerråd?«

Af Holger K. Nielsen (SF) og Steen Folke (VS).

(Forespørgslen anmeldt 3/11 82. Fremme af forespørgslen vedtaget 10/11 82).

#### *Begrundelse*

**Holger K. Nielsen (SF):**

Vi havde en forespørgselsdebat om Genscher-Colombo-planen i januar måned, og når SF og VS igen rejser en, skyldes det ikke, at vi lider af et specielt Genscher-Colombo-syndrom, som tvinger os til gentagne debatter om dette emne. Faktisk ville vi helst være denne debat foruden, men sagen er, at Genscher-Colombo-planen er kommet til at spille en større rolle i EF-samarbejdet, end vi havde forestillet os i januar. Den er stadig væk til behandling i Ministerrådet, og sidste skud på stammen er den tale, som Colombo holdt i EF-Parlamentet under debatten dér den 14. oktober.

En række af Colombos bemærkninger var særdeles forbløffende. Han siger, at der er opnået en aftale om visse mål, der skal søges gennemført med henblik på et nyt genopsving. Han hævder også, at der er opnået enighed om et fælles råd mellem EF og EPS, således som det også er formuleret i Genscher-Colombo-planen, og han nævner, at

der er generel enighed om at opskrive Parlamentets rolle.

Det er vor opfattelse, at regeringen ikke er specielt glad for Colombos bemærkninger, men de afvisninger, der er tilflydt offentligheden, har ikke været særlig stærke. På foranledning af en række EF-Parlamentsmedlemmer leverede udenrigsministeren et svar i Politiken – i begyndelsen af november tror jeg det var – hvori han ikke i særlig grad tager direkte afstand fra Colombo, og drøftelserne i markedsudvalget har ikke kunnet tilfredsstillende os i tilstrækkeligt omfang.

Derfor håber vi, at denne forespørgselsdebat kan få et resultat, der én gang for alle gør det klart for Genscher, Colombo, Thorn, og hvad de forskellige bosser nu hedder i EF, at Genscher-Colombo-planen er en stendød sild, så længe Danmark er medlem af EF.

#### *Besvarelse*

**Udenrigsministeren** (Ellemann-Jensen):

Jeg takker for begrundelsen fra hr. Holger K. Nielsen og skal udtrykke håbet om, at min redegørelse og debatten her i dag kan mindske forespørgernes Genscher-Colombitis, eller hvad der nu lå i begrebet Genscher-Colombo-syndrom.

Formålet med det tysk-italienske forslag til en europæisk akt – eller, som det ofte kaldes, Genscher-Colombo-planen – er ifølge de to initiativtagere at give et yderligere bidrag til oprettelse af den europæiske union.

Spørgsmålet om en europæisk union har i en del år i forskellige versioner været drøftet mellem EF-landene. Dette begreb fandt først udtryk i konklusionerne fra mødet mellem stats- og regeringscheferne i Paris 1972 og i København 1973. På mødet i Paris var der enighed om, at man inden udløbet af 1970'erne skulle omdanne medlemslandenes samlede indbyrdes forbindelser til en europæisk union, og på mødet i København blev det så besluttet at fremskynde det arbejde, der er nødvendigt for at definere den europæiske union.

Efter fremkomsten i slutningen af 1975 af den daværende belgiske statsministers, Tindemans', rapport om den europæiske union havde folketinget lejlighed til at drøfte dette emne på basis af en forespørgsel den 6. februar 1976. Senest har folketinget den 28. januar i år drøftet en forespørgsel, som lød: