

[Knud Lind]

Det afgørende for fremskridtspartiet i denne sag – og jeg tror og håber, at ministeren vil give mig ret – er, at en større vindmøllepark er et kommercielt foretagende, og at det er derved, der kommer en forskelsbehandling, medens det vel er god tone, at det, man frembringer til egen drift, ikke på samme måde hører ind under det. Det er ganske vist i det små, men det er dog en start.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### **9) Første behandling af lovforslag nr. L 41:**

*Forslag til lov om ændring af lov om beskatningen af pensionsordninger m.v. (Opsparing i pensionsøjemed).*

(Fremsat 19/10 83).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

**Egon Jensen (S):**

Så vidt jeg kan skønne, står det 1-1 til skatteministeren efter de to første lovforslag, og da jeg på mit partis vegne skal udtrykke positivitet over for det forslag, ministeren her fremsætter, står det altså 2-1. Det var bedre end i går aftes!

Vi er positivt indstillet over for, at der gives mulighed for større bevægelsesfrihed end hidtil for kapitalpensionsmidler. Vi hilser i og for sig også med tilfredshed, at midlerne fremover kan anbringes i det, man kalder risikobetonet anvendelse, og det vil sige, at man kan anvende sparekassernes garantikapital, og at man kan anbringe midlerne i værdipapirer, der ikke er offentligt noteret.

Også ministerens forslag om, at grænsen skal forhøjes fra 20 til 50 pct., kan vi erklære os positive over for.

Det, der så står tilbage, er det, som også gælder i den almindelige rentebeskatning, nemlig at midler, der anbringes i aktier, bliver fritaget for renteskat. Det kan man måske i nogle tilfælde se stort på, men det får vi vel lejlighed til at høre ministerens bemærkninger om i udvalget, men dette forslag adskiller sig altså i så henseende ikke fra pensionsrenteskatteordningen.

Vi kan tilsige en positiv behandling. Vi vil spørge ministeren om nogle ting og vide lidt mere om konsekvenserne, men er i øvrigt velvillige.

**Annelise Gotfredsen (KF):**

Jeg vil da også gerne på mit partis vegne være med til at glæde mig over skatteministerens succes. Det foreliggende lovforslag, som går ud på at udvide anbringelsesmulighederne for individuelle pensionsopsparingsordninger i pengeinstitutter, hilser vi naturligvis også med glæde. Kapitalpensionsordningerne i pengeinstitutterne er jo oprettet individuelt, og det er overladt til folk selv – den enkelte kontohaver – at afveje, hvorledes midlerne skal anbringes, afveje afkast mod risiko. Det har forekommet besynderligt, at der hidtil har skullet være begrænsninger med hensyn til, hvorledes man kunne anbringe sine midler. Det er voksne mennesker, det drejer sig om, og folk må have lov til i videre omfang, end det har været gældende før, selv at træffe bestemmelse om pengenes anbringelse.

Vi hilser altså med glæde den foreslåede udvidelse, der går ud på, at op til 50 pct. af de opsparede midler kan anbringes i aktier og lignende værdipapirer, og vi kan anbefale lovforslaget.

**Fogh Rasmussen (V):**

Også venstre kan støtte dette lovforslag, som går ud på, at en større del af midlerne på bl.a. en kapitalpension kan placeres erhvervsaktivt i aktier o.lign. Vi vil meget gerne, at flere pensionspenge kommer ud at arbejde aktivt i erhvervslivet, og et forslag, der går ud på, at en større del af midlerne på individuelle pensionsopsparinger kan anbringes erhvervsaktivt, tilgodeser selvfølgelig det ønske.

[Fogh Rasmussen]

Men dernæst lægger vi megen vægt på, at den kapitaltilførsel, som sker til erhvervslivet bl.a. via aktier, sker på en individuel, personlig og decentral måde. Når der er tale om pensionsopsparing, der foregår gennem store, centrale pensionsfonde, kan det være meget rigtigt med en forholdsvis snæver grænse for, hvor stor en del af midlerne der kan placeres erhvervsaktivt. Det kan være rigtigt for at undgå en dominerende indflydelse fra disse pensionsfonde i erhvervslivet og i de enkelte virksomheder, men når der er tale om en individuel og personlig pensionsopsparing, er der ikke den samme begrundelse for at have en så snæver grænse for, hvor stor en del af midlerne der kan placeres f.eks. i aktier. Der kan det tværtimod være rigtigt med en videre grænse, altså som skatteministeren her har foreslået, en forhøjelse af grænsen fra 20 til 50 pct. Det kan vi derfor støtte.

Dette lovforslag forener ønsket om at få flere pensionspenge ud at arbejde aktivt med ønsket om, at det sker på en personlig, individuel og decentral måde. Vi kan derfor tilslutte forslaget en positiv og hurtig behandling.

#### **Marianne Bentsen-Pedersen (SF):**

I SF er vi også meget bekymrede over, at der sker så få investeringer for øjeblikket. En af grundene til, at vi har et betalingsbalancunderskud – som ganske vist er mindre, end det plejer at være – er jo, at der investeres for lidt, og derfor ser vi også gerne, at der sker nogle flere investeringer.

Vi er bare bange for, at dette forslag ikke betyder, at der bliver flere investeringer, for det, der vil ske, er, at de private mennesker, der har mulighed for at investere i aktier, ikke vil investere i arbejdspladser, men vil sidde og jonglere med papirer på børsen. Det kommer der ikke én eneste arbejdsplads ud af, måske ud over lige et par stykker på børsen, men det er jo ikke det, der er formålet med dette forslag. Derfor synes vi, det er en dårlig måde, at man skal have lov til at sidde og jonglere med papirer gennem sine pensionspenge, som er fradragsberettigede, og derfor vil vi gå imod forslaget. Det er ikke, fordi vi principielt har noget imod, at man bruger pensionsopsparing til investering i aktier, og derfor har vi også været med, hver gang man har villet have pensionskasserne til at investere i aktier, men vi synes, det er et

underligt sted at starte med at tage fat i dette hjørne med de individuelle opsparinger, og vi tror som sagt ikke på, at der kommer én eneste arbejdsplads ud af det. Derfor er vi altså imod forslaget.

#### **Bente Juncker (CD):**

Vi finder i CD, at kapitalpension er en god måde at opspare på for den enkelte, og vi kan tilslutte os ministerens forslag om udvidelse fra de 20 pct. til de 50 pct. Vi er klar over, at de 50 pct. kun gælder for visse værdipapirer. Det finder vi er rimeligt; lad os prøve os lidt frem og se på, hvordan det påvirker investeringslysten ude omkring i erhvervsvirksomhederne.

Vi kan altså tilslutte os fuldt og helt.

#### **Knud Lind (FP):**

Inden jeg hørte den konservative ordfører, stillede jeg mig det spørgsmål – når man læser lovforslaget, melder spørgsmålet sig nemlig – hvem det er, der skal investere. Jeg tænker her på kapitalpensioner – er det kontohaveren, eller er det banken? For når man i øjeblikket taler om investering, må man vel gå ud fra, at der med penge, der er gået ind i banken som kapitalpension, foretages en investering fra bankens side, muligvis også i erhvervslivet. Det har man nu ikke nogen større garanti for, men man må regne med det.

I den forbindelse vil jeg spørge ministeren, om man her også har selvpensioneringskontiene med. Det er dem, der går under 3.000 kroners fradraget. Der står en hel del penge dér, og de står i øvrigt til den højeste procent i banken.

Jeg vil også spørge ministeren om noget andet. Jeg ved godt, det er pensionerne og pensionskasserne, man taler om her, men hvad med de mange ubenyttede etableringskonti, som henstår i bankerne? Jeg ved, der er mange tjenestemænd, som har etableringskonti, uanset at man nok tænker, at de aldrig nogen sinde vil etablere sig, men chancen er der dog stadig væk. Jeg tror, det er noget med 10 mia kr., der står på etableringskonti, som kunne investeres i erhvervslivet – man kunne også have taget en vis procentdel – indtil de skulle bruges, så skulle de altså tilbage igen og sælges.

Endvidere vil jeg sige til det piberygende medlem fra SF, at hver gang SF vil afvise et

[Knud Lind]

forslag, begynder de med at tale om, at der virkelig mangler nogle investeringer i erhvervslivet, og at vi må have gang i erhvervslivet osv., men når man så når hen til slutningen, var det altså ikke dette lovforslag, der rigtig kunne give gang i erhvervslivet, så bliver man ligesom lidt betænkelig – man tror ikke, det vil medføre investeringer. Når dette lovforslag er fremsat, er det, fordi man ønsker – det er jo det, man siger – yderligere investeringer i erhvervslivet, og derfor er det lidt uheldigt, at SF, der ligesom gerne vil se erhvervsvenlig ud, når det kommer til stykket overhovedet ikke har interesse i erhvervslivet.

Vi kunne måske have været lidt mere forbeholdne over for dette her – der går jo et legaliseret tyveri fra pensionskasserne forud, som vi endnu husker, i et forlig med socialdemokratiet – men vi ser gerne, at der kommer flere investeringer i erhvervslivet også via det her lovforslag.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Må jeg tilføje, at det alene tilkommer folketingets formand at sørge for, at forretningsordenen overholdes.

**Marianne Bentsen-Pedersen (SF):**

Jeg vil bare gøre hr. Knud Lind opmærksom på, at der jo er forskellige måder at trække kapital til investeringer på, og jeg tror heller ikke, hr. Knud Lind vil have enhver form for kapital til investeringer. Jeg tror nok, der er forskellige måder at opsøge kapitalen på også for hr. Knud Linds parti.

Men jeg vil gerne gøre opmærksom på, at det ikke bare er noget, vi står og siger ud i den blå luft, vi har faktisk fremsat et investeringsprogram, som hr. Knud Lind er meget velkommen til at få, så han kan se, hvor vi rent faktisk mener man skal tage kapitalen til investeringer, og hvordan investeringerne skal foregå. Det er altså ikke bare bragesnak.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Vi er som det store flertal af partierne herinde positivt indstillet over for forslaget og skal nok medvirke til, at det kommer hurtigt igennem udvalget, men det kan godt være, vi finder på nogle spørgsmål.

**Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):**

Jeg takker for den positive holdning til lovforslaget, som jeg har konstateret næsten overalt.

Til fru Marianne Bentsen-Pedersen vil jeg gerne have lov at sige, at dette forslag også efter min opfattelse fremmer investeringer og skaber arbejdspladser. Forholdet er jo simpelt hen, at jo mere interesse der vil være for at investere i aktier – og dette her vil forøge interessen – desto mere opsparet kapital vil kunne erhverves gennem udstedelse af aktier. Det er heller ikke bragesnak; vi har konstateret, at der i løbet af det sidste halve år er sket ganske overordentlig mange kapitaldannelser gennem aktieselskaber, idet antallet af nyemissioner er steget dramatisk i takt med, at regeringens økonomiske politik har vist sin virkning.

Hr. Knud Lind spurgte, om denne ordning også omfatter selvpensioneringskonti. Svaret er nej. Efter den lov, vi har for øjeblikket, kan selvpensioneringskonti udelukkende investeres kontant.

Vedrørende de ubenyttede etableringskonti kan jeg godt se, at det har været et problem for nogle, der har oprettet etableringskonti måske uden at tænke for meget over, hvorvidt de nogen sinde kom til etablering af en virksomhed, hvilket jo egentlig var lovens formål. Det er klart, at de, der har lavet de etableringer, har fået en slem skuffelse med den lov, som oppositionen vedtog her i foråret i stor hast, for den bevirkede jo, at disse etableringskonti og nogle investeringsfondskonti ikke kan udnyttes således, som de pågældende selv havde tænkt sig de kunne udnyttes.

Derfor har jeg gennem to bekendtgørelser, der er udsendt fra ministeriet for skatter og afgifter, bestemt, at folk kan ophæve deres etableringskonti og investeringsfondskonti, selv om de ikke kunne det efter de almindelige regler, når blot de betaler den skat, som de har sparet i sin tid, med de tillæg, der står i lovgivningen. Det vil sige, at folk stilles, som om de slet ikke havde oprettet disse etablerings- og investeringsfondskonti i sin tid, og det synes jeg er en meget rimelig ting.

Inden jeg forlader talerstolen, vil jeg gentage min tak for de positive bemærkninger og måske lige sige en ganske enkelt ting. Vi har i dag vedtaget udskrivningsloven – det er jo altid en stor begivenhed for folketinget, når det sker – og vi har samtidig behandlet

**[Ministeren for skatter og afgifter]**

tre lovforslag fra regeringens side, der alle tre går ud på lempelser og lettelser for skatteydere. Jeg synes, det er længe siden, at en regering har kunnet fremsætte forslag af den art.

(Kort bemærkning).

**Marianne Bentsen-Pedersen (SF):**

Nu er det jo altid svært at vide, hvordan en ny lov vil komme til at fungere, hvordan folk vil reagere på den, og derfor må meget jo bero på, hvilken tro man har, og hvilke forudsætninger man opstiller. Derfor vil jeg spørge ministeren, om man ikke kan risikre, at dette her udelukkende vil betyde, at folk vil jonglere med penge på børsen, uden at der i øvrigt kommer arbejdspladser ud af det.

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Jeg vil i samme forbindelse spørge ministeren om følgende: Dette her drejer sig om kapitalpensioner og pensioner m.v.; kunne det tænkes, at ministeren ville overveje at tage selvpensioneringskontiene med? Man kunne eventuelt gøre det ved, at det ikke var kontohaveren, men banken, der gjorde det på kontohaverens vegne og stadig væk sørge for, at der var en vis sikring – de er lidt mere forsigtige, når de investerer i papirer. Jeg ved ikke, hvor mange penge der ligger i selvpensioneringskontiene, men der er trods alt en mulighed her, som kunne åbnes for dem også. Det er pensioner, man taler om; men man skiller altså dem ud fra de små, der selv vil forsøge at spare op til deres pension – det er efter deres tresindstyvende år, de kan få dem udbetalt. Hvad er egentlig årsagen til, at de udelukkes i denne sammenhæng?

**Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):**

Til det sidste spørgsmål, hr. Knud Lind stillede – hvorfor disse udelukkes fra denne sammenhæng – må jeg sige, at det står i loven, at disse penge skal indbetales kontant. Jeg er ikke rigtig klar over, hvorfor man i sin tid lavede loven på den måde. Jeg har ikke nogen planer om at lave den lov om, men jeg vil gerne overveje sagen på foranledning af hr. Knud Linds spørgsmål.

Fru Marianne Bentsen-Pedersen stillede et meget interessant spørgsmål, nemlig om det kunne tænkes, at det ikke bare var positive virkninger, vi fik ud af at gøre det mere attraktivt at investere i aktier, men om der ikke også kunne være nogle negative virkninger forbundet med det. Dertil vil jeg sige, at det kunne man godt tænke sig. Man kunne godt tænke sig, at man pludselig kommer i en situation, hvor aktier overvurderes, og at der ikke længere er værdier bag ved de priser, der betales for penge, der skydes ind i erhvervslivet. Det er klart, at det er noget, som de, der er interesserede i det – og det er regeringen naturligvis – forsøger at holde et øje med. Men vi må erkende, at aktier igennem mange år har været kolossalt undervurderet i forhold til de reelle værdier, der stod bag aktierne, og det skyldes to ting. Det skyldes den høje rente, som imidlertid nu er kommet ned på et meget glædeligt lavt niveau, og det skyldes den usikkerhed, der har været for hele erhvervslivet, en usikkerhed, som nu også til dels er fjernet, og som kun opstår, når man rumler lidt med valgtrommerne herinde i huset.

(Kort bemærkning).

**Egon Jensen (S):**

Det er, ligesom om man skal lufte lidt ud. Inden ministeren roser sig selv og regeringen alt for meget, vil jeg lige gøre opmærksom på, at der står i forslaget, at der skal være mulighed for risikovillig kapital. Derfor behøver man ikke nu med bekymring spørge, om nu også den risiko kan opstå. Lovforslaget går netop ud på, at man skal tage risikoen.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

**Meddelelser fra formanden:****Første næstformand (Knud Østergaard):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlem af folketinget *Heinesen* har meddelt mig, at han på grund af udsendelse i offentligt hverv ikke vil kunne give møde i tinget i mindst 7 dage, hvorfor han anmoder om orlov fra og med den 1. november samt om, at stedfortræderen må blive indkaldt.

Udenrigsudvalget har afgivet:

Betænkning over forslag til lov om rettigheder og immuniteter for internationale organisationer m.v. (Lovforslag nr. L 19).

Eksemplarer vil blive omdelt.

Boligudvalget har afgivet betænkning over:

Forslag til lov om boligbyggeri. (Lovforslag nr. L 7).

Eksemplarer vil blive omdelt.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

*Skatte- og afgiftsudvalget* (27/10 83):

Udtræder: Lykketoft (S)

Nyt medl.: Winnie Møller (S)

*Socialudvalget* (27/10 83):

Udtræder: Lykketoft (S)

Nyt medl.: Winnie Møller (S)

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 1. november 1983 kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henviser til den i salen opslåede dagsorden.

Angående folketingets arbejde de følgende dage i den pågældende uge skal jeg henviser til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 15.00

---