

[Anne Grete Holmsgård]

Vi kan ikke støtte de ændringsforslag, der er stillet af boligministeren, og som er tiltrådt af et mindretal – det er ændringsforslag nr. 9 og 10 til lovforslag nr. L 8 – idet vi mener, at det giver lejerne for dårlig og for ringe indflydelse på vedligeholdelseskontoen og vedligeholdelsesarbejderne, her specielt hvad angår de penge, der udbetales fra Grundejernes Investeringsfond, og som ellers er bundet efter det gamle 1966-forlig.

Boligministeren (Bollmann):

Jeg vil gerne sige, at hensigten med forslagene jo oprindeligt var at gennemføre nogle få nødvendige ændringer eller justeringer. Nu er der under udvalgsbehandlingen kommet utrolig mange bolde ind på banen, og alle de bolde kan altså ikke spilles på én gang – ikke med den tid, der er til rådighed. Derfor vil jeg gerne endnu en gang understrege, at også jeg ønsker en revision og en forenkling af lejelovgivningen, og det var derfor, jeg rettede henvendelse til de berørte organisationer for at få et samarbejde i stand og få et oplæg til et kommende lovforslag.

Nu kan jeg se af betænkningen, at man ønsker udvalgsbehandling igen mellem anden og tredje behandling, og derfor skal jeg ikke kommentere de enkelte ændringsforslag nu.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om leje. (Lovforslag nr. L 9).

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 59 stemte for, 66 imod.

Ændringsforslag nr. 3, 4, 6, 7, 9, 10 og 13–20
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 59 stemte for, 66 imod.

Ændringsforslag nr. 5, 8, 11 og 12, § 1 med de foretagne ændringer og §§ 2 og 3
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene. (Lovforslag nr. L 8).

Ændringsforslag nr. 1
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2, 3 og 6–8
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 10
forkastedes, idet 58 stemte for, 67 imod.

Ændringsforslag nr. 9
forkastedes uden afstemning.

§ 1 med de foretagne ændringer og §§ 2 og 3
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 41:

Forslag til lov om ændring af lov om beskattningen af pensionsordninger m.v. (Opsparing i pensionsøjemed).

(Fremsat 19/10 83. Første behandling 27/10 83. Betænkning 30/11 83).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Forespørgsel nr. F 7:

Forespørgsel til energiministeren:

»Hvad kan ministeren i forbindelse med naturgasprojektet og statselskabet D.O.N.G. A/S' andre aktiviteter oplyse om udviklingen i D.O.N.G.s økonomi?«

Af Maisted (FP).

(Forespørgslen anmeldt 22/11 83. Fremme af forespørgslen vedtaget 29/11 83).

Begrundelse

Maisted (FP):

Den 30. november 1983 godkendte energiministeren som eneaktionær D.O.N.G.s regnskaber. Dette er ganske ufatteligt.

D.O.N.G. har udviklet sig til en kæmpeskandale, og skandalen består selvfølgelig i,

at folkettinget har tilladt energiministeren at spekulere for borgernes regning og risiko, og konsekvensen har været, at D.O.N.G. har udviklet sig til at være en hæmningsløs spekulant med risiko for tab i størrelsesordenen et tocifret milliardbeløb, at gasprojektet ikke er rentabelt, og at D.O.N.G. følgelig er insolvent; egenkapitalen er gået tabt, og spekulatøren har været en fiasko.

Konsekvensen af dette burde selvfølgelig være, at folkettinget erkendte dette tab og fremskaffede ny kapital på privat basis. Det er muligt, at det betyder, at samfundet skulle sige farvel til omkring 10 mia kr., men dette ville dog være det bedste. At afskrive det første tab er immervæk en bedre forretning end at lade det udvikle sig.

Det er fuldstændig forrykt, at folkettinget har engageret sig i et erhvervsprojekt, der er stort og komplekst og risikofyldt, og som har vist sig at ligge langt over, hvad almindelige folketingsmedlemmer kan forstå. Konsekvensen burde være, at folkettinget holdt sig fra dansk erhvervsliv og nøjedes med at lovgive om samfundsanliggender.

Forudsætningen for dette projekt var i 1979, som man kan se i bilaget »Indstilling om indførelse af naturgas i Danmark« på side 172, at egenkapitalen i 1983 skulle udgøre ca. 29 pct. af lånekapitalen. Egenkapitalen er tabt. Man har ganske vist forsøgt at sminke dette regnskab ved at aktivere administrationsomkostninger og lønninger. Selvfølgelig er det en morsomhed; så energiministeren fyrer et af aktiverne, nemlig den arbejdende bestyrelsesformand, ved en generalforsamling og ansætter en ny.

Desuden var en af forudsætningerne, at projektets økonomiske kapacitet skulle vise, at der var fuld tilbagebetaling af lån og renter i 1998. Der er vist ikke ret mange mennesker, der tror på, at det kan lade sig gøre, men det er altså beslutningsgrundlaget for folkettinget.

Derudover var der en kapitalfordeling imellem regionale selskaber og D.O.N.G. A/S efter musketerånden, sådan at tab, der blev konstateret i de regionale selskaber, skulle D.O.N.G. indfri, men det er jo lidt svært, når man har mistet sin egenkapital. Også på dette punkt udviser regnskabet mangler, idet man jo ikke har opført et passiv, der siger, at man har en forpligtelse over