

[Statsministeren]

hvert fald hver million, her i folketinget. Derfor har jeg følt, at jeg som statsminister for en regering, der har påtaget sig at holde de offentlige udgifter nede, burde være særdeles mådeholden og ikke være den, der gik i spidsen med forslag om øgede udgifter på et område, hvor det i hvert fald ikke er absolut nødvendigt. Kommer der et andet slutresultat ud af det, bøjer jeg mig for, at det er folketingets flertal, som har ønsket det.

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at takke statsministeren. Det er så sjældent, jeg har mulighed for det, men på dette område vil jeg dog sige, at jeg synes, den åbenhed, statsministeren lægger for dagen, er prisværdig. Der er bare én ting: når statsministeren siger »den frie presses ligelige vilkår«, synes jeg, at man, hvis man ser på det udbud, der er af dagblade for øjeblikket, så kan blive lidt i tvivl om, hvor ligelige vilkår man i virkeligheden har. Der er dagblade, som har eksisteret gennem meget lang tid, og der er andre dagblade, som prøver at komme ind på markedet, om jeg så må sige, som prøver at få deres ytringer igennem til nogle læsere, som er interesseret i det.

Vi ved nok alle sammen, at det er meget svært for nye dagblade at komme igennem på markedet og at eksistere overhovedet. Vi har set mange eksempler på det de sidste år, og det er vel specielt disse dagblade, man kunne være interesseret i at hjælpe for netop at få det brede udbud af forskellige ytringer, som man dels kan komme af med, dels modtage. Derfor synes jeg, det er meget uheldigt med den sammensætning, pressestøtten har for øjeblikket, hvor det meget handler om de generelle indirekte tilskud, hvor man måske mere målrettet kunne anvende kronerne sådan, at de kom netop de spirer, som er rundt omkring, mere til gode.

Men jeg er da meget glad for, at udvalgsarbejdet nu må vise, hvad der kan blive flertal for, og at statsministeren også er indstillet på at være positiv over for, hvad der nu måtte komme ud af det.

Arne Jensen (S):

Jeg var specielt glad for statsministerens slutbemærkninger, hvor statsministeren siger: jeg bøjer mig for slutresultatet og det, et fler-

tal måtte komme frem til. Det er vi i socialdemokratiet ganske trygge ved, og vi har også her i dag konstateret, at ingen har undsagt den beretning, som vi i fællesskab lavede den 1. juni i år. Det lover alt i alt godt for det videre arbejde i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 46:

Forslag til lov om margarine m.v.
(Fremsat 26/10 83)

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Svend Andersen (S):

Vi kan i socialdemokratiet være enige med landbrugsministeren i, at det er nødvendigt med en ny margarinelov. Den nuværende er jo helt fra 1937.

Det, der i første omgang, når man læser lovforslaget igennem, fanger opmærksomheden, er de mange bemyndigelser til ministeren. Når man ser de forskellige synspunkter i den gule margarinebetænkning, som vi i udvalget jo først har fået lejlighed til at se i går, er man klar over, at det ikke er ligegyldigt, hvordan ministeren bruger sine beføjelser.

Der må stilles øgede krav til deklARATION, der må stilles øgede krav til de ting, der skal være i det, der kaldes margarine. Skal saltindholdet opgives, eller må der i det hele taget være salt i? Ikke mindst en ting som vandindholdet bør efter vores opfattelse altid deklarerer.

Jeg har bemærket, at landbrugsministeren i sin fremsættelsestale siger, at der selvfølgelig-

[Svend Andersen]

lig skal tages hensyn til ernæringsmæssige synspunkter, og det er vi enige i, men hvad er regeringens opfattelse af ernæringspolitikken? Det fremgår af lovforslaget, at et blandingsprodukt skal kunne være tilladt. Det kan der siges meget om, både for og imod. Der er mange ting, der taler for, at det er fornuftigt, men man vil vel også kunne finde frem til, at et øget forbrug af smør ud fra ernæringsmæssige synspunkter kan være uheldigt på grund af den ændrede blanding af fedtsyrer.

Vi har i socialdemokratiet fremsat et beslutningsforslag om en ernæringspolitik. Dette har regeringen endnu ikke taget stilling til.

Det fremgår ligeledes af fremsættelsen, at miljøministeren i begyndelsen af 1984 vil fremlægge en redegørelse i folketinget om ernæringsproblematikken, og landbrugsministeren skriver, at debatten om denne redegørelse vil indgå i overvejelserne om de fremtidige regler på margarineområdet. Det er vi også enige i, men når vi ikke kender denne redegørelse og regeringens holdning til en ernæringspolitik, og når vi har haft den nuværende margarine lov siden 1937, kunne det måske være ønskeligt, at tidspunktet for denne lovs ikrafttræden faldt sammen med det tidspunkt, hvor regeringen har fundet ud af, hvad dens ernæringspolitik skal være.

Dette og mange andre spørgsmål vil vi vende tilbage til i udvalget.

Elisabeth Krog (KF):

Dette lovforslag indebærer en længe tiltrængt revision af vores margarine lovgivning. Den har med mange forsinkelser været på vej helt siden 1969. I januar 1979 nedsatte man et meget bredt sammensat udvalg, som omfattede industriens, landbrugets og forbrugernes organisationer, og hvis flertal gik ind for en total revision af lovgivningen på området. Resultatet af dette udvalgs arbejde er det foreliggende lovforslag.

Det er en meget teknisk ramme- og bemyndigelseslov og ganske rigtig en meget vid bemyndigelseslov, som har store principielle perspektiver, som det vil være naturligt at ganske nøje under udvalgsarbejdet.

Formålet med den tidligere margarine lovgivning har jo været en beskyttelse af smørret mod sammenblanding med de billigere produkter og stort set sådan, at forbrugerne i

ind- og udland ikke skulle kunne forveksle margarine med mejeriprodukter. Det giver selvfølgelig nogle interesse modsætninger. Midlerne til opretholdelse af skellet mellem smør og margarine var forskellige krav om lavt indhold af mælkefedt og maksimalt vandindhold, mærkning og markedsføring.

Der har i revisionsudvalget været diskussion om flere af forslaget punkter, bl.a. om, hvilke krav der skal stilles med hensyn til det maksimale vandindhold, og industri og landbrug har haft forskellige opfattelser af begrebet diæt margarine, som forbrugerrepræsentanterne betragter som et vildledende begreb, der bør udgå, et synspunkt, de andre medlemmer ikke har kunnet gå ind for.

Lovforslaget omfatter således mange elementer og skal forene til dels modstridende interesser på landbrugs-, industri- og forbrugersiden, ligesom ernæringsmæssige synspunkter og hensynet til eksporten af margarine skal tages med. Det har alt sammen været elementer i diskussionen mellem industri, landbrug og forbrugere i revisionsudvalget, og det er problemer, vi vil komme til at granske nøjere i udvalget.

Lovforslagets gennemførelse skønnes ikke at medføre øgede udgifter for stat og kommune, og da det indebærer en nødvendig revision af margarine lovgivningen, kan det konservative folkeparti støtte ministerens forslag og tilsige det en grundig behandling i udvalget.

Henrik Toft (V):

Forslaget til ændring af margarine loven drejede sig sidste gang, hvor vi behandlede det, om tilladelse til at blande mere vand i. Det gav anledning til afsigelse af en del vandede vittigheder. De skal ikke gentages, selv om der i bemyndigelsen ligger, at der kan reguleres endnu mere.

Venstre er indstillet på i udvalget at arbejde positivt for lovforslagets gennemførelse, så der kan blive hjemmel til at udstede de to nævnte bekendtgørelser.

Der er i bemærkningerne gjort meget ud af vitaminspørgsmålet, og det er selvfølgelig også vigtigt.

Venstre anbefaler lovforslaget til hurtig og velvillig behandling.

Kirsten Fog Hjort (SF):

[Kirsten Fog Hjort]

Det foreliggende lovforslag er et forslag til bemyndigelseslov på linje med levnedsmiddelloven.

SF kan ikke støtte lovforslaget. Vi ønsker sat nogle rammer for, hvilke stoffer der må være i margarine m.v. Vi ønsker farvestofferne væk, og vi ønsker aromastofferne væk. Vi mener, at tilsætningsstoffer skal være af en art, der er nødvendig for at kunne fremstille margarine m.v. af gode og sunde naturprodukter.

Den i forbindelse med lovforslaget modtagne betænkning, nr. 971 af 1983, er skrevet af en række organisationer, som SF kan erklære sig enig med. Det kan vel ikke undre nogen, at vi på dette område ikke er enige med industriens repræsentanter, der helt klart kun har én interesse, nemlig at gøre produktet så billigt og dermed så underlødigt som overhovedet muligt.

Under det kommende udvalgsarbejde vil vi kigge nærmere på straffebestemmelserne for overtrædelse af loven, da vi finder, at de bøder, der hidtil er givet, f.eks. for natamycin-tilsætning til oste, er latterlige og helt uacceptable.

Til sidst: hvorfor skal margarine overhovedet have sin egen lov? Vi mener, at det bør indarbejdes i levnedsmiddelloven.

Stubkjær Pedersen (CD):

Den gamle margarine lov er jo fra 1937, så det er på høje tid, at der sker en revision af loven. Selve lovforslaget, som det foreligger, er meget teknisk, men det, jeg i hvert tilfælde kan forstå af lovforslaget, er, som det også tidligere er blevet sagt, at det giver ministeren nogle ret store bemyndigelser.

Den gamle lov har jo først og fremmest skullet, jeg havde nær sagt beskytte landbruget, beskytte smørret, beskytte de rene naturprodukter, landbrugsprodukter, og adskille smør fra margarine. Jeg håber, at ministeren vil bruge den bemyndigelse, han får, til at tillade, at man laver et blandingsprodukt, et mere smørevenligt smør. Det er et forslag, CD tidligere har stillet, og som ministeren nu får mulighed for at gennemføre.

CD har det ønske, at det bliver tilladt at blande en større procentdel andre stoffer end smørfedt i smør, f.eks. sådan at vi kan lave krydderismør, som kan konkurrere med udlandet. Problemet er, at et mejeri, som har

udviklet et krydderismørprodukt og havde fået en stor eksportordre, blev stoppet på grund af den gamle lovgivning fra 1937.

CD vil følge, hvordan ministeren administrerer denne lov, og vi skal nok hjælpe ham med at sørge for, at den bliver administreret rigtigt. Vi vil tilsige en hurtig og velvillig udvalgsbehandling.

Tove Niemann (FP):

Fremskridtspartiet vender sig mod dette lovforslag. Den hidtidige margarine lovgivning har haft til formål at opretholde skellet mellem smør og margarine, og der stilles forskellige krav, så at margarine ikke til skade for forbrugerne, eksportmarkederne og mejeribrug og selvfølgelig dermed for landbruget kan forveksles med mejeriprodukter.

Dette lovforslag er, som det fremgår af bemærkningerne, i udstrakt grad en ramme- og bemyndigelseslov til landbrugsministeren, men det er ikke alene derfor, fremskridtspartiet vender sig mod dette lovforslag. Der er mange andre grunde, f.eks. § 9, stk. 1, som siger, at virksomheder efter anmodning fra landbrugsministeren skal give alle oplysninger, herunder om økonomiske og regnskabsmæssige forhold, som har betydning for landbrugsministerens tilsyn. Stk. 2 og stk. 3 i § 9 indeholder krav til virksomhederne om, at de skal afgive prøver og fremsende disse og selv afholde alle udgifterne herved, altså endnu en omkostningsbyrde for erhvervslivet.

§ 12, stk. 2, indebærer, at personer, der af landbrugsministeren bemyndiges hertil, uden videre har adgang til private ejendomme, lokaliteter og transportmidler for at tilvejebringe oplysninger til brug for beslutninger i henhold til loven eller regler fastsat med hjemmel heri.

§ 17 vil skabe usikkerhed hos mange virksomheder rundt omkring i landet. Den går i al sin korthed ud på, at virksomheder, som ved lovens ikrafttræden er i lovlig drift, kan fortsætte driften, indtil landbrugsministeren har truffet afgørelse om, hvorvidt virksomheden kan autoriseres. Disse virksomheder skal, inden der er gået 6 måneder, have besked fra landbrugsministeren, om de må fortsætte eller ej.

Det eneste positive, man kan sige om dette lovforslag, er, at der ikke fortsat stilles krav

[Tove Niemann]

om tilsætning af røbestof i margarine, således som det er tilfældet efter den gamle lov. Denne foranstaltning er, står der, ikke nødvendig for at forhindre smørforfalskning og er alene med til at påføre industrien, det offentlige og i sidste ende forbrugerne udgifter. Det er, synes vi i fremskridtspartiet, det, resten af lovforslaget går ud på, nemlig at påføre industrien, det offentlige og i sidste ende forbrugerne flere udgifter.

Larsen-Ledet (RV):

Der har i de berørte brancher været tilslutning til tanken om en revision af denne lov. Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det også, at brancherne i det hele taget kan tilslutte sig lovforslaget i den foreliggende udformning.

Jeg kan tilslutte mig, at der med lovforslaget åbnes mulighed for, at landbrugsministeren i højere grad, end tilfældet var under den tidligere lov, kan fastsætte nærmere regler inden for en række områder, som kan påvirkes af beslutninger, der træffes i EF. Jeg er også tilfreds med, at det af bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at der vil være adgang til at opnå dispensation fra visse bestemmelser vedrørende eksport af margarine, således at den ikke bliver hæmmet af mindre forskelle imellem landenes regler vedrørende margarinesalget.

Lad mig afslutningsvis sige, at der i min gruppe er en ret markant interesse for, at der efter nærmere retningslinjer gives mulighed for at blande smør og margarine.

Vi tilsiger i øvrigt forslaget en velvillig og hurtig udvalgsbehandling.

Arne Bjerregaard (KrF):

Lad mig blankt erkende, at jeg forstår ikke lovforslaget fuldt ud. Jeg forstår udmærket, at det er en udstrakt bemyndigelseslov, hvorved ministeren kan fremme den udvikling på de forskellige områder, som den til enhver tid værende minister kunne ønske, og det kan være positivt, da vi ved, at det er vanskeligt at få ændret restriktioner. På den anden side kan man somme tider være betænkelig ved at give ministre så udstrakte bemyndigelser – ikke for at nedvurdere vores nuværende minister, jeg tror selvfølgelig, at han vil administrere det på bedst mulig vis

til gavn for forskellige producentgrupper og til gavn for forbrugerne.

Vel er vi positive over for forslaget, men jeg kunne godt tænke mig at få præciseret lidt mere, hvorledes man f.eks. skal forstå forslagets § 5, stk. 1, nr. 1: »tilvirkning af margarine m.v., produkternes behandling, beskaffenhed, sammensætning og indhold, herunder indhold af mælkefedt«. Kan ministeren frit gøre, som han vil, med hensyn til iblanding af forskellige ting? Ud fra dette kan jeg ikke se, at der er nogen begrænsninger. Det fremgår også af nr. 2: »sammensætning, behandling, indhold og beskaffenhed af de råvarer, som anvendes ved tilvirkningen.« I gamle dage brugte man meget hvalolie til margarinefremstilling. Kan ministeren tillade, at der bruges f.eks. 75 pct. hvalolie til margarinefremstilling efter dette forslag? Ja, jeg spørger bare.

Nu ved jeg nok, at vi har relationer til andre lande og deres bestemmelser, men det er stadig væk dette: hvor vide bemyndigelser giver jeg ministeren ved at være så positiv over for dette forslag, som jeg er? Hvor er grænserne? Eller er der ingen grænser?

Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):

Jeg tror, jeg kan sige tak til samtlige ordførere for en positiv behandling, måske med nogle enkelte hæderlige undtagelser, bl.a. fru Tove Niemann, som havde et lidt andet syn på disse ting end almindeligt. Af hensyn til, at jeg jo er gammel og måske lidt mandschauvinistisk, vil jeg tage damerne først, så jeg vil behandle fru Tove Niemanns indlæg først.

Jeg tror, at fru Tove Niemann har set fejl på denne lovgivning. Man er ikke uden lovgivning i dag, man er heller ikke uden autorisationsbestemmelser. Baggrunden for disse autorisationsbestemmelser er netop at borge for en vis kvalitet, at sikre, at det, forbrugerne køber, har en vis blåstempling. Det gælder både med hensyn til, hvordan blandingen sker, således at det offentlige garanterer for, at den deklaration, der følger med, også svarer til varen, som den er fremstillet, og med hensyn til sammensætningen. Jeg tror ikke, man kan finde et andet system end disse kontrolforanstaltninger og disse bemyndigelser til at udføre disse ting.

[Landbrugsministeren]

Selvfølgelig påfører det omkostninger, det gør al fremstilling af kvalitetsvarer, men samtidig giver det, når man har dette stempel på, at det opfylder myndighedernes krav, den reklamefordel, at man kan sige, at dette produkt er helt i orden, og derfor kan man måske få en højere pris for produktet.

Jeg tror, at man i det hele taget skal spekulere lidt på, hvordan distribueringen, hvordan omsætningen af fødevarer i øjeblikket er. Jo mere kvinden kommer væk fra husholdningen og bliver udearbejdende, jo større bliver behovet for industrielt fremstillede produkter. Derfor skal vi nok erkende den situation, at moderne husmødre i dag ikke har de samme forudsætninger for at kunne bedømme fødevarernes kvalitet som før. Den husmoder, som for mange står som noget ideelt, og som jeg forstår at fru Tove Niemann er, havde lært af sin bedstemoder og moder, hvordan man skal se på et stykke kød, hvordan man skal vurdere fødevarernes kvalitet. Det er meget vanskeligt for den udearbejdende kvinde at få den samme mulighed for at bedømme det, som vores bedstemødre havde. Der er ingen chance for at lære det, og derfor er de afhængige af, hvad man tilbyder dem. Alt er fint indpakket, og alt ser ud til at være vældig godt, men hvor godt er det? Derfor bliver vi nødt til at have en form for autorisation og offentlig godkendelse som garanti for et kvalitetsniveau, som er fornuftigt.

Så skal jeg fortsætte min damerækkefølge.

SFs ordfører var mest interesseret i, om bøderne var store nok. Nu vedrører det ikke dette forslag, men en bøde på 5.000 kr. er nu ikke en latterlig bøde. Når man idømmer administrative bøder, skal der være en vis kant, for der er også noget, der hedder retssikkerhed. Politimyndigheder og domstole kan idømme større bøder, men ved administrative bøder skal der være et vist forhold, så at man ikke gør nogen uret. Det skal også tages i betragtning, hvad der tabes på produktet. Det er ikke alene bødens størrelse, det er også de andre ting, der skal medregnes.

De fleste ordførere har været lidt bekymrede over de mange bemyndigelser. Det tror jeg nok at jeg også havde været, hvis jeg havde været ordfører. Der er tradition for, at man som lovgiver er nervøs for at give mindre bemyndigelser. Jeg skal forsøge at for-

klare, hvorfor jeg i dette tilfælde mener, at det er meget fornuftigt. Det er ikke noget personligt.

Jeg skal minde folketinget om, at for godt og vel et år siden fik vi ekstraordinært en margarine lov til behandling, fordi der var eksportmarkeder, der stillede andre krav til vandindholdet. Jeg kan huske, at man gjorde sig vældig lystig over, at man nu kunne sælge vand til margarinepris. Denne lovgivning skal bl.a. gøre det unødvendigt, at man, hver gang der stilles andre krav til de forskellige fødevarer, skal via folketinget for at få det ændret.

En anden ting, der taler for bemyndigelser, er, at der kan opstå forskellige krav på fødevaremarkederne både i Europa og i Danmark. Vi bliver nødt til at have en fleksibel lovgivning, således at der er mulighed for produktudvikling. Efter den gamle lov kunne vi ikke give tilladelse til produktudvikling, som også hr. Stubkjær Pedersen nævnte det. Der kommer jo andre smagsvaner, der giver mulighed for at sælge andre fødevarer end tidligere. Derfor mener jeg, at der kan være noget fornuft i, at de bemyndigelser gives.

Jeg skal knytte nogle bemærkninger til det, hr. Svend Andersen sagde om deklARATIONER og ernærings synspunkter. Nu skal vi selvfølgelig ikke have en ernæringspolitisk debat her, men på baggrund af den mærkelige debat om smørfedt og mælk synes jeg, vi trænger til at få en ernæringspolitisk debat, så man kan få kendsgerningerne, de saglige ting, på bordet. Jeg hører til dem, der ikke tror på, at mælk er usundt. Mælk er det naturlige produkt, vi har. Jeg har i hvert fald med mit kendskab til husdyr og til resten af pattedyrene aldrig konstateret, at sødmælk med naturligt fedtindhold kan være usundt. Det kan ikke være rigtigt.

Når man nu snakker om smørfedt og mælk, skal jeg sige, at jeg har lavet en opgørelse i forslaget bemærkninger, som viser, at smørforbruget er faldet. Hvordan kan man så sige, at sundhedstilstanden er blevet ringere? Hvis udvalget gerne vil have nogle oplysninger om ernæringspolitik, så kan jeg sige, at det, at sundhedstilstanden er blevet ringere, ikke skyldes ét eneste af de almindelige daglige produkter bortset fra kød. Mælkeprodukter er ikke steget, de er tværtimod faldet. Det er alt det andet, og man skal lægge mærke til, hvad det er: det er de søde drikkeva-

[Landbrugsministeren]

rer, det er bajere og slik. Forbruget heraf er steget formidabelt. Hvis man skal tage fat på ernæringspolitikken, tror jeg, man må erkende, at risikoen ved vore fødevarer er meget, meget ringe.

Tilbage til margarineloven – undskyld, hr. formand, men margarine er også en form for fødemiddel. Der er meget teknik i dette lovforslag, og jeg vil sige tak til ordførerne, fordi de vil gå positivt ind i udvalgsarbejdet, som er af meget teknisk karakter. Jeg håber, at man vil bruge den fornødne tid, således at vi kan få en god margarinelov ud af dette, for selv om det er teknik, er det lovgiverne, der til syvende og sidst har ansvaret, hvis en lov ikke kan administreres og folk ikke kan leve med den.

Jeg skal love, at hvad jeg kan gøre for at medvirke til et godt udvalgsarbejde, skal blive gjort.

Tove Niemann (FP):

Selvfølgerlig kan en moderne husmoder bedømme produkternes kvalitet. Ud fra landbrugsministerens mandschauvinistiske synspunkter burde han mene, at en moderne familie har endnu bedre forudsætninger for at kunne bedømme madvarernes kvalitet, for netop fordi kvinderne er kommet ud på arbejdsmarkedet, er det i højere grad mændene, der køber ind.

Stubbjær Pedersen (CD):

Jeg er glad for, at ministeren slog fast, at mælk er sundt.

Grunden til, at jeg tager ordet, er, at radioudsendelsen »Vi bruger også« netop forleden morgen gav »Karolines Opskriftsbog«, som bliver postomdelt til samtlige danske husstande, et ordentligt skud for boven, idet man slog fast, at disse naturprodukter, mejeriprodukter, er usunde. Man sammenlignede smør med marcipanbrød, man skulle bruge smør, som man bruger marcipan. Jeg har den samme indstilling som landbrugsministeren, at disse rene naturprodukter er sunde, så kan andre nok så meget mene det andet.

Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):

Nu bliver jeg jo kaldt mandschauvinist. Jeg havde ellers sagt det sådan i gåseøjne, for det er jo odliøst at blive kaldt mandschauvinist. Det beklager jeg, undskyld!

Forstå mig rigtigt: det er ikke noget med at bejle. Jeg mener, at uanset om det er mænd eller kvinder, der køber ind i fødevarerebutikker i dag, så er det vanskeligere at forsikre sig om, at det er i orden. Hvilke forudsætninger har man? Ja, først når man kommer hjem, men man har ikke nogen forudsætninger i butikken, fordi alt jo er vældig godt tilberedt, ser vældig godt ud. Derfor siger jeg, at det er nødvendigt med disse kontrolforanstaltninger, disse autorisationer. Der er trods alt nogle mænd, som ikke har forstand på det, for at sige det, som det er – så lad dog dem få lidt beskyttelse!

Formanden:

Jeg fandt ingen grund til at gribe ind over for ordet »mandschauvinist«. Det var landbrugsministeren selv, der inviterede til det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 47:

Forslag til lov om planteskadegørere.
(Fremsat 26/10 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lohmann (S):

»Planteskadegørere« er et ord, nogle vise har fundet ud af skulle være dækkende. Det er et forslag til lov om bekæmpelse samt om forebyggelse af indslæbning og udbredelse af levende organismer, dog ikke hvirveldyr, herunder rotter, samt vira, dvs. virus'er. Loven skal afløse lov nr. 121 af 12. april 1957 samt