

[Niels Helveg Petersen]

ske holdning, at socialdemokraterne foretrækker, at der intet sker i denne sag, fremfor at bevæge sig i retning af noget, der kan virkeliggøres.

Hr. Svend Auken spørger: hvad er perspektivet i det økonomisk-politiske indgreb, der foreligger her? Ja, perspektivet er jo det, at det under alle forhold, ligegyldigt hvad vi foretager os på andre områder, er nødvendigt at forsøge at gennemføre en stram indkomstpøolitik og en stram udgiftspolitik. Ingen af de andre opgaver, vi gerne vil løse, bliver nemmere at løse ved, at vi undlader at sætte ind på disse områder.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 71 stemmer mod 69 (S, SF, FP og VS); 1 (FD) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 168:

Forslag til lov om ændring af visse reguleringsbestemmelser i den sociale lovgivning. (Ændrede reguleringsbestemmelser).

(Fremsat 26/4 84. Første behandling 2/5 84. Betænkning 9/5 84. Anden behandling 15/5 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Formanden:

Måtte jeg ikke bede medlemmerne om at blive på deres pladser under afstemningen. Med de meget snævre margener, vi har her, kunne fravær måske betyde et afstemningsresultat, som nogen ikke kunne lide. Må jeg bede medlemmerne om at hjælpe til ved at blive på deres pladser.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 77 stemmer mod 64 (S, SF og VS).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 167:

Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Forhøjelse af det personlige bidrag til dagpengefonden og ændrede reguleringsbestemmelser).

(Fremsat 26/4 84. Første behandling 2/5 84. Betænkning 9/5 84. Anden behandling 15/5 84. Tillægsbetænkning 15/5 84).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Birthe Hansen (SF):

Det lykkedes ikke under anden behandling at få de radikales svar på, hvorfor i alverden de vil gennemføre en proportionalsskat over dagpengefonden. Ej heller hvorfor de radikale er med på, at der skal være en overdækning på 305 mill. kr. i 1985 og 100 mill. kr. i 1986, for sådan bliver det, hvis dette lovforslag vedtages. Derfor spørger jeg igen de radikale og venter denne gang rent faktisk at få et svar.

Vi har i SF, om end meget modvilligt, da vi ikke ønsker nogen forhøjelse af bidraget til dagpengefonden overhovedet, set os nødsaget til at stille et ændringsforslag, som i hvert fald gør det onde lidt mindre ondt, altså en nedsættelse af det personlige bidrag fra 2 pct. til 1,88 pct. i 1985 og derefter 1,96 pct. af det beløb, hvoraf man beregner indkomsskat til staten.

Socialministeren kunne i sin tid ikke få flertal for en bemyndigelse til selv at regulere