

Til lovforslag nr. L 168. Betænkning afgivet af socialudvalget den 9. maj 1984

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af visse reguleringsbestemmelser i den sociale lovgivning

(Ændrede reguleringsbestemmelser)

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til socialministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Udvalget har endvidere fået omdelt Boligselskabernes Landsforenings henvendelse til boligudvalget og boligministerens kommentarer hertil i anledning af forslag til lov om ændring af lov om individuel boligstøtte (2 pct. regulering af boligstøttens satser) (L 172).

Ovennævnte skriftlige materiale er optrykt som bilag til betænkningen.

Herefter indstiller et *flertal* (udvalget med undtagelse af socialdemokratiets og socialistiske folkepartis medlemmer) lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* (socialdemokratiets medlem-

mer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Mindretallet henviser i øvrigt til det af de socialdemokratiske medlemmer af arbejdsmarkedsudvalget anførte i betænkning over forslag til lov om ændring af lov om begrænsning af lønstigninger og om ændring af takt- og dyrtidsregulering m.v. (Fortsat ændring af dyrtidsregulering) (L 164).

Et *andet mindretal* (socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling og henviser i øvrigt til det af socialistisk folkepartis medlemmer af arbejdsmarkedsudvalget anførte i betænkning over forslag til lov om ændring af lov om begrænsning af lønstigninger og om ændring af takt- og dyrtidsregulering m.v. (Fortsat ændring af dyrtidsregulering) (L 164).

Agnete Laustsen (KF) fmd. Karen Højte Jensen (KF) Lizzie Lichtenberg (KF)

Merete Aarup (KF) Hanne Severinsen (V) Tørnæs (V) Birgith Mogensen (CD)

Arne Bjerregaard (KrF) Hanne Andersen (S) Mette Groes (S) Torben Lund (S)

Lykketoft (S) Erik B. Smith (S) nfmd. Taanquist (S) Agerschou (SF)

Birthe Hansen (SF) Aase Olesen (RV)

Partierne FP, VS og FD havde ikke medlemmer i udvalget.

Bilag 1

Udvalgets spørgsmål til socialministeren samt dennes svar herpå

Spørgsmål 1:

Der ønskes en begrundelse for ændringen af børnetilskudslovens reguleringsbestemmelse set i sammenhæng med statsministerens redegørelse.

Det ønskes samtidig oplyst, om det er kor-

rekt, at denne reguleringsbestemmelse allerede blev nedsat til 2 pct. ved sidste ændring?

Svar:

A. Indtil 1. januar 1983 blev børnetilskudslovens ydelser reguleret således, jfr. § 39:

a) almindeligt, forhøjet og ekstra børnetilskud.....	½ pristalsregulering
b) særligt børnetilskud, normalbidragene og de særlige bidrag i medfør af lov om børns retsstilling (i anledning af fødslen og moderens underhold før og efter fødslen)	¼ pristalsregulering
c) indkomstgrænsen for de indtægtsafhængige former for børnetilskud	¼ pristalsregulering
d) beløbet til ungdomsydelse	½ pristalsregulering

B. I perioden 1. januar 1983 til 1. januar 1985 reguleres ydelserne (beløbene) efter § 39 a inden for en ramme af 4 pct., således at de beløb, der indtil 1. januar 1983 havde fuld pristalsregulering, bliver reguleret med 4 pct. årligt, og de beløb, der hidtil havde haft halv pristalsregulering, reguleres med 2 pct. årligt.

C. Efter det fremsatte lovforslag reguleres alle ydelser (beløb) med 2 pct. årligt. Dette vil sige, at reguleringen af almindeligt, forhøjet og ekstra børnetilskud bliver den samme som i perioden 1. januar 1983 til 1. januar 1985, og at samtlige ydelser (beløb) efter lovforslaget reguleres med samme regulering (dvs. 2 pct.), som der er stillet forslag om for andre overførselsindkomsters vedkommende.

Målt i forhold til en videreførsel af den gældende regulering opnås ingen besparelse på disse områder, da indkomstgrænsen for 1985 ikke ændres.

Målt i forhold til en videreførsel af den gældende regulering udgør besparelsen ca. 4 mill. kr. for særligt børnetilskud og ca. 3 mill. kr. for forskudsvis udlagte børnebidrag.

Hvis man i stedet måler besparelsen i forhold til en situation med den indeksregulering, der var gældende indtil 1982, anslås den samlede besparelse på børnetilskud, ungdomsydelse og børnebidrag at udgøre ca. 11 mill. kr.

Kontanthjælp

Da de gældende reguleringsbestemmelser ikke indeholder nogen regulering efter 1. april 1985, kan man ikke beregne en egentlig besparelse.

Antages det imidlertid, at der i stedet for reguleringen som foreslået var blevet fastsat en regulering svarende til den gældende, kan besparelsen anslås til ca. 20 mill. kr. i 1985.

Antages alternativt indført dyrtidsregulering, der tager udgangspunkt i satserne pr. 1. januar 1985, kan besparelsen anslås til ca. 30 mill. kr. i 1985. Der er forudsat udløsning af to dyrtidsportioner, en pr. 1. april og en pr. 1. oktober 1985.

Spørgsmål 2:

Hvor meget spares der ved lovforslaget?

Svar:

Børnetilskud m.v.

På børnetilskudsområdet er forslaget identisk med den gældende regulering af satserne vedrørende almindeligt, forhøjet og ekstra børnetilskud samt vedrørende rådighedsbeløbet for ungdomsydelsen.

Spørgsmål 3:

Hvor stor en persongruppe berøres?

Svar:

Kontanthjælp

Forslaget vil principielt berøre alle, der modtager forbigående-, uddannelses- eller varig hjælp. Der kan dog i visse tilfælde være undtagelser. Det drejer sig om de tilfælde, hvor en familie har særlig mange/store faste udgifter. Når underholdsbeløbet bliver mindre, bliver der plads til flere faste udgifter inden for dagpengeløftet.

I løbet af 1983 modtog ca. 288.000 familier forbigående-, uddannelses- eller varig hjælp.

Børnetilskud m.v.

I 1985 berøres de familier, som modtager særligt børnetilskud eller forskudsvis udlagte børnebidrag. Det skønnes at dreje sig om ca. 165.000 familier.

I 1986 vil forslaget yderligere berøre de ca. 145.000 familier, der vil modtage gradueret børnetilskud, idet indkomstgrænsen for 1986 reguleres med 2 pct. mod hidtil 4 pct.

Spørgsmål 4:

Hvad ville ydelserne være med en årlig inflation på 7 pct. frem til 1987 med den gældende regulering?

Spørgsmål 5:

Der ønskes en oversigt over udviklingen i ydelser fra 1. januar 1983 til nu.

Svar:

Kontanthjælp

Pr. januar 1983 blev reguleringsbestemmelserne for visse kontanthjælpsydelse ændret. Reguleringen efter pristallet ophævedes, og i stedet indførtes en fast beløbsregulering.

Det betyder, at en videreførelse af den nu gældende regulering vil være uafhængig af en årlig inflation på 7 pct.

Til illustration af, hvorledes en tænkt pristalsregulering, der tager udgangspunkt i satsene pr. 1. januar 1985, ændrer ydelserne i forhold til den regulering, der er foreslået i lovforslaget, er nedenfor anført nogle eksempler. Det er forudsat, at pristallet stiger med 7 pct. årligt, og at ydelserne pr. 1. januar 1985 forhøjes med 3 pct. for hver fulde 3 points udsving i reguleringspristallet.

Tabellerne viser desuden udviklingen i ydelserne fra 1. januar 1983.

Underholdsbeløbet til enlige kontanthjælpsmodtagere

	Forbigående hjælp		Varig hjælp	
	Gældende og foreslået regulering	Pristalsregulering ¹⁾	Gældende og foreslået regulering	Pristalsregulering ¹⁾
	Kr. pr. måned			
Pr. 1. januar 1983.....	2.071	—	3.044	—
Pr. 1. januar 1984.....	2.153	—	3.166	—
Pr. 1. januar 1985.....	2.235	2.235	3.288	3.288
Pr. 1. januar 1986.....	2.277	2.377	3.348	3.496
Pr. 1. januar 1987.....	2.319	2.566	3.408	3.774

¹⁾ Jfr. teksten

Børnetilskud m.v.

Under forudsætning af en årlig inflation på 7 pct., videreførelse af den indtil 1982 gældende indeksregulering og nulstilling af sat-

ser pr. 1. januar 1985 kan man beregne satsene i nedenstående tabel pr. 1. januar 1986 samt 1. januar 1987. I tabellen findes endvidere gældende og foreslåede satser i perioden januar 1983 – januar 1987.

Kr. pr. år	Almindeligt børnetilskud		Forhøjet børnetilskud		Ekstra børnetilskud		Særligt børnetilskud	
	(G)	(P)	(G)	(P)	(G)	(P)	(G)	(P)
1. januar 1983	2.244	-	3.372	-	2.580	-	6.240	-
1. januar 1984	2.292	-	3.436	-	2.628	-	6.480	-
1. januar 1985	2.340	2.340	3.500	3.500	2.676	2.676	6.720	6.720
1. januar 1986	2.388	2.416	3.572	3.612	2.732	2.760	6.864	7.140
1. januar 1987	2.436	2.512	3.644	3.760	2.788	2.872	7.008	7.716

G = gældende og foreslået regulering

P = pristalsreguleret, jfr. ovenfor

Spørgsmål 6:

Hvad betyder lovforslaget for betalingsbalancen?

Svar:

Lovforslaget skal ses i sammenhæng med regeringens bestræbelser for at videreføre den økonomiske politik, således at de positi-

ve resultater, som allerede er opnået, kan fastholdes.

Det er yderst vanskeligt at opgøre, hvad lovforslaget isoleret set betyder for betalingsbalancen, men da de foreslåede ændrede reguleringsbestemmelser indeholder en forbrugsdæmpende effekt, har lovforslaget uden tvivl en positiv effekt på betalingsbalancens løbende poster.

Bilag 2

BOLIGSELSKABERNES LANDSFORENING

Den 7. maj 1984

Vedr. forslag til ændring af lov om individuel boligstøtte (L 172)

Boligselskabernes Landsforening skal hermed indtrængende henstille til folketingets boligudvalg, at ovennævnte lovforslag ikke gennemføres.

I samarbejde med Lejernes Landsorganisation rettede landsforeningen den 28. marts d.å. en henvendelse til boligudvalget om den individuelle boligstøtte, hvori argumenteredes for en række forbedringer bl.a. sigtende på børnefamilierne i det nyere byggeri og på de mange ubemidlede pensionister, for hvem boligydelsen er af afgørende boligmæssig betydning.

Det er på denne baggrund med den største bekymring, at vi konstaterer, at regeringen nu har indgået forlig om en direkte forringelse for mange vanskeligt stillede lejere.

Lovforslaget er ikke forsynet med beregninger af konsekvenserne for modtagerne af boligsikring og boligydelse. Om forslagens konsekvenser hedder det blot i bemærkningerne, at »Den begrænsning i den årlige regulering af boligstøttelovens satser, som foreslås, indebærer isoleret betragtet en besparelse på udgifterne. Besparelsen vil for boligsikringens vedkommende dog blive modvirket noget af den forventede afdæmpede stigningstakt i indkomstudviklingen«.

Landsforeningen ønsker så klart som muligt at gøre boligudvalgets medlemmer opmærksom på, at denne kortfattede formulering i bemærkningerne dækker over meget betydelige sociale forringelser for børnefamilier og pensionister.

For at gøre boligudvalgets medlemmer bekendt med de faktiske konsekvenser af forslaget er i bilaget til denne henvendelse foretaget detaljerede beregninger.

Beregningerne for 1985 kan foretages med betydelig sikkerhed, idet det er pristalsstigningen fra juli 1983 til juli 1984 samt lønstigningen fra marts 1983 til marts 1984, som danner grundlaget for reguleringen af den individuelle boligstøtte pr. 1. januar 1985 efter de almindeligt gældende regler. For

1986 er der naturligvis større usikkerhed knyttet til beregningerne, fordi pris- og lønstigning fra 1984 til 1985 selvsagt er vanskelig at forudse.

Landsforeningen har i beregningerne forudsat en stigning i reguleringspristallet fra juli 1983 til juli 1984 på 6,5 pct. og skal her nævne, at pr. marts 1984 var der tale om en stigning på 7,6 pct. i forhold til året forud. Det er imidlertid forudsat, at denne stigning afdæmpes noget for den seneste del af perioden. Landsforeningen har endvidere forudsat lønstigninger på 4,5 pct. fra marts 1983 til marts 1984 svarende til et overenskomstresultat lige i overkanten af den henstillede lønramme på 4 pct. Disse forudsætninger om pris- og lønstigninger fra 1983 til 1984 kan opstilles med rimelig grad af sikkerhed, og de skal sammenholdes med, at regeringen foreslår de faktiske stigninger fjernet som reguleringsmekanisme og erstattet af en regulering på 2 pct.

For 1986 har landsforeningen forudsat prisstigninger fra 1984 til 1985 på 5,5 pct. og lønstigninger på 4,5 pct. Der er regnet med uændrede lønstigninger og svag, afdæmpet prisstigningstakt, men det skal naturligvis erkendes, at det på nuværende tidspunkt er meget vanskeligt at forudse. Det forekommer imidlertid meget lidt sandsynligt, at pris- og lønstigning virkelig skulle kunne begrænses til 2 pct., som forudsat af regeringen.

Beregningerne er som nævnt ud fra disse forudsætninger gengivet i bilaget.

Beregningerne illustrerer klart det socialt uantagelige i forslaget:

- En række børnefamilier i det nyere byggeri, som i forvejen er klemte af for høj husleje og er ramt af boligsikringslofterne, vil nu miste op til godt 2.000 kr. i tilskud i 1985.
- Folkepensionister, som ellers søges friholdt for nedskæringer via friholdelsen af de sociale pensioner fra de generelle suspensioner af de automatiske reguleringer,

Bilag til bet. o. lovf. vedr. den sociale lovgivning

bliver alligevel ramt i urimelig grad. Forringelserne vil for mange pensionister blive på omkring 1.000 kr. i 1985, og for enkelte vil de kunne beløbe sig til godt 2.000 kr.

Disse beregninger danner grundlaget for landsforeningens henstilling til boligudvalget om at afvise lovforslaget.

Landsforeningen vil selvsagt være til rådighed for en uddybning af beregningerne og synspunkterne, hvis det ønskes.

Med venlig hilsen

P. f. v.

IVAR LØNDAHL

/ Verner Jørgensen

Til folketingets boligudvalg

Underbilag til bilag 2**Konsekvenserne af lovforslaget for husstande med forskellig indkomst, husleje og børneantal**

Konsekvenserne af lovforslaget er beregnet for husstande med forskellig indkomst, husleje og børneantal.

Tabel 1 viser konsekvenserne for boligsikringsmodtagere i 1985.

Tabel 2 viser konsekvenserne for boligsikringsmodtagere i 1986.

Tabel 3 viser konsekvenserne for boligydelsesmodtagere i 1985.

Tabel 4 viser konsekvenserne for boligydelsesmodtagere i 1986.

De i tabellerne angivne huslejeløb er huslejen til brug for boligstøtteberegningen inkl. eventuelle tillæg for delvis indvendig vedligeholdelse og ekskl. varme.

Indkomsterne er husstandenes samlede socialindkomst til brug for boligstøtteberegningen *før* fradrag pr. barn.

Tabel 1

Tab i årlig boligsikring i 1985 efter forslag L 172 i forhold til en skønnet stigning i henholdsvis reguleringspristallet på 6,5 pct. og i timelønsindekset på 4,5 pct.

Indkomst	Antal børn	Årlig husleje					
		20.000	25.000	30.000	35.000	40.000	45.000
60.000	0	0	0	0	0	264	264
	1	0	0	0	900	900	900
	2	108	120	108	900	900	900
	3	÷ 228	÷ 228	÷ 228	900	900	900
	4	÷ 228	÷ 228	÷ 228	÷ 228	1.128	1.128
75.000	0	0	0	0	0	264	264
	1	0	0	0	300	900	900
	2	108	108	108	900	900	900
	3	228	228	228	900	900	900
	4	0	0	0	0	1.128	1.128
90.000	0	0	0	0	0	264	264
	1	0	0	0	0	900	900
	2	120	108	120	108	900	900
	3	228	228	228	864	900	900
	4	228	216	228	216	972	1.128
105.000	0	264	0	0	0	264	264
	1	0	0	0	0	1.356	1.356
	2	108	120	108	120	900	900
	3	228	216	228	216	900	900
	4	216	228	216	228	216	1.128
120.000	0	0	264	0	0	264	264
	1	264	264	264	264	1.608	1.608
	2	444	456	444	456	1.344	1.872
	3	216	228	216	228	900	900
	4	228	228	228	228	228	1.728
135.000	0	0	864	144	0	264	264
	1	0	264	264	264	1.608	1.608
	2	864	444	456	444	1.356	1.884
	3	636	636	636	636	636	1.980
	4	408	420	408	420	408	1.908
150.000	0	0	0	264	0	264	264
	1	0	0	264	264	1.620	1.620
	2	0	444	456	444	1.356	1.872
	3	0	636	636	636	636	2.136
	4	636	636	636	636	636	2.136
165.000	0	0	0	0	264	1.536	1.536
	1	0	0	864	252	1.608	1.608
	2	0	0	444	456	1.344	1.872
	3	0	864	636	636	636	2.136
	4	0	648	636	648	636	2.136

Tabel 2

Tab i årlig boligsikring i 1986 efter forslag L 172 i forhold til en skønnet stigning i henholdsvis reguleringspristallet på 5,5 pct. og i timelønsindekset på 4,5 pct.

Indkomst	Antal børn	Årlig husleje					
		20.000	25.000	30.000	35.000	40.000	45.000
60.000	0	0	0	0	0	396	396
	1	120	108	120	1.380	1.380	1.380
	2	180	192	180	1.380	1.380	1.380
	3	÷ 300	÷ 300	÷ 300	1.380	1.380	1.380
	4	÷ 300	÷ 300	÷ 300	÷ 300	1.728	1.728
75.000	0	0	0	0	0	396	396
	1	108	120	108	120	1.380	1.380
	2	228	216	228	1.164	1.380	1.380
	3	228	228	228	1.380	1.380	1.380
	4	÷ 264	÷ 264	÷ 264	÷ 264	1.728	1.728
90.000	0	0	0	0	0	396	396
	1	108	108	108	108	1.380	1.380
	2	228	228	228	228	1.380	1.380
	3	228	216	228	600	1.380	1.380
	4	336	336	336	336	732	1.728
105.000	0	384	0	0	0	396	396
	1	120	108	120	108	1.764	2.136
	2	220	228	228	228	1.380	1.380
	3	216	228	216	228	1.380	1.380
	4	336	348	336	348	336	1.728
120.000	0	0	204	0	0	396	396
	1	612	612	612	612	2.256	2.640
	2	492	492	492	492	792	2.316
	3	228	228	228	228	984	1.380
	4	336	336	336	336	336	1.692
135.000	0	0	432	12	0	396	396
	1	0	612	612	612	2.268	2.640
	2	1.356	804	804	804	1.104	2.976
	3	792	804	792	804	792	1.908
	4	336	336	336	336	336	1.680
150.000	0	0	0	432	0	396	396
	1	0	0	624	612	2.268	2.640
	2	0	804	804	804	1.104	2.976
	3	0	804	804	804	804	3.048
	4	984	996	984	996	984	2.340
165.000	0	0	0	0	432	2.376	2.376
	1	0	0	612	624	2.268	2.640
	2	0	0	792	804	1.092	2.976
	3	0	1.356	804	804	804	3.060
	4	0	984	996	984	996	2.340

Tabel 3

Tab i årlig boligydelse i 1985 efter forslag L 172 i forhold til en skønnet stigning i henholdsvis reguleringspristallet på 6,5 pct. og i timelønsindekset på 4,5 pct.

Indkomst	Antal børn	Årlig husleje					
		20.000	25.000	30.000	35.000	40.000	45.000
45.000	0	0	0	900	900	900	900
	1	÷ 204	÷ 12	900	900	900	900
	2	÷ 204	÷ 12	900	900	900	900
	3	÷ 204	÷ 12	900	900	900	900
	4	÷ 204	÷ 204	192	1.128	1.128	1.128
60.000	0	0	0	900	900	900	900
	1	0	0	900	900	900	900
	2	156	144	900	900	900	900
	3	÷ 204	÷ 12	900	900	900	900
	4	÷ 204	÷ 204	192	1.128	1.128	1.128
75.000	0	0	0	0	900	900	900
	1	0	0	900	900	900	900
	2	144	156	900	900	900	900
	3	144	156	900	900	900	900
	4	÷ 204	÷ 204	192	1.128	1.128	1.128
90.000	0	0	0	0	900	900	900
	1	0	0	0	900	900	900
	2	156	144	288	900	900	900
	3	156	144	900	900	900	900
	4	300	300	300	1.128	1.128	1.128
105.000	0	348	360	348	348	900	900
	1	0	0	0	900	900	900
	2	144	156	156	900	900	900
	3	144	156	156	900	900	900
	4	300	300	300	1.128	1.128	1.128
120.000	0	0	348	348	348	2.052	2.052
	1	348	348	348	348	900	900
	2	384	372	384	792	900	900
	3	156	144	144	900	900	900
	4	300	300	300	300	1.128	1.128
135.000	0	0	360	348	348	2.052	2.052
	1	0	348	360	348	2.148	2.148
	2	600	600	600	600	900	900
	3	600	900	600	600	900	900
	4	300	300	300	300	1.128	1.128

fortsættes

fortsat

Indkomst	Antal børn	Årlig husleje					
		20.000	25.000	30.000	35.000	40.000	45.000
150.000	0	0	0	348	348	2.052	2.052
	1	0	0	348	348	2.148	2.148
	2	0	600	600	600	600	2.496
	3	0	600	600	600	900	900
	4	852	840	852	852	840	1.128
165.000	0	0	0	0	348	2.052	2.052
	1	0	0	360	348	2.148	2.148
	2	0	0	600	600	600	2.508
	3	0	600	600	600	600	2.340
	4	0	852	852	852	852	2.160

Tabel 4

Tab i årlig boligydelse i 1986 efter forslag L 172 i forhold til en skønnet stigning i henholdsvis reguleringspristallet på 5,5 pct. og i timelønsindekset på 4,5 pct.

Indkomst	Antal børn	Årlig husleje					
		20.000	25.000	30.000	35.000	40.000	45.000
45.000	0	0	0	1.356	1.356	1.356	1.356
	1	÷ 408	÷ 396	1.356	1.356	1.356	1.356
	2	÷ 408	÷ 396	1.356	1.356	1.356	1.356
	3	÷ 408	÷ 396	1.356	1.356	1.356	1.356
	4	÷ 408	÷ 396	÷ 396	1.704	1.704	1.704
60.000	0	0	0	1.356	1.356	1.356	1.356
	1	144	156	1.356	1.356	1.356	1.356
	2	÷ 108	÷ 96	1.356	1.356	1.356	1.356
	3	÷ 408	÷ 396	1.356	1.356	1.356	1.356
	4	÷ 408	÷ 396	÷ 396	1.704	1.704	1.704
75.000	0	0	0	0	1.356	1.356	1.356
	1	156	144	804	1.356	1.356	1.356
	2	156	144	1.356	1.356	1.356	1.356
	3	300	300	1.356	1.356	1.356	1.356
	4	÷ 408	÷ 396	÷ 396	1.704	1.704	1.704
90.000	0	0	0	0	1.356	1.356	1.356
	1	144	156	156	1.356	1.356	1.356
	2	144	156	156	1.356	1.356	1.356
	3	300	300	1.356	1.356	1.356	1.356
	4	456	444	444	1.704	1.704	1.704
105.000	0	432	432	432	432	1.356	1.356
	1	156	144	144	1.308	1.356	1.356
	2	156	144	144	1.356	1.356	1.356
	3	300	300	300	1.356	1.356	1.356
	4	444	456	456	1.056	1.704	1.704
120.000	0	0	552	564	564	3.156	3.156
	1	816	804	804	816	1.356	1.356
	2	144	156	156	552	1.356	1.356
	3	300	300	300	1.356	1.356	1.356
	4	456	444	444	456	1.704	1.704
135.000	0	0	564	552	564	3.168	3.168
	1	0	816	816	804	1.812	3.132
	2	816	804	816	816	1.356	1.356
	3	732	732	732	732	1.356	1.356
	4	444	456	456	444	1.560	1.704
150.000	0	0	0	564	564	3.156	3.156
	1	0	876	804	816	1.800	3.504
	2	0	816	804	804	816	2.580
	3	1.128	1.056	1.068	1.056	1.356	1.356
	4	1.320	1.308	1.308	1.320	1.308	1.704

fortsættes

fortsat

Indkomst	Antal børn	Årlig husleje					
		20.000	25.000	30.000	35.000	40.000	45.000
165.000	0	0	0	0	564	3.168	3.168
	1	0	0	816	804	1.812	3.516
	2	0	0	816	816	804	3.720
	3	0	1.056	1.056	1.068	1.056	1.932
	4	0	1.308	1.308	1.308	1.308	1.800

Boligministerens kommentarer til henvendelsen fra Boligselskabernes Landsforening

Spørgsmål 5:

Ministerens kommentarer udbedes til henvendelsen fra Boligselskabernes Landsforening.

Svar:

Boligselskabernes Landsforening har ved skrivelse af 7. maj 1984 til folketingets boligudvalg fremsendt beregningsresultater vedrørende konsekvenserne af forslag til ændring af lov om individuel boligstøtte (L 172 – bilag 3), idet Boligselskabernes Landsforening ved opstilling af en række beregningsforudsætninger har beregnet ændringen i boligstøtten for husstande af forskellig størrelse, med forskellige indkomster og boligudgifter.

Boligselskabernes Landsforening anfører i skrivelser:

- en række børnefamilier i det nye byggeri, som i forvejen er klemte af for høje huslejer og er ramt af boligsikringslofterne, vil nu miste op til godt 2.000 kr. i tilskud i 1985,
- folkepensionister, der ellers søges friholdt for nedskæringer via friholdelsen af de sociale pensioner fra de generelle suspensioner fra de automatiske reguleringer bliver alligevel ramt i urimelig grad. Forringelserne vil for mange pensionister blive på omkring 1.000 kr. i 1985 og for enkelte vil den kunne beløbe sig til godt 2.000 kr.

Med hensyn til beregningsforudsætningerne anfører Boligselskabernes Landsforening, at beregningerne for 1985 kan foretages med betydelig sikkerhed, medens beregninger af virkningerne for 1986 er forbundet med en langt større usikkerhed.

Med de valgte beregningsforudsætninger – hvortil der ikke skal knyttes kommentarer – kan de anførte beregningsresultater i tabelmaterialet ikke anfægtes.

I Boligselskabernes Landsforenings skrivelse er anført beregningsresultater for en årlig husleje på bl.a. 40.000 og 45.000 kr. Sådanne huslejeløb kan ikke siges at være

typiske for det nyere almennyttige byggeri og højst for de meget få boliger på 100 m² eller derover, som enten lige er opført eller vil blive opført i løbet af 1984.

Det skal ikke bestrides, at der for disse enkelte lejligheder for boligstøttemodtagere med meget lave indkomster og et dermed meget stort boligforbrug i forhold til indkomsten kan forekomme relativt store reduktioner i den udbetalte boligstøtte, såfremt det fremsatte forslag vedtages.

På den anden side kan det på grundlag af den foreliggende statistik skønnes, at boligstøtten for den altovervejende del af støttemodtagerne – herunder specielt de laveste indkomstgrupper – slet ikke eller kun meget lidt vil blive berørt af de foreslåede ændringer. Forslaget vil således ikke i almindelighed i særlig grad berøre støttemodtagerne i nyopførte almennyttige boliger i 1985, men primært støttemodtagere med en relativt høj husstandsindkomst eller et meget stort boligforbrug i forhold til indkomsten. Det fremsatte forslag må derfor på længere sigt antages at medføre, at dette fåtal af støttemodtagere vælger et boligforbrug, der er en smule lavere i forhold til deres indkomst.

I det følgende vil der udelukkende blive knyttet bemærkninger til udviklingen i 1985, fordi tendensen også vil vise sig i 1986.

Boligsikring

Det kan på grundlag af foreliggende statistik groft skønnes, at reduktionen i boligsikringen for 75–80 pct. af alle støttemodtagere ikke vil overstige 25 kr. om måneden. Som det også fremgår af tabel 1 i Boligselskabernes Landsforenings materiale, reduceres boligsikringen med mindre end 25 kr. månedlig for alle husstande med en indkomst på mindre end 110.000 kr. og en årlig boligudgift, der ikke overstiger 30.000–35.000 kr., svarende til en gennemsnitshusleje for en helt nyopført almennyttig lejlighed på 70–80 m².

For indkomster, der er større end 110.000–120.000 kr., vil reduktionen i bolig-

sikringen, som følge af forslaget typisk udgøre 40–60 kr. månedlig, når den årlige husleje ikke overstiger 35.000–40.000 kr., svarende til gennemsnitshuslejen i en helt nyopført almenlyst lejlighed på 85–95 m².«

Lovforslaget vil kun give større reduktion i boligsikringen, når boligudgiften udgør en meget stor andel af indkomsten – mere end 35 pct. – eller huslejen i sig selv er meget høj.

Det er indlysende, at urealistiske kombinationer af husleje og boligudgift eller husstande med særdeles højt boligforbrug i forhold til indkomsten beregningsmæssigt kan give forholdsvist store reduktioner i boligsikringen. Adskillige af de i tabel 1 anførte kombinationer af husstandsstørrelse (antal børn), indkomster og årlig husleje synes således at være yderst sjældne eller ikke eksisterende i praksis. Som konkret eksempel kan nævnes, at der næppe vil være ret mange husstande med ét barn, der med en indkomst på 105.000 kr. vælger en lejlighed med en årlig husleje på 45.000 kr., svarende til gennemsnitshuslejen for en helt nyopført lejlighed på 100 til 110 m². Hvis sådanne støttemodtagere forekommer i praksis, er det naturligvis rigtigt at beregningsresultatet angiver en reduktion i boligstøtten fra en støtte på knap 24.400 kr. med 1.350 kr. på årsbasis.

Boligydelse

Beregningsresultaterne for boligydelsen for 1985 er anført i tabel 3 i bilaget til Boligselskabernes Landsforenings skrivelse og de nedenfor anførte kommentarer knytter sig hertil.

Lovforslaget kommer alene til at berøre pensionisthusstande med en relativt høj husstandsindkomst eller et relativt højt boligforbrug set i forhold til husstandsindkomsten. På grundlag af den foreliggende statistik kan det groft skønnes, at de foreslåede ændringer ikke vil ændre boligydelsens størrelse for omkring 75 pct. af de pensionisthusstande, der modtager boligydelse.

I 1985 vil folkepensionen med en stigning på 6 pct. i forhold til 1984 inkl. tillæg udgøre ca. 42.700 kr. for en enlig pensionist og ca. 80.400 kr. for et pensionistægtepar.

En enlig pensionist, der alene har pensionen som indkomst, vil i 1985 kun blive berørt af de foreslåede ændringer, når den årlige boligudgift overstiger ca. 25.000 kr. (hvil-

ket eksempelvis svarer til den skønnede gennemsnitlige husleje for en helt nyopført almenlyst lejlighed på ca. 60 m²).

Er huslejen meget høj, f.eks. 36.000 kr., kan det skønnes, at boligydelsen reduceres fra ca. 20.000 kr. med ca. 900 kr. årligt, svarende til en reduktion på 75 kr. om måneden.

Tilsvarende gælder for pensionistægtepar, der alene har pensionen som indkomst. Disse vil kun blive berørt af de foreslåede ændringer, når den årlige boligudgift overstiger ca. 31.000 kr. (hvilket skønnes at svare til den gennemsnitlige husleje for en 75–80 m² lejlighed i helt nyt almenlyst byggeri).

Er huslejen meget høj, f.eks. 40.000 kr., kan det på tilsvarende måde som ovenfor skønnes, at boligydelsen reduceres fra ca. 20.000 kr. med ca. 900 kr. årligt svarende til en reduktion på 75 kr. om måneden.

For pensionister, der har indkomst ud over folkepensionen, vil boligydelsen for husleje under 30.000 kr. blive reduceret i et begrænset omfang. Er indkomsten eksempelvis 120.000 kr., vil boligydelsen alene blive reduceret med ca. 30 kr. om måneden.

I tabel 3 er nævnt kombinationer af husstandsstørrelse, indkomst og boligudgift indeholdende en lang række beregningsresultater, som i praksis kun yderst sjældent eller slet ikke vil forekomme. For det første udgør husstande med børn en forsvindende andel af samtlige husstande, der modtager boligstøtte i form af boligydelse. For det andet svarer de største huslejebeløb i tabellen til lejlighedsstørrelser, som næppe ret mange pensionister vil vælge i det allernyeste byggeri.

Alt i alt kan det som nævnt ikke bestrides, at der i praksis vil kunne forekomme enkelte husstande, som vil blive berørt på en sådan måde, at de mister af størrelsesordenen 10 pct. af den individuelle boligstøtte, men den altovervejende del af husstandene vil ikke eller næsten ikke blive berørt af forslaget, enten fordi de ikke bor i de største lejligheder i det allernyeste almenlyst byggeri, eller fordi beregningerne alene vil have gyldighed for fremtidige boligstøttemodtagere, der har mulighed for ved blot en lille justering af deres boligforbrug at undgå eller næsten undgå at blive berørt af lovforslaget.