

[Rahbæk Møller]

Forslag til folketingsbeslutning om en kommunal iværksætterpolitik.

(Beslutningsforslag nr. B 10).

Idet jeg i øvrigt henviser til bemærkningerne, der ledsager forslaget, skal jeg anbefale det til tingets velvillige behandling.

Pelle Voigt (SF):

Som ordfører for forslagsstillerne skal jeg herved tillade mig at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om sikring af, at Samvirkende Boligselskaber kan videreføres uden tab for beboerne.

(Beslutningsforslag nr. B 11).

Idet jeg i øvrigt henviser til bemærkningerne, der ledsager beslutningsforslaget, skal jeg anbefale det til folketingets velvillige behandling.

Tommy Dinesen (SF):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig hermed at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om færgefart.

(Beslutningsforslag nr. B 12).

Baggrunden for forslaget er, at der ikke på dette område findes nogen regulering, hvilket kan medføre, at alle og enhver kan starte en rute uden at tage hensyn til, om der er nogen i forvejen.

Siden førstebehandlingen af forslaget i folketinget har det vist sig, at der i allerhøjeste grad er brug for en styring på området, da der nu oprettes en færgerute med en eller to færger mellem Kerteminde og Mullerup. Landsforeningen Danske Vognmænd har planer om en godstrafikrute mellem Korsør og Nyborg. Ligeledes er der planer om en ekstra færge mellem Juelsminde og Kalundborg. Fælles for disse færgeruter er, at de vil tage en hel del trafikoverførsler fra DSBs ruter med tab for DSB til følge og dermed forringelser for skatteborgerne.

Folketinget har vedtaget at bygge to store færger til Århus-Kalundborg-overfarten samtidig med, at private planlagde en katamaranrute samme sted. Dette ville medføre, at man på DSBs færger ville miste en del passagerer til de to færger, der bygges, og som skatteborgerne betaler med 900 mill. kr. Der kunne udmærket tænkes lignende situationer andre steder i landet, hvor privatisering kan

lade sig gøre med det resultat, at skatteborgerne må betale forøgede underskud på de offentlige ruter, som skal sejle hele døgnet, også på tider, hvor belægningen er ringe.

Forslaget går ud på, at det bliver ministeren for offentlige arbejder, der skal give koncessionerne, når færgefarten skal foregå mellem landsdelene, og amtsrådene (hovedstadsrådet), hvis det er inden for disse områder alene, trafikken skal foregå.

Idet jeg henviser til bemærkningerne til forslaget, skal jeg anbefale det til tingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Første behandling af lovforslag nr. L 3:

Forslag til lov om tilskud til kapacitetstilpasning inden for fiskeriet.

(Fremsat 6/2 84).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 2 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 4:

Forslag til lov om midlertidige statstilskud til visse strukturforbedringer m.m. inden for fiskeriet.

(Fremsat 6/2 84).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Svend Andersen (S):

Da begge forslag er genfremsættelser, skal jeg nøjes med at understrege, at socialdemokratiet fortsat finder, at den bedste tilpasning af fiskerflådens størrelse til mængden af fisk er, at fiskerflådens størrelse nedskæres mindst muligt, og at vi fortsætter bestræbelserne på at opnå en kvotatildeling, der svarer til vores muligheder, og som svarer til vores historiske rettigheder.

Derfor anser vi lovforslaget om tilskud til strukturforanstaltninger som det væsentligste af de to lovforslag. Det indeholder noget positivt. Det er fremadrettet og er efter vores opfattelse, hvad angår erhvervsfremmeordninger, det mest målrettede, vi har. Det bør

[Svend Andersen]

nok efter vores opfattelse følges op af en tilsvarende støtteordning for konsumfiskeindustrien. Men det kan vi jo komme tilbage til senere, og jeg skal kun tilføje, at vi fortsat er positive over for de to lovforslag.

Henning Andersen (KF):

Disse to lovforslag omhandlende kapacitetstilpasning og strukturforbedringer i fiskeriet hilser det konservative folkeparti velkommen. Baggrunden for begge lovforslag er de EF-retsregler om hele fiskeristrukturpolitikken, der blev vedtaget den 4. oktober sidste år.

Det er jo ikke nogen hemmelighed, at der i de fleste EF-lande ikke er balance mellem den nuværende kapacitet af fiskerflåden og de forhåndenværende fiskerimuligheder. Under disse faktiske realiteter er det derfor noget positivt, at der nu gives mulighed for at få urentable fiskerskibe over 5 BRT helt ud af fiskeriet. Det vil også give den tilbageværende fiskerflåde bedre vilkår for et rationelt og et rentabelt fiskeri. Lovforslaget om strukturforbedringer er også – selv om det kun er midlertidigt, foreløbig for 3 år – en fornuftig indsprøjtning i dansk fiskeri. Lovforslaget er i øvrigt i det væsentlige en videreførelse af den fiskeristrukturlovgivning, der trådte i kraft i 1977.

Som nye bestemmelser i loven finder vi tilskudsordninger til egentlig omlægning af fiskeriet til nybygninger samt til akvakulturformål, også kaldet havbrug, som jo er opdræt af fisk, krebs o.lign. på søterritoriet eller på land.

Disse to lovforslag er ikke alene medvirkende til at løse et meget akut problem i dansk fiskeri, men de er også fremadrettede mod fremtidens fiskeri, således at vi fortsat kan være et foregangsland på fiskeriets område.

Her skulle jeg måske til sidst nævne, at det samtidig er hensigten at forstærke den erhvervsrettede fiskeriforskning i tæt samarbejde med Danmarks fiskeri- og havundersøgelser.

Jeg skal på det konservative folkepartis vegne anbefale begge lovforslag til en hurtig og velvillig behandling gennem udvalg og folketing.

Svend Heiselberg (V):

De to lovforslag var til behandling i folketinget den 9. november 1983, og dengang var venstre meget positivt indstillet over for lovforslagene. Venstre har fortsat samme holdning, så vi kan give vores tilslutning til de to lovforslag.

Gade (SF):

Der er det specielle ved de to forslag, som her behandles sammen, at vi i det ene forslag skal give tilskud til at ophugge eller fjerne fiskerskibe og i det andet forslag skal give tilskud til at nybygge fiskerfartøjer, og det illustrerer nok ganske udmærket, hvordan fiskerisituationen er, efter at der nu er fastlagt en EF-fiskeripolitik.

Jeg skal sige om det første forslag, at vi gerne vil være med til at give støtte til at tage en del af fiskerflåden ud. Jeg er nok lidt skeptisk over for rammen, de 40 mill. kr., der er sat af, og mener, at det kan være vigtigt at få undersøgt under udvalgsarbejdet, hvordan muligheden er for at få sat ca. 6.000 BRT ud af flåden, og også få nogle undersøgelser af, hvilken størrelse skibe det drejer sig om, fordi der jo rent faktisk er en ret stor forskel på støtten til mindre både og til de sandsynligvis ret få store både. Det er noget af det, vi vil kigge på i udvalget. Men jeg skal altså tilsige en principiel vilje til at støtte en ordning, hvorved vi får nogle af skibene ud af fiskeriet.

Det andet forslag handler om strukturforbedringer. Der skal jeg sige, at vi ikke vil medvirke til de såkaldte strukturforbedringer, der handler om, at vi skal give 25 pct.s tilskud til nybyggeri af fiskerfartøjer.

En række af de andre forslag er vi positive over for. Jeg skal specielt nævne tilskuddene til akvakultur og tilskud til fiskeri efter fiskearter, som man kun tidligere har brugt i begrænset omfang til konsumfiskeri.

Vi er ret kritiske over for det foreslåede 40 pct.s tilskud til såkaldte energibesparende foranstaltninger, i hvert fald vil vi gerne i udvalget kigge lidt nærmere på det. Så vidt vi er orienteret, er udskiftning af motorer en så fordelagtig investering i sig selv, at det nok vil ske også uden tilskudsordninger. Og hvis det er specielle motorer, der skal fremstilles og udvikles, vil jeg spørge, om de ordninger, som man i forvejen har i industriministeriets regie, ikke er brugbare, om man

[Gade]

ikke dér kan klare den støtte til mere målrettede energibesparende foranstaltninger.

Det er ting, vi vil se på i udvalget, og de andre dele af forslagene er vi positive over for.

Larsen-Ledet (RV):

Det radikale venstre er principielt positivt over for de foreliggende lovforslag. Vi ser meget gerne, at de bliver fremmet. Vi har nogle bemærkninger til dem, og dér vil jeg gerne henvise til de bemærkninger, vi havde til forslagene i sidste samling. Den holdning, vi havde på daværende tidspunkt, har vi fortsat, men vi anbefaler hurtig udvalgsbehandling.

Addi Andersen (CD):

I første omgang ser dette ud til at være to modstridende lovforslag. Det ene forslag giver økonomisk støtte til oplæg af fiskerkuttere, og det andet forslag giver tilskud til modernisering og nybygning af kuttere. Typisk EF-bureaukrati, vil nogle nok sige, men der er fornuft i tingene, som der altid er i de ting, der kommer fra fiskeriministeren.

Lovforslag nr. L 3 yder tilskud til en opførelsesordning af kuttertyper, som der er for mange af, og dette er jo ikke noget nyt. Vi har tidligere haft en sådan ordning, men der er nu mulighed for, at EF betaler 40 pct. af udgifterne hertil. Mens lovforslag nr. L 3 vedrører uaktuelle kuttertyper, giver lovforslag nr. L 4 mulighed for støtte til en omlægning af kuttere, således at de kan omstilles til at fiske efter andre fiskearter, som det er blevet aktuelt efter indførelsen af brislingekassen.

CD kan anbefale forslagene. Da dette her er EF-stof, vil jeg gerne benytte lejligheden til på CDs vegne at udtrykke fuld tillid til fiskeriministeren. Vi er ganske overbevist om, at de forhandlingsresultater, ministeren opnår, er de bedst mulige for det danske fiskerierhverv.

Ove Jensen (FP):

Fremskridtspartiet er modstander af princippet i de to forslag både med hensyn til erhvervsstøtte og med hensyn til de fiskerireguleringer, som er omtalt i bemærkningerne til lovforslag nr. L 3 vedrørende den såkaldte brislingekasse ved den jyske vestkyst.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Disse to lovforslag er genfremsættelser af lovforslag fra første samling, og jeg vil ikke trætte forsamlingen med at gentage VS' daværende ordførers tale. De holdninger, der var deri, er stadig væk gældende. Vi er imod tilskudsordninger som disse, og vi mener, at de tilskud, der her er tale om, vil ende i de store fiskerirederes lommer. Det er først og fremmest dem, der vil kunne drage fordele af tilskudsordningerne, og det har vi bestemt ingen lyst til at være med til.

Så mener vi også, det er absurd. Det ene giver tilskud til nybyggeri inden for fiskeriet, det andet giver tilskud til at hugge flåden op igen. Så vi går imod, ligesom vi gjorde i første omgang.

Fiskeriministeren (Grove):

Jeg vil gerne først sige tak for, jeg kan vist godt sige den brede tilslutning, der har været til de to lovforslag. Jeg vil også gerne sige, at jeg håber, at vi meget hurtigt kan få dem igennem. Vi har allerede mange ansøgninger til de forskellige støttemuligheder, der ligger heri, og fiskerne venter meget på, at vi får dem igennem her i folketinget. Vi var jo næsten færdige sidste gang, og en række af de spørgsmål, der har været rejst, ligger der skriftlige besvarelser på, så jeg håber, det kan gå stærkt.

Jeg skal ikke komme med mange kommentarer, men vil da gerne til hr. Svend Andersen sige, at også jeg gerne vil have så store kvoter som muligt. Det arbejder vi på, hver gang vi er dernede, men jeg synes, vi skal tænke på Bornholm, hvor vi har fået 102.000 t torsk. Det er vel det meste, vi nogen sinde har fisket derovre, så det går da den rigtige vej.

Hvad angår konsumindustrien, findes der en lov, og i år er der sat 20 mill. kr. af. De bliver brugt meget hurtigt, så der er altså brug for dem.

Derudover kan jeg sige, at den økonomiske politik, regeringen har ført, der har fået renten til at falde, også er en god hjælp, når man vil investere i industrien.

Til hr. Gade vil jeg sige, at diskussionen om ophugning og nybygning har vi jo haft hver gang. Jeg kan måske bedst illustrere det med at sige, at når vi giver tilskud til nybygning, er det simpelt hen, fordi vi ikke har

[Fiskeriministeren]

haft en fornyelse af flåden, og vi kan vel også sige, at de tilskud, vi kommer med her, især vil hjælpe de mindre både, for det er jo sådan, at både på over 150 BRT, tror jeg det er, kan få tilskud fra skibskreditfonden, så dem kan man få bygget billigere, hvorimod de små både ikke har denne mulighed, og derfor er det vældig godt, vi får det.

Ellers har jeg ikke flere kommentarer. Jeg håber på en meget hurtig behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 5:

Forslag til lov om ændring af lov om regulering af fiskeriet.

(Fremsat 6/2 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Arne Jensen (S):

Lovforslag nr. L 5 om regulering af fiskeriet er en genfremsættelse, og der er samtidig tale om en forlængelseslov.

Jeg vil gerne i det hele henvise til de ting, vi sagde under førstebehandlingen i sidste samling, og tilkendegive en fortsat positiv indstilling til forslagens gennemførelse.

Henning Andersen (KF):

Denne lov har i den forløbne periode på ca. 4½ år været anvendt som hjemmel til forskellige begrænsninger i fangstniveauet. Den benyttede reguleringsform har været den traditionelle, der også anvendtes før reguleringslovens ikrafttræden, det vil sige fiske-

stop, når en kvota er opfisket, samt fastlæggelse af perioder, hvor fiskeriet efter bestemte arter er blevet forbudt.

Dette lovforslag medfører, at revision af loven, der ifølge lovens § 14 skulle finde sted i folketingsåret 1983-84, udskydes til folketingsåret 1985-86.

Jeg kan anbefale lovforslaget.

Svend Heiselberg (V):

Også dette lovforslag er en genfremsættelse, og som venstre tidligere har givet udtryk for, kan vi også ved denne lejlighed give udtryk for, at vi er indstillet på at støtte det foreliggende lovforslag.

Gade (SF):

I SF kan vi ikke helt forstå, at fiskeriministeren har brug for to år til at foretage den endelige revision af hele reguleringen af fiskeriet.

Efter at man fik EF-forliget om EFs fiskeripolitik i slutningen af 1983, og efter at regeringen jo har haft et fantastisk hastværk med at få lavet aftalen for 1984 – og nu får vi se, om den også havde et flertal bag sig; vi ved jo, at det ikke gælder alle medlemmer af venstres gruppe og måske heller ikke alle medlemmer af den konservative gruppe – synes jeg nok, at regeringen også kunne have lidt mere hastværk med at forberede arbejdet for at få det, man kunne kalde den endelige regulering af fiskeriet. Jeg synes, det er urimeligt, at man vil have to år til at forberede det, og man kunne spørge fiskeriministeren, om det er et udtryk for, at man i fiskeriministeriet ikke har forberedt sig på den situation, at man skulle have den endelige og mere omfattende regulering af fiskeriet.

Vi bebudede sidste gang, at vi syntes, en periode på ét år, hvor vi forlænger den gældende lov i ét år og så fastlægger en endelig regulering på fiskeriets område efter ét års erfaringer med EFs fiskeripolitik, var rimelig, og vi vil i hvert fald i udvalget prøve at bore i det og se, om regeringen kunne komme frem med nogle argumenter, som talte for, at det var nødvendigt med to år. Ellers bebudede vi sidste gang, at vi ville stille ændringsforslag, og det vil vi også gøre, hvis regeringen ikke kan give os et godt forsvar for de to år denne gang.