

Ændringsforslag nr. 19
forkastedes uden afstemning.

§§ 41 og 42
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 20
forkastedes, idet 18 stemte for, 103 imod.

§§ 43 og 44
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 21
forkastedes uden afstemning.

§ 45
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 22
forkastedes uden afstemning.

§§ 46-51
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 23
forkastedes, idet 18 stemte for, 101 imod.

Ændringsforslag nr. 24 og 25
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 26
forkastedes, idet 18 stemte for, 100 imod.

§ 52 med den foretagne ændring
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 27
forkastedes uden afstemning.

§§ 53-66
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod det-

te forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 137:

Forslag til lov om ændring af lov om varmforsyning.

(Fremsat 30/1 85. Første behandling 7/2 85. Betænkning 15/5 85).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Baadsgaard (S):

Det, der var med, var ikke godt, og det, der var godt, var ikke med. Nogenlunde sådan kan vi karakterisere energiministerens forslag til revision af varmforsyningsloven. Derfor gav vi da også ved førstebehandlingen udtryk for kritik af mange af punkterne i lovforslaget. Samtidig fremdrog vi nogle punkter, som socialdemokratiet ønskede medtaget ved en revision. Det var vort håb, at det kunne lykkes at få en revision efter de retningslinjer, som fremgik af mine bemærkninger ved første behandling, men det skulle ikke så være.

Socialdemokratiet lægger vægt på at fastholde den samfundsøkonomiske målsætning i varmeplanlægningen; det er vort udgangspunkt. Derfor tillægger vi det afgørende betydning, at anvendelse af indenlandske energiresourcer fremmes mest muligt gennem varmeplanlægningen.

En afgørende hindring i den retning er vanskelighederne ved at etablere kollektive varmforsyningsanlæg, og her tænker jeg specielt på vanskeligheder ved finansieringsmulighederne.

Som jeg sagde ved første behandling, er der ikke altid sammenfald mellem, hvad der er forbrugerøkonomisk, og hvad der er samfundsøkonomisk. Vi ønsker det samfunds-

[Baadsgaard]

økonomiske hensyn fastholdt og havde gerne set, at vi bl.a. havde fundet en løsning på disse problemer ved denne revision, men det lod sig ikke gøre.

Energiministeren har ønsket yderligere undersøgelser af finansieringsmulighederne for kollektive anlæg. Det accepterer vi, idet vi forventer, at der i næste samling findes en løsning på dem.

Med de rapporter, der nu foreligger fra amternes og kommunernes forskningsinstitut om finansiering af kollektiv varmforsyning, mener vi i socialdemokratiet at der er skabt et godt grundlag for ministerens overvejelser, og det er specielt indeksfinansieringen, der påkalder sig vor interesse.

Ministeren har lovet til efteråret at give energiudvalget en orientering om overvejelserne og de muligheder, ministeren ser, og jeg håber, at disse overvejelser må føre frem til, at vi i næste folketingsamling får løst disse problemer. Det vil vi i hvert fald satse på i socialdemokratiet.

Vi har andre krav om ændringer af varmforsyningsloven, og dér skal jeg blot henvise til vort betækningsbidrag.

Med disse bemærkninger kan vi tilslutte os ministerens ændringsforslag om at ophæve revisionsparagraffen.

Annelise Gotfredsen (KF):

Jeg skal blot erklære mig enig i ministerens ønske om at udskyde revisionen. Vi afventer naturligvis resultatet af de undersøgelser, som ministeren har lovet at give os til efteråret, og vi tiltræder ministerens ændringsforslag.

Ingerlise Koefoed (SF):

Ved førstebehandlingen af dette forslag konkluderede ministeren efter at have hørt, hvad de forskellige partier sagde, at han ville forvente en del ændringsforslag, inden vi var færdige med denne lovgivning. Jeg vil meget beklage, at der ikke blev mulighed for at få stillet de ændringsforslag, og jeg har egentlig aldrig rigtig forstået, hvorfor vi ikke fik den mulighed. Der er aldrig blevet indkaldt til betækningsafgivelse eller indlevering af ændringsforslag i udvalget; altså har vi ikke haft muligheden, men jeg mener, vi kunne have fået muligheden.

Vi har tiltrådt ministerens forslag, fordi vi er enige i, at der er behov for at vurdere de finansieringsmæssige forhold ved »gennemførelsen af samfundsøkonomisk attraktive kollektive varmforsyningsprojekter«, som det hedder, men jeg vil gerne spørge ministeren, hvornår der er udsigt til, ikke at vi får en vurdering af det her, for det har ministeren lovet os til efteråret, men hvornår der kommer en revision af varmforsyningsloven.

Jeg mener stadig væk, det er vigtigt, at vi ikke bare fjerner revisionsparagraffen, men også får mulighed for at revidere loven. Jeg mener, det er vigtigt at understrege også i varmforsyningsloven, at dens formål ikke alene er at fortrænge olie, men også at fortrænge brugen af andre indførte brændsler og altså at fremme brugen af indenlandske brændsler. Det er vigtigt både af valutamæssige og af miljømæssige grunde.

Vi ser også meget gerne, som jeg har sagt ved førstebehandlingen, at procesenergi kommer til at gå ind i varmeplanlægningen, og vi har under udvalgsarbejdet stillet spørgsmål om, hvorvidt det skulle være muligt at få det med ind. Vi ønsker, at anlæg på maksimalt 25 MW også kommer med ind i varmeplanlægningen, og vi mener, det er vigtigt, at der er mulighed for at forbyde anvendelsen af visse varmeformer, ikke alene, som der stod i dette forslag, i forbindelse med nybygninger, men også ved eksisterende byggeri, og ikke mindst når man skal renovere eksisterende byggeri og lægge nye varmeanlæg ind, og det har vi jo også fået at vide i udvalget at der skulle være mulighed for at få understreget med dette her.

Endelig så vi også meget gerne en sammenlægning af gas/varme- og elprisudvalget i et energiprisudvalg, og det mener jeg sådan set også at der ved førstebehandlingen så ud til at være mulighed for at få flertal for i folketinget.

Siden førstebehandlingen af dette lovfor-
slag er spørgsmålet om dioxinforurening i forbindelse med affaldsforbrændingsanlæg kommet ind i billedet. I det lovforslag, vi behandlede, var affaldsforbrændingsanlæg foreslået medtaget i varmeplanlægningen i kommunerne, og jeg ville da have foreslået, at man ventede med at sætte det ind, til man var færdig med den undersøgelse, som man

[Ingerlise Koefoed]

nu har vedtaget ved dagsordenen af 23. april skal igangsættes.

Jeg er klar over, at man allerede ude i kommunerne medregner affaldsforbrændingsanlæg i varmeplanlægningen, og jeg vil gerne spørge ministeren, hvordan man i lyset af den dagsorden, som blev vedtaget, og det forslag om en undersøgelse af hele spørgsmålet om dioxin i forbindelse med affaldsforbrænding betragter varmeplanlægningsplaner fra nye kommuner. Hvad siger man til, at de måske medtager affaldsforbrændingsanlægene? Råder man dem til at vente med det, indtil vi er færdige med den undersøgelse, eller hvad gør man? Det nye i sagen er jo, at man har stærk mistanke om sammenhængen mellem affaldsforbrænding og dioxin. Jeg ved godt, at der vil være andre store problemer med affaldet: hvad vi skal gøre ved det, om vi skal grave det ned i stedet for, osv., men alt det er det jo vigtigt at tage stilling til, samtidig med at man har undersøgelsen i gang.

Maisted (FD):

Jeg må indrømme, at jeg finder, at denne lovgivning har fået en ejendommelig gang igennem udvalget. Lovforslaget er fremsat den 30. januar 1985, og den 18. marts 1985 afgiver udvalget en beretning over den af energiministeren den 6. februar 1984 til udvalget afgivne redegørelse i medfør af § 38 i lov om varmforsyning, jfr. lovbekendtgørelse nr. 330 af 29. juni 1983.

Her vil jeg lige gøre opmærksom på § 8, stk. 13, i forretningsordenen for folketinget, der lyder:

»Såfremt et udvalg ikke når til ende med behandlingen af en sag inden samlingens slutning, giver det i en beretning oplysning om udvalgsarbejdets forløb.«

Det er den beretning, man kunne have forventet kom, hvis lovforslaget af 30. januar ikke kunne færdigbehandles.

Det er min opfattelse – men det kan da godt være, at jeg er fuldstændig galt afmarcheret – at man faktisk lovgiver med beretningen af 18. marts, skønt man sagtens kunne have stillet ændringsforslag til det af energiministeren den 30. januar fremsatte lovforslag, sådan at man opnåede det, man gerne ville. Tværtimod afgiver man altså en beretning, der efter min bedste overbevisning er

en ændring af den gældende varmforsyningslov, idet man jo har lavet en beretning udelukkende af hensyn til indførelsen af naturgas eksempelvis i Nordjylland, hvor man altså pludselig vil erstatte det langt billigere kul med naturgas.

Det er også interessant at se, at energiministeren i skrivelse af 14. maj skriver til udvalget, at de forskellige spørgsmål er af interesse på grundlag af udvalgets beretning af 18. marts 1985. I beretningen fra udvalget henviser man til energiministeren. Her er man efter min opfattelse lidt ude på overdrevet, idet man gensidigt prøver på at hjælpe hinanden til at gennemføre naturgassen i områder, hvor man langt bedre og billigere kunne anvende kul; det er det, det drejer sig om. Jeg ved ikke, om det er for at hjælpe energiministeren, eller hvad årsagen er til dette her, men det er dog en ejendommelig opfattelse af, hvordan arbejdet her i folketinget bør foregå.

Energiministeren (Enggaard):

Jeg skal ikke knytte mange bemærkninger til ordførernes indlæg, for den vigtigste del af indlæggenes indhold refererer til det, som allerede er gengivet i udvalgets betænkning. Jeg havde naturligvis gerne set, at de 13 forslag og 2 konsekvensforslag, som jeg stillede med lovforslaget, i hvert fald i nogen grad var blevet gennemført i forbindelse med arbejdet dette forår. Det har ikke været muligt, og det er på den baggrund, revisionsforslaget er stillet, sådan at der er orden i tingene.

Jeg kan ikke her – og det er et svar til fru Ingerlise Koefoed – tage stilling til, om jeg og på hvilket tidspunkt jeg vil fremsætte et nyt forslag i folketinget. Men erfaringen viser jo, at det skal være et mærkeligt folketingsår, hvis varmforsyningsloven ikke kommer op til revision på en eller anden måde, og som det meget rigtigt er gengivet på anden måde i betænkningen, er alle jo mulige initiativtagere i dette spørgsmål.

Spørgsmålet om indenlandske brændsler, som fru Ingerlise Koefoed rejste, er jo allerede fremmet i meget betydeligt omfang netop igennem den beretning af 18. marts, som hr. Maisted omtalte, og hvor ikke alene naturgas, men også andre hjemlige ressourcer såsom halm og flis tages ind i varmeplanlægningen på en måde, som man ikke kunne

[Energiministeren]

forudse, da varmeplanloven i sin tid i 1979 blev vedtaget.

Når det er lagt op særskilt i forhold til udvalget, er det netop et hensyn til, at udvalget kan være bekendt med, at den administrative praksis i forbindelse med loven naturligvis gradvis undergår forandringer i takt med, at ressourcerne og de tekniske og økonomiske muligheder ændrer sig. Derfor er det i allerbedste forståelse med ånd og mening i selve lovgivningen, at dette spørgsmål separat blev lagt op til udvalgets vurdering.

Jeg kan i øvrigt på baggrund af, at udvalget ikke har færdiggjort arbejdet med lovforslaget, være glad for, at fremgangsmåden blev sådan, for så fik vi trods alt en stillingtagen til dette væsentlige spørgsmål.

Fru Ingerlise Koefoed spurgte specielt om affaldsforbrændingsanlæggenes placering i forbindelse med varmeplanlægningen. Om det kan jeg kun sige, at affaldsforbrændingsanlæg i en række kommuner er en vigtig bestanddel af varmforsyningen, og at de lægges ind og oven i købet også gives en vis prioritet med hensyn til den rækkefølge, hvori man anvender forskellige forsyningsanlæg. Det er ikke ualmindeligt, at man forlods søger at udnytte den varme, som produceres ved affaldsforbrænding, derefter overskudsvarme i industri og til allersidst spidsbelastningsanlæg af forskellig art.

Men det er naturligvis også en selvfølge, at denne varmeplanlægning, hvori affaldsforbrændingsanlæg indgår, ikke ses adskilt fra spørgsmålet om de særlige miljømæssige krav, som også må være opfyldt i forbindelse med affaldsforbrændingsanlæg. Jeg er meget opmærksom på, at folketinget har behandlet det spørgsmål, og den omstændighed, at affaldsforbrændingsanlæg indgår i varmeplaner, er jo ikke dermed nogen godkendelse af de miljømæssige forhold.

Jeg kan oplyse fru Ingerlise Koefoed om, at der tages et specielt forbehold med hensyn til den miljømæssige behandling af affaldsforbrændingsanlæg; de er ikke i forbindelse med godkendelsen af en varmeplan dermed også godkendt. Det er i allerbedste forståelse med miljømyndighederne; at man på energi- og miljøensiden i fællesskab behandler disse spørgsmål på en sådan måde, at det også ud fra fru Ingerlise Koefoeds synspunkter burde være betryggende.

Maisted (FD):

Jeg ville være helt sikker på, at jeg huskede rigtigt, og derfor har jeg fået bekendtgørelsen af lov om varmforsyning. I § 1 står der, at lovens formål er at fremme den mest samfundsøkonomiske anvendelse af energi til bygningers opvarmning og forsyning med varmt vand samt at formindske energiforsyningsafhængighed af olie. Der står altså overhovedet ikke noget om kulforsyning eller anvendelse af kul.

Derimod laver man altså en beretning, som jeg har henvist til, den 18. marts, hvor man reelt laver om på lov om varmforsyning, idet man bl.a. et sted skriver, at dette indebærer, at kul kun kan anvendes i de dele af landet, hvor der ikke er mulighed for naturgasforsyning, eller hvor det på grund af utilstrækkelige mængder halm eller andre indenlandske energiressourcer ikke er muligt at udnytte disse ressourcer på økonomisk forsvarlig måde.

Det vil altså sige, at man reelt laver en lovændring, og skønt ministeren har fremsat et lovforslag den 30. januar, ulejliges man sig altså ikke med at ændre på den eksisterende lovgivning, men mener, at man har ret til at lave en lovændring via en beretning. Beretninger burde imidlertid efter forretningsordenen kun laves i forbindelse med færdigbehandling af lovforslag, som ikke kommer til endelig afgørelse her i salen efter forretningsordenens § 8, stk. 13.

Det er en fantastisk måde at lave et stykke arbejde på, og jeg hørte ikke, at ministeren overhovedet imødegik det. Jeg har selvfølgelig også set på § 38 og § 39, og jeg kan da godt forstå, at det eneste, der skal ske, er, at § 39 ophæves, for i den forpligtes ministeren til at lave en revision.

Jeg har ikke fulgt dette her på nærmere hold, men jeg kan bare se kendsgerningerne, når jeg tager loven og beretningen, nemlig at man altså i et folketingsudvalg er i stand til at lovgive uden om gældende lov, og at ministeren ikke finder nogen anledning til at gøre det til lov, når han fremsætter et lovforslag den 30. januar til endelig behandling nu. Det begriber jeg ikke et ord af.

Energiministeren (Enggaard):

Hvis hr. Maisted går lidt videre i sine studier, vil han også vide, at det er forudset, at

[Energiministeren]

administrative spørgsmål af større rækkevidde i forbindelse med netop denne lov forelægges folketingets energipolitiske udvalg på en sådan måde, at folketinget har mulighed for at følge også den udvikling i opfattelsen, som nødvendigt følger af, at teknik, økonomi og forsyningsmuligheder forskyder sig. Det er på den baggrund, jeg har følt det nødvendigt at forelægge for folketingets udvalg specielt spørgsmålet om denne fortolkning af begrebet samfundsøkonomi. Det er sket efter både ånd og bogstav i lovgivningen, og den omstændighed, at det er sket separat, har da været korrekt, når man tager hensyn til, at en række projekter afventede afgørelser i henhold til det spørgsmål og ikke mindst også – lidt bagklogt – ved erfaringen om, at mit lovforslag ikke i realiteten er blevet færdigbehandlet i udvalget.

Jeg kan trøste hr. Maisted med, at de juridiske instanser, som kan spørges i disse anliggender her, fuldt ud har været af samme opfattelse som ministeriet i fortolkningen af de juridiske perspektiver.

(Kort bemærkning).

Maisted (FD):

Jeg ved ikke, hvor ministeren har dækning for sine udtalelser, men det er i hvert fald ikke i loven. Men så vil jeg spørge formanden for udvalget, om energiudvalget har fået juridisk dækning for, at man kan lave en beretning med lovgivende kraft uden at ændre på varmforsyningsloven.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, og § 2
vedtoges uden afstemning.

§§ 3 og 4

forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 og 3 om, at §§ 3 og 4 udgår, var dermed vedtaget.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 229:

Forslag til lov om ændring af lov om real-kreditinstitutter. (Forsøgsordninger vedr. lån til opførelse af ejendomme i lande, der er medlem af OECD, samt långivning i Grønland).

(Fremsat 30/4 85. Første behandling 8/5 85. Betænkning 15/5 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 133:

Forslag til folketingsbeslutning om reelt elevdemokrati i folkeskolen.

Af J. K. Hansen (S) m.fl.
(Fremsat 30/4 85).

Forslaget sattes til forhandling.