

[Baadsgaard]

forslagets endelige vedtagelse. Vi har fået særskatten pillet ud, og det er vi meget tilfredse med at der kunne skaffes flertal for. Det kunne ikke lade sig gøre at få rammen forøget, men en halv løsning betragter vi som bedre end ingen løsning, og derfor stemmer vi for forslaget ved den endelige vedtagelse.

Pelle Voigt (SF):

Også SF kan stemme for det ændringsforslag, boligministeren har stillet, og så skal jeg sige, ligesom jeg gjorde ved andenbehandlingen, at vi forventer, at den halve løsning, der bliver fremlagt her, ikke er en omfattende løsning, der betyder, at disse sager ikke vil vende tilbage her til salen – ikke, som boligministeren sagde under anden behandling, fordi særskatten, som ville have skabt endnu flere problemer, er pillet ud af forslaget, men fordi den ramme, som ministeren har villet fastlægge for omprioriteringen, er for snæver, hvorfor det meget vel kan komme på tale at gennemføre nye omprioriteringsomgange. Men det ville naturligvis, selv om forslaget er utilstrækkeligt, være vanvittigt ikke at støtte det, da det trods alt er et godt forslag i sin tekniske udformning, og da det faktisk betyder en overførelse af midler til truede almennyttige afdelinger af størrelsesordenen 500 mill. kr.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Albrechtsen (VS):

Jeg skal blot begrunde VS' stemmeafgivning her ved tredje behandling af dette forslag.

Denne lov er, hvad man kan betegne som »de forspildte muligheds lov«. Regeringen og folketinget havde muligheden for, chancen for, med det udspil, der kom fra Boligselskabernes Landsforening, virkelig at gennemføre en langsigtet og dybtgående løsning

af de kriseramte almennyttige byggeriers problemer. Det blev det altså ikke til; det blev i det højeste til en lappeløsning.

Det er korrekt, som hr. Pelle Voigt siger, at for at stemme for loven taler det forhold, at man dog kommer i gang med selve omprioriteringsprincippet, og at der i den forbindelse tilføres et, om end helt utilstrækkeligt beløb i første omgang i forbindelse med denne lov.

Men imod lovforslaget taler unægtelig et par andre meget vigtige forhold, nemlig for det første det, at utilstrækkeligheden i omprioriteringen kan medføre løsninger for de enkelte afdelinger, bl.a. via delvise omprioriteringer, som kan betyde voldsomme krav til f.eks. ombygning af lejligheder eller store huslejestigninger i de enkelte afdelinger, noget, som det vil blive overladt til en borgerlig boligminister at administrere – forhåbentlig i kort tid, men det er i hvert fald indtil videre realiteten, og det både ikke de afdelinger, som det kommer til at gå ud over.

Det andet er, at man tager 975 boliger fra byggekvaliteten, som regeringen i forvejen har nedskåret på det skændigste.

Det giver ud fra en samlet bedømmelse af indholdet af lovforslaget VS den konklusion, at vi må undlade at stemme til dette lovforslag. Princippet med omprioritering er godt, men den måde, det her er udmøntet på, er den dårligst mulige på det ellers gode grundlag, ministeren faktisk fik serveret, og som han kunne have gennemført, endog uden statsfinansielle konsekvenser i form af øgede udgifter.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 132 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD og KrF) mod 4 (FP og FD); 4 (VS) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 229:

Forslag til lov om ændring af lov om realkreditinstitutter. (Forsøgsordninger vedr. lån til opførelse af ejendomme i lande, der er medlem af OECD, samt långivning i Grønland).

(Fremsat 30/4 85. Første behandling 8/5 85. Betænkning 15/5 85. Anden behandling 24/5 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 141 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 191:

Forslag til lov om ændring af lov om byfornyelse og boligforbedring.

(Fremsat 27/2 85. Første behandling 13/3 85. Betænkning 23/5 85. Anden behandling 28/5 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 132 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD og KrF) mod 4 (FP og FD); 4 (VS) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 232:

Forslag til lov om visse hovedlandejevsstrækninger.

(Fremsat 30/4 85. Første behandling 8/5 85. Betænkning 23/5 85. Anden behandling 28/5 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 118 stemmer (S, KF, V, RV, CD, KrF, FP og FD) mod 21 (SF, VS og Arne Bjerregaard (KrF)).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 201:

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven.

Af Ole Espersen (S), Ebba Strange (SF), Bernhard Baunsgaard (RV) og Lenger (VS) m.fl.

(Fremsat 19/3 85. Første behandling 22/3 85. Betænkning 30/4 85. Anden behandling 9/5 85. Tillægsbetænkning 23/5 85).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Torben Lund (S):

Så lykkedes det at opnå bred enighed om behandlingen også af de asylansøgninger, der må anses for åbenbart grundløse, og det synes jeg bestemt der er grund til at glæde sig over.