

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til det under dagsordenens punkt 4 nedsatte udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

#### 7) Første behandling af lovforslag nr. L 33:

*Forslag til lov om ændring af lov om begrænsning af energiforbruget i bygninger. (Ændret finansiering af energikonsulentordningen).* (Fremsat 24/10 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Svend Andersen (S):

Finansministeren har jo endnu en gang været ude med raslebøssen i de forskellige ministerier, og boligministeren har endnu en gang givet et bidrag, for det, det drejer sig om, er jo ikke at begrænse energiforbruget, men at skaffe øgede afgifter ind i statskassen.

Jeg vil straks sige, at selv om det er et beskeden beløb, er vi i socialdemokratiet imod, at regeringen gradvis pålægger borgerne nye afgifter, og når vi er det, er det, fordi vi godt vil være med til at se på, om det er muligt at ændre statens indtægter, herunder også se på en omfordeling af de byrder, som skal pålægges borgerne, men vi vil se på det på et bredere felt og ikke, som det er tilfældet her, ved, at der daglig pålægges borgerne nye afgifter.

Det sidste, vi har set fra boligministerens side, er jo, at der er udsendt en meddelelse til de almenyttige boligselskaber om, at gebyret for at få en almenyttig boligsag behandlet i ministeriet er blevet forhøjet med 300 pct. fra ca. 600 kr. pr. bolig til ca. 1.800 kr. pr. bolig.

Vi vil som sagt godt være med til at se på en ændret fordeling af byrderne, men ikke på denne måde.

Vi har stillet forslag gennem vores forslag til en skattereform, for vi mener, det er meget mere fornuftigt at se på en omfordeling fremfor at lave disse små ting, som regeringen gør her.

Det fremgik af boligministerens bemærkninger, at det ikke er beregnet, hvor meget det administrativt vil koste at opkræve disse 4,2 mill. kr., og det kunne være meget interessant at få at vide, hvad f.eks. en energikonsulent mente der var af besværligheder ved dette forslag.

#### Svend Åge Petersen (KF):

Vi har her i Danmark vist omverdenen, hvordan energibesparelser skal opnås, ja, vi har faktisk været det land i Europa, der har haft den største besparelse på energiforbruget til opvarmning. Den såkaldte energikrise i 1973 satte gang i de mange initiativer, der nu har ført til disse gode resultater. Den voldsomme prisstigning på energien har selvfølgelig animeret til at spare på forbruget, og det offentliges tilskud til udførelse af diverse energibesparende foranstaltninger har været medvirkende til, at der er blevet investeret mange penge og mange kræfter i disse arbejder til gavn for beskæftigelsen, samtidig med at det har medført den kraftige reduktion af energiudgifterne for såvel den enkelte som for samfundet.

Der er mange muligheder for at udføre energibesparende foranstaltninger på en uhensigtsmæssig måde, ja, endog direkte til skade for den enkelte bolig. Derfor har der været beskikket ca. 1.200 energikonsulenter. Disse, der har erfaring fra byggebranchen og efteruddannelser inden for netop det energibesparende område, har vejledet brugerne om, hvilke foranstaltninger der var økonomisk fornuftige at udføre, og hvordan de fagligt korrekt kunne udføres, således at skader på bygningerne kunne undgås. En sådan vejledning er indtil nu sket i ca. 300.000 tilfælde ved udarbejdelse af varmesynsrapporter for de enkelte boliger.

Dette lovforslag fra boligministeren ændrer ikke ved denne fornuftige fremgangsmåde, men lægger kun op til, at der også på dette område skal ske en øget brugerbetaling.

[Svend Åge Petersen]

Derfor medfører forslaget, at udgifterne til administration af energikonsulentordningen ikke længere skal betales af staten, men fremover af de personer, der gør brug af ordningen. Ud fra dette princip kan det konservative folkeparti tilslutte sig boligministerens lovforslag.

**Sander (V):**

Da venstre gang på gang har slået på stortromme for øget brugerbetaling, er det rart at se konkrete lovforslag, hvorefter tanken kan realiseres. Den enkle administration, der lægges op til i bemærkningerne til lovforslaget, finder vi også hensigtsmæssig, og da bestemmelserne om obligatorisk varmesyn ved salg af bygninger efter 1. januar 1985 er vedtaget, vil denne lov formentlig ikke få større betydning for landets 1.200 energikonsulenter.

Venstre kan derfor varmt anbefale lovforslaget og tilsige det en hurtig udvalgsbehandling.

**Pelle Voigt (SF):**

Nu synes dette forslag jo at være et ideologisk betinget forslag, som skal være et konkret udtryk for regeringens tanker om øget brugerbetaling i al almindelighed. Disse tanker er vi ikke specielt tilhængere af. Vi vil godt prøve at gennemgå forslaget i udvalget, men må på forhånd sige, at den perspektivløse boligpolitik, som ligger i dette, synes at være endnu en demonstration af regeringens almindelige boligpolitiske linje, nemlig det at spare så og så mange millioner kroner på alt, hvad der har med dansk boligpolitik at gøre, uanset hvordan det skal ske.

Derfor afventer vi meget, meget spændt i udvalget nogle beregninger og gennemgange af, hvad dette vil betyde for energikonsulentordningen og dens anvendelse i almindelighed, og vi vil gå ind i udvalgsarbejdet ud fra den grundlæggende holdning, at vi ikke bryder os om regeringen og dens ideologi, og at vi ikke bryder os om regeringen og dens boligpolitik.

**Sven Skovmand (RV):**

Mit partis ordfører, hr. Estrup, er desværre forhindret, og jeg skal på hans vegne holde talen.

Den 1. januar 1985 sker der meget væsentlige ændringer i bestemmelserne om varme-

syn. Der kommer specielt en indførelse af et obligatorisk varmesyn ved salg. Det kan betyde, at det ikke kan være urimeligt, at man tager den administrative side af ordningen op til revision, herunder finansieringen af administrationen. Jeg har derfor ikke på det radikale venstres vegne principielle indvendinger mod, at der sker ændringer på dette område.

På den anden side vil jeg godt understrege, at vi ikke uden videre kan tilslutte os det princip, som i bemærkningerne kaldes »regeringens planer om øget brugerbetaling«. Spørgsmålet om brugerbetaling må afgøres fra sag til sag. Vi har allerede her i salen haft eksempler på, at brugerbetaling kan virke aldeles uhensigtsmæssig. Jeg vil derfor gerne med det samme forudskikke, at vi har en række spørgsmål, som vi gerne vil have yderligere belyst under udvalgsarbejdet. Det drejer sig om størrelsesordenen af den afgift, man herved påtænker at lægge på brugerne af varmesyn. Det drejer sig om en præcisering af den opkrævningsform, man har tænkt sig fra ministerens side, og de virkninger, dette vil have for de enkelte energikonsulenter, som åbenbart i første omgang skal dække udgifterne. Endelig drejer det sig om belysning af den informationsvirksomhed, konsulentordningen i øjeblikket varetager for staten, og spørgsmålet om, hvem disse udgifter skal påhvile.

På baggrund af de svar, udvalgsarbejdet giver, vil vi tage endelig stilling til lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Svend Åge Petersen (KF):**

Såvel hr. Svend Andersen som hr. Sven Skovmand har spurgt, hvad dette koster. Ud fra de tal, boligministeriet i bemærkningerne har angivet som sandsynlige skøn over det fremtidige omfang, må man sige, at det koster ca. 84 kr., som skal lægges oven i det, der nu skal betales. Ifølge det, der står her, skal udgifterne ved ordningen dækkes gennem en forbrugerbetaling, der erlægges samtidig med honoraret for udførelsen af energikonsulentarbejdet, mod at konsulenterne dækker udgifterne ved ordningens drift. Det vil sige, at man som energikonsulent er ekspedition for det offentlige for disse ca. 84 kr. Jeg kan ikke forestille mig, at det koster

[Svend Åge Petersen]

voldsomt meget. Der er en vældig papirgang i forvejen.

### Sonja Albrink (CD):

Det lovforslag, vi har til første behandling i dag, er som skræddersyet til regeringens beslutning om, hvor det er muligt, at indføre brugerbetaling. Det kan ikke passe, at det offentlige skal betale for alle mulige og umulige serviceordninger, der kun kommer en del af befolkningen til gode, og som folk selv burde have råd til at betale. CD kan støtte forslaget 100 pct., hvad der næppe kan komme som en overraskelse for nogen.

### Pia Kjærsgaard (FP):

Først indfører man en lov, hvori der indgår oprettelse af energikonsulentstillinger og tvungent varmesyn med attest, hvis man vil have noget for sin bolig. Når det så er godt i gang og man har brugt nogle millioner kroner til at få loven i gang med, ændrer man ordningen og fratager husejerne muligheden for at få foretaget det varmesyn, loven fordrer, gratis. Alle de husejere, der ikke har nået at få foretaget et varmesyn gratis, må nu påregne at skulle slippe et beløb, modsat hvad 300.000 andre har skullet.

I fremskridtspartiet synes vi, at regeringen skulle have benyttet lejligheden til at sløjfe et fjollet, overflødigt barnepigementalitetsforslag, et tvangsforslag, som den borgerlige regering burde sige fra over for. Staten skal altså endnu en gang have ekstra penge i kassen, og da fremskridtspartiet fra starten har været imod varmesynsloven, vil vi også sige nej til dette lovforslag fra boligministeren.

### Albrechtsen (VS):

Det lovforslag, regeringen har lagt på bordet her, forekommer mig at være en temmelig uigennem tænkt sag. Det eneste, man kan sige der er en klar linje i, er det ideologiske, hvad også hr. Pelle Voigt var inde på. Men man må vel nok sige, at det er en temmelig ynkelig udmøntning af regeringens ideologiske offensiv med øget brugerbetaling på dette punkt.

VS synes ikke, det er noget godt forslag, for det første, fordi vi heller ikke bryder os om den ideologi, der ligger bag det, for det andet ud fra en konkret vurdering af, hvordan forslaget ser ud til at ville virke. Det må

opklares i udvalget, om det eventuelt vil mindske lysten til at få foretaget varmesyn – det gælder de ikke-obligatoriske varmesyn – og hvordan det fordelingspolitisk virker. Det vil jo påføre også de dårligst stillede en øget udgift, og derfor kunne det meget vel tænkes at have en asocial virkning. Det må afklares under udvalgsarbejdet, og jeg vil støtte hr. Pelle Voigt i, at der kommer en afklaring af detaljerne.

Jeg vil i øvrigt sige, at vi synes i VS ikke, at denne ordning var den helt rigtige, sådan som den blev lavet. Hvis man havde fulgt det synspunkt, som vi fremførte, nemlig at disse energikonsulenter skulle være offentligt ansatte, så var man på intet tidspunkt kommet ud i problemer. Den rigtige måde at ordne det på havde været en ordning med offentligt ansatte energikonsulenter, og således at man ydede finansieringsstøtte til de dårligst stillede boligtagere, som skulle have foretaget varmesyn og energibesparende foranstaltninger, således at ordningen ikke fik et asocialt indhold.

### Boligministeren (Arne Melchior, fg.):

Jeg skal sige tak til ordførerne, mest varmt til de ordførere, der helt eller delvis forstår lovforslaget på samme måde, som det er tænkt fra regeringens side.

Jeg skal da gerne erkende – jeg tror, en enkelt ordfører var inde på det – at det ikke er store beløb, der er på kant her, men mange bække små kan jo være nødvendige, når åen skal svulme.

Jeg kan forsikre hr. Albrechtsen om, at der ikke er tale om nogen ideologisk offensiv fra regeringens side, men om en økonomisk. De resultater, der er opnået, hvad statsregnskabet angår, er hæderlige, men de er, som alle ved, langt fra tilstrækkelige. Vi kan selvfølgelig ikke i årene fremover fortsat leve med underskud af de størrelsesordener, vi stadig opererer med, og derfor må vi også ud at hente småbeløbene. 1 million kroner er ret meget, når man mangler den.

Må jeg sige til hr. Svend Andersen, at med det kendskab, jeg har til denne sag, ser jeg ikke nogen mangel i, at der ikke står noget om de administrative udgifter, for der kan ikke være nogen. Tværtimod må der også dér spares noget, for hidtil må der have været nogen administration i forbindelse med

**[Boligministeren]**

udbetalingen af disse tilskud fra statens side. I fremtiden overtages udgiften jo af den enkelte bruger, det er altså en udgift for staten, der bortfalder, og den kan efter mit skøn ikke give anledning til nogen administrative udgifter, snarere til det modsatte.

Som jeg hørte hr. Sven Skovmands tale, indeholdt den en række spørgsmål, som han vil stille i udvalget. Jeg synes, de var relevante, igen med det forbehold, at min indsigt i tingene naturligt må være noget begrænset. Jeg vil kun opponere en kende imod, at der blev talt om en ny afgift. Vi kan måske blive enige om, at det er en ny udgift eller en forøget udgift, men det er jo altså en udgift til opnåelse af noget, man har fordel af, og derfor håber jeg, at det af den enkelte, der skal udrede denne afgift, vil føles rimeligt.

Jeg skal på boligministerens vegne tilsige, at de spørgsmål, der bliver stillet, vil blive besvaret både hurtigt og grundigt, og med dette anbefaler jeg et velvilligt udvalgsarbejde.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

*Meddelelser fra formanden:***Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Skatte- og afgiftsudvalget har afgivet betænkning over:

Forslag til lov om ændring af lov om sømandsskat. (Forhøjelse af sømandsfradraget og udenrigsfradraget).

(Lovforslag nr. L 36).

Eksemplarer vil blive omdelt.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

*Arbejdsmarkedsudvalget* (31/10 84):

Udtræder: Elisabeth Bruun Olesen (VS)

Nyt medl.: Jens Otto Madsen (VS)

*Landbrugs- og fiskeriudvalget* (31/10 84):

Udtræder: Elisabeth Bruun Olesen (VS)

Ny stedf.: Jens Otto Madsen (VS)

*Udvalget om offentlige arbejder* (31/10 84):

Udtræder: Elisabeth Bruun Olesen (VS)

Ny stedf.: Jens Otto Madsen (VS)

*Uddannelsesudvalget* (31/10 84).

Udtræder: Elisabeth Bruun Olesen (VS)

Ny stedf.: Jens Otto Madsen (VS)

*Arbejdsmarkedsudvalget* (31/10 84):

Udtræder: Tommy Dinesen (SF)

Ny stedf.: Tonni Nielsen (SF)

*Energiudvalget* (31/10 84):

Udtræder: Riishøj (SF)

Nyt medl.: Jes Lunde (SF)

*Socialudvalget* (31/10 84):

Udtræder: Carsten Andersen (SF)

Ny stedf.: Tonni Nielsen (SF)

*Udenrigsudvalget* (31/10 84):

Udtræder: Riishøj (SF)

Nyt medl.: Gade (SF)

*Uddannelsesudvalget* (31/10 84):

Udtræder: Riishøj (SF)

Ny stedf.: Carsten Andersen (SF)

*Udvalget ang. videnskabelig forskn.* (31/10 84)

Udtræder: Riishøj (SF)

Nyt medl.: Tonni Nielsen (SF)

*Udvalget for forretningsordenen* (31/10 84):

Udtræder: Karen Thurøe Hansen (KF)

Nyt medl.: Svend Erik Sørensen (KF)

*Kirkeudvalget* (31/10 84):

Udtræder: Karen Thurøe Hansen (KF)

Nyt medl.: Svend Erik Sørensen (KF)

§ 71-tilsynet (31/10 84):

**[Formanden]**

Udtræder: Karen Thurøe Hansen (KF)  
Nyt medl.: Svend Erik Sørensen (KF)

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 1. november 1984, kl. 10.00.

**Retsudvalget (31/10 84):**

Udtræder: Karen Thurøe Hansen (KF)  
Ny stedf.: Svend Erik Sørensen (KF)

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den i salen opslåede dagsorden.

**Det udenrigspolitiske nævn (31/10 84):**

Udtræder: Karen Thurøe Hansen (KF)  
Ny stedf.: Svend Erik Sørensen (KF)

Mødet hævet kl. 17.10

---