

[Albrechtsen]

mum kommer til at gælde med samme styrke for lejere, som bor i ejendomme, der er kommet under tvangsadministration.

Jeg vil slutte med at sige, at vi i VS ikke mener, at tvangsadministrationsloven har virket særlig godt. Vi mener heller ikke, at den lovgivning, der nu bliver tale om, bliver en egentlig løsning på lejernes problemer. I denne forbindelse vil jeg gerne henvise bl.a. til de forslag, VS har fremsat. Der skal gøres en generel indsats omkring vedligeholdelsen over en bred front, men vi tror på, at tvangsadministrationslovgivningen med disse ændringer faktisk kan komme til at gøre lidt nytte, og det er vi glade for.

#### Boligministeren (Bollmann):

Jeg vil gerne sige, at når regeringen ikke støtter ændringsforslagene, skyldes det, at vi finder, at de i bedste fald er overflødige; i værste fald er de kun med til at vanskeliggøre administrationen.

Jeg vil gerne tage afstand fra de udtalelser, hr. Albrechtsen kom med om kammeradvokatens administration. Jeg kan sige, at vi har haft utrolig få henvendelser i den tid, denne lovgivning har eksisteret, og derfor synes jeg, det er urimeligt at komme med den slags udtalelser fra denne talerstol.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2 og 3, § 2, således ændret, §§ 3-8, ændringsforslag nr. 4-6, § 9, således ændret, ændringsforslag nr. 7, § 10, således ændret, og §§ 11-20 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 7) Anden behandling af lovforslag nr. L 33:

*Forslag til lov om ændring af lov om begrænsning af energiforbruget i bygninger. (Ændret finansiering af energikonsulentordningen).*

(Fremsat 24/10 84. Første behandling 31/10 84. Betænkning 29/11 84).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

#### Forhandling

#### Svend Andersen (S):

Vi gav under førstebehandlingen af dette lovforslag udtryk for, at vi ikke syntes, det var noget særlig godt forslag. Derfor har vi stillet et par ændringsforslag, som gør, at loven om energibesparende foranstaltninger får mere mening. Baggrunden herfor er, at medens ordningen om tilskud til energibesparende foranstaltninger har været fuldt ud udnyttet af de almennyttige boligselskaber og af de private ejerboliger, har det samme ikke været tilfældet for de private udlejningsejendommers vedkommende. Derfor foreslår vi, at denne ordning får lov til at gælde i 1985, således at der gives et tilskud på 30 pct. til energiforbedring af disse ejendomme. Baggrunden er som sagt den, at ordningen ikke har været udnyttet særlig meget. Samtlige de private udlejningsejendomme har behov for at blive energiforbedret, blive isoleret, bl.a. på grund af deres alder.

Når ordningen ikke har været udnyttet så meget, er det, fordi beboerne her ikke har haft de samme muligheder for selv at forlange arbejderne udført. Beboerdemokratiet har ikke været udviklet i samme omfang som inden for det almennyttige boligbyggeri, og først på et senere tidspunkt fik beboerne denne mulighed. På det tidspunkt var tilskudsprocenten til gengæld så lav, at der ikke heri lå noget incitament.

Vi foreslår altså, at ordningen får lov til at fortsætte. En af de indvendinger, der måske vil komme, kunne være økonomien. Hertil vil jeg allerede svare – hvis det spørgsmål

[Svend Andersen]

skulle blive rejst – at det jo er en eksisterende ordning, der fortsætter. Der er altså ikke tale om en ny bevilling. Det er ejendomme, der ikke har været i stand til at udnytte den eksisterende lov, og derfor foreslår vi, at der inden for de samme rammer og inden for de samme bestemmelser sker en forlængelse af loven.

#### **Pelle Voigt (SF):**

SF har skrevet i betænkningen, at vi ville meddele vores stilling til de socialdemokratiske ændringsforslag her ved andenbehandlingen, og det skal jeg kort gøre.

Vi har hele tiden været imod den øgede brugerbetaling på dette energibesparende område, som boligministeren har begrundet sit forslag med, og vi er derfor modstandere af lovforslaget som helhed.

Vi har også haft visse betænkeligheder ved de socialdemokratiske ændringsforslag, idet det at opretholde ordningen udelukkende for private udlejningsejendomme meget vel kunne opfattes som en speciel favorisering af den private udlejningsmasse på bekostning af andre boligsektorer. Men vi vil alligevel stemme for de socialdemokratiske ændringsforslag ud fra det synspunkt, at det her drejer sig om at bevare, i hvert fald delvis, nogle foranstaltninger, der gavner beskæftigelsen, der gavner nedbringelse af energiforbruget, og som først og fremmest gavner de lejere i den private udlejningsmasse, som der her er tale om. Ændringsforslagene vil også, dersom de vedtages, give mulighed for, at lejerne i det private udlejningsbyggeri får reel mulighed for at stille krav om, at disse arbejder nu sættes i gang de mange steder, hvor det ikke er sket, og det må være rimeligt, når situationen er, som den er.

Som følge deraf vil vi altså støtte de ændringsforslag, som socialdemokratiet har stillet.

#### **Albrechtsen (VS):**

Efter VS' opfattelse er de socialdemokratiske ændringsforslag lidt underligt bagvendte, og vi har haft mange overvejelser med hensyn til, om vi kunne støtte dem. Vi er nået til den konklusion, som også hr. Pelle Voigt fremførte, at der er det væsentlige argument for at støtte dem, at det øger lejernes muligheder en smule for at få gennemført disse foranstaltninger, som lejerne i den private

udlejningssektor har så hårdt brug for. Det er bare lidt trist, at sådanne ændringsforslag skal gennemføres på baggrund af, at udlejerne ikke har formået at løse de opgaver, som udlejerne faktisk har ansvaret for, og som de ikke formår at løse, hverken på dette eller på andre områder.

Med disse bemærkninger kan VS støtte de socialdemokratiske ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af lovforslagets tekst

forkastedes, idet 64 stemte for, 69 imod.

Lovforslagets tekst

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **8) Anden behandling af lovforslag nr. L 11:**

*Forslag til lov om ændring af postloven.*

(Fremsat 3/10 84. Første behandling 9/10 84. Betænkning 30/11 84).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.