

[Dohrmann]

følgelig ganske almindelige borgere, der prøver at opfylde alle de love og regler, der nu engang findes, men også de seks ministre, som i offentligheden fortsat, hvis denne sag ikke bliver rejst og afklaret, vil have hængen-
de over hovedet, at der trods alt var noget om det, der blev sagt, men det blev skjult af partifæller.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg vil forfærdelig gerne forstå, hvordan hr. Dohrmann egentlig tænker – hvis det ikke er for stort et ord at bruge. Hr. Dohrman sagde før: én tidligere arbejdsminister nægter kendskab til en henvendelse – det var fra Jyske Bank – og det gør de såmænd nok alle sammen. Jeg vil gerne spørge, for efter det, jeg har oplevet i dag, kan man jo ikke være sikker: ville hr. Dohrmann også finde det urimeligt, om de tidligere arbejdsministre, der var gået af, før henvendelsen kom, nægtede kendskab til den?

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Jeg sagde, at det med Jyske Bank kun var et enkelt eksempel, jeg trak frem. Jeg er sikker på, at der findes hundredvis af eksempler på urigtigheder eller unøjagtigheder, og når debatten er rejst og diskussionen løber i offentligheden, bør folketinget da være først til at få de ting afklaret.

Den redegørelse, som jeg henviser til, indeholder ting helt tilbage fra 1970, ja faktisk tidligere, men lad os nu bare tage 1970, hvor der er foretaget forskudsudbetalinger, som ikke er i samklang med lovgivningen. Hvorfor vil hr. Bernhard Baunsgaard ikke nu være med til at få de ting afklaret? Kan det virkelig være rigtigt, når folk, bare de skylder nogle få hundrede eller tusinde kroner, bliver slæbt for retten, deres hus sat til tvangsauktion og alt muligt? Vi ser folk blive straffet for de mindste småting, hvis de ikke er folketingsmedlemmer eller forhenværende ministre. Det er simpelt hen for dårligt, at nogen kan forsvare den holdning, at vi skal til at have noget, der hedder over- og undermenesker i Danmark.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg går ud fra, at det er håbløst at fortsætte. Hvad angår året 1970, er det jo afklaret, og hvis hr. Dohrmann vil gøre sig den ulejlighed at læse eller få én til at forklare sig, hvad der står om 1970, ville det måske gå op også for hr. Dohrmann, hvad det drejer sig om.

Men når vi beder om at få at vide, på hvilket grundlag der skal rejses en rigsrets-sag, kan hr. Dohrmann da ikke nævne eksemplet med Jyske Bank, hvorom det fremgår af redegørelsen, at henvendelsen ikke er kommet til ministeren, og bruge det. Tilmed vil hr. Dohrmann nu ikke sige, at han ikke er parat til at bebrejde de ministre, der var gået af før henvendelsen, at de ikke kendte til den. Det er pinligt for folketinget at skulle overvære dette fra et folketingsmedlem.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til udvalget for forretningsordenen. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-
hold). Der er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 42:

Forslag til lov om ændring af anlægslov for naturgasforsyning og lov om varmforsyning som følge af oprettelse af Dansk Naturgas A/S.

(Fremsat 31/10 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Hans Hækkerup (S):

Dansk Olie & Naturgas A/S består af et moderselskab og tre datterselskaber, og ener-

[Hans Hækkerup]

giministeren foreslår nu en udskillelse af naturgasaktiviteterne i et fjerde datterselskab.

Det er et forslag, som vi fra socialdemokratiet kan støtte. Vi opfatter det som et i hvert fald foreløbig sidste trin i en udvikling, der har omdannet D.O.N.G. til en egentlig koncern med en klarere fordeling af opgaver og aktiviteter. Den samlede D.O.N.G.-koncerns bestyrelse kan herefter i højere grad hellige sig de store beslutninger, og det synes vi er godt. Men det betyder så omvendt, at den samlede D.O.N.G.-koncerns bestyrelse fremover ikke med samme ret som hidtil vil kunne påberåbe sig, at den f.eks. ikke kan engagere sig mere aktivt i energiforskning og -indvinding eller i udvikling af eget forsyningsnet, fordi man har for travlt med naturgasprojektet.

Den kapital, der i overensstemmelse med naturgasforliget mellem regeringen og socialdemokratiet fra april måned i år skal tilføres naturgasprojektet, skal nu stilles til rådighed for det nye datterselskab. Også dette er vi enige i, men jeg savner en bestemmelse i lovforslaget om, hvordan bestyrelsen for det nye selskab skal se ud. Det har energiministeren øjensynlig ikke fundet det nødvendigt at ulejliges folketinget med. Det er imidlertid noget, der interesserer os meget, og vi vil gerne høre, hvilke tanker ministeren har gjort sig.

Annelise Gotfredsen (KF):

Jeg vil takke ministeren for dette forslag. Det har der været et bredt ønske om, og jeg kan på de fire regeringspartiers vegne tilsige forslaget vor støtte.

Ingerlise Koefoed (SF):

I SF kan vi også tilslutte os forslaget. Vi synes, det er en rimelig ajourføring af naturgasforholdene, og den svarer jo helt til, hvad man har gjort på andre områder inden for D.O.N.G. med dannelse af datterselskaber.

Der er dog et par ting, vi godt vil se lidt nærmere på i udvalget. Under visse nærmere betingelser, står der, skal man overføre aftalerne med Dansk Undergrunds Consortium og Swedegas til Dansk Naturgas A/S. Vi vil godt på en eller anden måde have lidt nærmere belyst under udvalgsarbejdet, hvad de aftaler går ud på, og ligeså er vi interesseret i at høre, hvad aftalen med Ruhrgas går ud

på. Det er muligt, at sådanne papirer er fortrolige, men de er selvfølgelig ikke så fortrolige, at vi ikke kan se dem i folketingets energiudvalg.

Jeg er enig med hr. Hans Hækkerup i, at det vil være en god idé, hvis vi samtidig fik noget at vide om, hvordan bestyrelsen for det nye datterselskab kan sammensættes, men det regner jeg med at vi også kan fordybe os nærmere i i udvalget.

Vi kan altså give vores tilslutning til forslaget.

Sven Skovmand (RV):

Også fra radikal side kan vi give tilslutning til tankerne bag forslaget, og vi vil give det en velvillig behandling i udvalget.

Ove Jensen (FP):

Da fremskridtspartiets hidtidige energipolitiske ordfører har fundet anden beskæftigelse, skal jeg oplyse, at da fremskridtspartiet altid har været modstander af hele naturgasprojektet, som vi betragter som den største fejlinvestering i dette århundrede, er vi naturligvis også skeptiske over for dette forslag om at give datterselskabet under Danskolie & Naturgas flere beføjelser.

Tinning (VS):

Jeg skal blot fuldt ud tilslutte mig bemærkningerne fra hr. Sven Skovmand.

Energiministeren (Enggaard):

Jeg vil gerne takke ordførerne for den helt overvejende positive modtagelse, som lovforslaget har fået.

Der er da heller ikke nogen grund til efter min opfattelse, at dette forslag skulle fremkalde nogen væsentlig uenighed mellem de politiske partier. Som det også er sagt af flere af ordførerne her i dag, er lovforslaget alene kommet til verden med det formål at gennemføre nogle konsekvensændringer i lovgivningen af formel og teknisk karakter, sådan at de hidtidige regler og beføjelser over for D.O.N.G. A/S kan blive opretholdt uændret over for det nye datterselskab, Dansk Naturgas A/S, der skal videreføre D.O.N.G.s hidtidige virksomhed inden for naturgasområdet. Der sker på den måde ved lovforslaget ingen ændringer i det økonomi-

[Energiministeren]

ske og retlige grundlag for naturgasprojektets gennemførelse.

Der kan måske være grund til at understrege baggrunden for lovforslaget og dermed også for beslutningen om at etablere det ny datterselskab.

Med det ny selskab imødekommer man først og fremmest et længe næret ønske hos de regionale selskaber om en udskillelse af D.O.N.G. A/S' naturgasaktiviteter fra de øvrige virksomheder i dette selskab. Naturgassen har naturligvis hele tiden økonomisk og regnskabsmæssigt været adskilt fra D.O.N.G.s øvrige opgaver, men dannelsen af en selvstændig juridisk enhed vil bidrage til en klarere og mere overskuelig afgrænsning over for omverdenen. Jeg tror også, at der på den måde vil ske en styrkelse såvel af grundlaget for ledelsen af gasaktiviteterne i D.O.N.G. som af samarbejdet mellem interessenterne i naturgasprojektet.

Strukturændringen er også i god overensstemmelse med de synspunkter og forudsætninger, som her i folketinget har været lagt til grund i forbindelse med forårets beslutninger vedrørende gasprojektet. Jeg vil her nøjes med at nævne finansudvalgets beslutning fra april om de kommende års kapitaltilførsel til D.O.N.G. Det er her direkte forudsat, at de bevilgede beløb skal stilles til rådighed for et nyt datterselskab, der oprettes med henblik på at videreføre naturgasaktiviteterne.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at også D.O.N.G.s øvrige aftalepartnere og långivere under de foreløbige drøftelser har udvist stor forståelse for og velvilje over for den foreslåede ændring af strukturen.

Jeg er selvsagt parat til under udvalgsarbejdet at bidrage til den yderligere oplysning af tingene, som man i udvalget måtte ønske, at gå ind i en drøftelse af det, som hr. Hans Hækkerup nævnte med hensyn til, hvilke tanker der kan anlægges med hensyn til bestyrelsens sammensætning. Jeg har ikke i dag tilendebragt mine overvejelser herom og vil derfor foretrække, at de drøftelser, som naturligt ønskes i den sammenhæng, kan ske i forbindelse med udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til det energipolitiske udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 27:

Forslag til lov om forbud mod installering af direkte elvarme.

Af Riishøj (SF) m.fl.
(Fremsat 10/10 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Energiministeren (Enggaard):

Det forslag fra SF, som i dag skal drøftes, vender sig mod installering af direkte elvarme.

Forslaget indeholder et absolut forbud mod elvarme i bygninger, der opføres efter 1. juli 1985. For eksisterende bygninger, der ligger i områder, som ikke kan forventes forsynet med kraftvarme eller naturgas, det såkaldte område 4, skal nyinstallering af elvarme ligeledes være udelukket.

Lovforslaget indeholder nogle enkelte undtagelser fra disse meget absolutte forbudsregler, undtagelser, som er af meget begrænset rækkevidde.

Der lægges med dette forslag op til et vidtgående indgreb, et indgreb, der navnlig vil ramme de borgere, som lever i yderområder, der i forvejen er dårligere stillet end andre dele af landet. Lad mig derfor til indledning give udtryk for, at jeg tror, man generelt skal være varsom med at gennemføre vidtgående forbudsregler af denne karakter. Undertiden kan det være nødvendigt, men det kræver stærke grunde, og det kræver omhyggelig forberedelse og en nøje gennemtænkning af forbudets udstrækning og konsekvenser. Jeg føler mig ikke overbevist om, at dette lovforslag opfylder disse almindelige krav.