

[Anne Grete Holmsgård]

selvfølgelig i vores øjne, at det, der foregår i monopolrådet, bliver lidt mindre slemt. Men egentlig er det et problem, at man samtidig fastholder en struktur, hvor et råd bestående af ganske vist ikke et flertal, formelt et mindretal, af erhvervsrepræsentanter skal sidde og kontrollere det selv samme erhvervslivs prisforhold. Det, der er behov for, er faktisk, at man får en total ændring, således at man kan sige, at der reelt er tale om et uafhængigt organ, for alle kan vel sige sig selv, at et kontrolorgan fungerer dårligst tænkeligt, hvis de, der skal kontrollere, selv sidder i det pågældende organ.

Det er den samme struktur, vi har i forbindelse med lokalnævne, der skal behandle klager over politiet. Her sidder politiet selv med ved bordet. Men i forhold til praksis vil socialdemokratiets ændringsforslag da betyde, at det bliver mindre slemt, end det er i øjeblikket, og derfor vil vi støtte dem.

Larsen-Ledet (RV):

Mit parti kan ikke stemme for de ændringsforslag, der er stillet af socialdemokratiet og SF, men jeg vil gerne meddele, at det radikale venstre ønsker lovforslaget til fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling for at drøfte tiden, indtil vi får en ny monopollov.

Industriministeren (Stetter):

Mindretallets ændringsforslag nr. 1 er et meget vidtgående forslag, som griber ind i de helt centrale principper i monopolloven. Det helt centrale princip er, at et flertal af rådets medlemmer skal være uafhængige af erhvervsvirksomheder og erhvervsorganisationer, et princip, der er fastslået i den nuværende monopollovs § 4, stk. 1.

Med mindretallets ændringsforslag vil de 10 ud af de 14 medlemmer netop have et fast tilknytningsforhold til en erhvervsorganisation eller en interesseorganisation. Ændringsforslaget er derfor i direkte modstrid med mindretallets bemærkninger om, at det er magtpåliggende for mindretallet at understrege monopolrådets og monopolankenævnets medlemmers uafhængighed.

Jeg vil i øvrigt gerne sige, at det forekommer mig mindre hensigtsmæssigt at stille ændringsforslag på et tidspunkt, hvor folketinget har besluttet at nedsætte et udvalg, der

netop skal undersøge den nuværende monopollovgivning og fremsætte forslag til en ny monopollov. Det vil ikke være formålstjenligt, og det er heller ikke meningsfyldt at ændre et fundamentalt princip i monopollovgivningen uden at se dette i sammenhæng med andre bestemmelser i lovgivningen.

Tove Lindbo Larsen (S):

Det gælder ministerens sidste bemærkninger om tidspunktet for at stille ændringsforslag, når man vil nedsætte et udvalg, der skal se på monopolloven. Jeg må så sige til ministeren, at jeg kan undre mig præcis lige så meget over, at regeringen fremsætter dette lovforslag, eller i det mindste ikke trækker det tilbage, når man har indvilliget i at nedsætte et udvalg til at undersøge sagen. Så det argument er ikke så meget værd.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 64 stemte for, 72 imod; 1 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 63 stemte for, 72 imod; 1 stemte hverken for eller imod.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 42:

Forslag til lov om ændring af anlægslov for naturgasforsyning og lov om varmforsyning som følge af oprettelse af Dansk Naturgas A/S.

(Fremsat 31/10 84. Første behandling 8/11 84. Betænkning 29/11 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 4:

Forslag til lov om tvungen administration af udlejningsejendomme.

(Fremsat 3/10 84. Første behandling 11/10 84. Betænkning 30/11 84).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Torben Lund (S):

Jeg skal gøre bemærkninger til et par af ændringsforslagene.

Vi er meget tilfredse med, at det er lykkedes et flertal bestående af SF, de radikale og socialdemokratiet at få nogle opstramninger igennem i forbindelse med lovforslaget om tvungen administration af udlejningsejendomme. Specielt er vi glade for at komme

igennem med, at ejerlejlighedsejendomme, hvori flere lejligheder stadig er udlejede, nu også bliver omfattet af loven. Det synes vi er meget påkrævet, og jeg forstår egentlig ikke, hvorfor boligministeren ikke vil være med i et sådant forslag.

Derudover vil jeg gerne sige, at vi er meget tilfredse med, at administrator nu kan opkræve det beløb, som lejerne har indbetalt til udvendig vedligeholdelse, således at det kan indgå i de midler, administrator kan disponere over til forbedring af ejendommen i forbindelse med tvangsadministration af ejendommen. Vi tror, det vil have en god forebyggende virkning med en sådan bestemmelse, og derudover er det faktisk midler, der er indbetalt af lejerne og derfor naturligvis bør benyttes til ejendommens bedste.

I den forbindelse vil jeg gerne sige, at vi i forbindelse med en lejelovsrevision ønsker, at kontoen for udvendig vedligeholdelse bliver en individualiseret konto, således at midlerne uden videre kan trækkes ud af denne konto, og vi ser i øvrigt gerne, at det bliver lejerne – og et flertal af lejerne – der får mulighed for at disponere over denne konto.

Til sidst skal jeg sige to ord om bemyndigelsesbestemmelsen. Det er ikke, fordi vi har nogen særlig lyst til at give boligministeren en bemyndigelse, men med de erfaringer, vi er blevet præsenteret for i boligudvalget om tvangsadministrationens virke, tror vi nok, det kan være påkrævet, at vi får fastsat nogle administrative regler for, hvordan administrator skal forestå administrationen af ejendommene. Derfor kan vi støtte bemyndigelsesbestemmelsen.

Agnete Laustsen (KF):

De af socialdemokratiet, SF og de radikale stillede ændringsforslag går i vidt omfang betydelig længere i deres sigte end boligministerens lovforslag. Mens lovforslaget i første række tilsigtede en forenkling af reglerne for tvangsadministration og præcisering af tvangsadministrators pligter, har flertallets ændringsforslag på en række punkter udvidet adgangen til tvangsadministration og ligeledes udvidet omfanget af tvangsadministrators forpligtelser og endvidere lagt op til yderligere udvidelse i forbindelse med en kommende lejelovsrevision.

Det mener vi ikke der er behov for, og jeg skal derfor på de konservatives, venstres,