

[Industriministeren]

gøre lovgivningen kønsneutral. Jeg er overbevist om, at mine ministerkolleger vil søge at følge erhvervsudvalgets opfordring, men ingen er som bekendt forpligtet over evne, og der kan jo være situationer, hvor det kan vise sig sprogligt uhensigtsmæssigt at gennemføre målsætningen.

Fru Aase Olesen var også inde på begrebet »fast samlivsforhold«. Jeg er vist den første, som har givet sig i kast med at definere dette begreb, og jeg forstår, at jeg ikke er kommet særlig godt fra det. Jeg er skuffet over, at fru Aase Olesen ikke kan acceptere min definition, men at finde en sådan er vel også justitsministerens opgave. Jeg er bekendt med, at justitsministeren og justitsministeriets lovkontor vil arbejde på at finde frem til en ensartet definition.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om statsautoriserede revisorer. (Lovforslag nr. L 28).

Ændringsforslag nr. 1-12, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om registrerede revisorer. (Lovforslag nr. L 29).

Ændringsforslag nr. 1-11, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 79:

Forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber.

(Fremsat 21/11 84).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 11 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 80:

Forslag til lov om ændring af lov om anpartsselskaber.

(Fremsat 21/11 84).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Kelm-Hansen (S):

Det er nu godt 10 år siden, at folketinget i fuld enighed vedtog den lovændring, som betød, at lønmodtagerrepræsentanter kunne indvælges i bestyrelserne for aktieselskaber og anpartsselskaber. Det var et glædeligt, om end beskedent skridt i retning af en demokratisering af erhvervslivet. I 1981 blev ordningen udvidet, så der også kunne vælges lønmodtagerrepræsentanter til koncernbestyrelser.

De foreliggende lovforslag sigter bl.a. mod at forlænge lønmodtagernes valgperiode fra to til fire år, og det skal ministeren ikke have utak for. De indvundne erfaringer har vist, at to år er for kort en periode.

Til gengæld er det beklageligt, at ministeren ikke har ønsket at foretage en mere grundig revision af hele ordningen med lønmodtagervalgte bestyrelsesmedlemmer på grundlag af de erfaringer, som er indhøstet. Desværre er der stadig megen konservatisme i dansk erhvervsliv, som forhindrer den yderligere demokratisering, som ville kunne frigøre

[Kelm-Hansen]

langt flere af de ressourcer, som findes hos medarbejderne.

Det virker heller ikke, som om ministeren er særlig interesseret heri, når vi ser, at disse forslag sættes til behandling med så kort en tidsfrist og oven i købet med en forhåbning om, at lovene skal kunne træde i kraft 1. januar 1985.

Det, der er behov for, er en samlet revision af selskabslovgivningen, som virkelig kan styrke medarbejdernes indflydelse i selskaberne.

Ministeren lægger også op til en slags regelsanering, som vi gerne vil medvirke til, men hvorfor tager man så ikke skridtet fuldt ud og f.eks. afskaffer den såkaldte ja/nej-afstemning, hvis der i samarbejdsudvalgene er tilslutning til, at medarbejderne skal vælge repræsentanter til bestyrelserne? Ikke mindst i koncerner er ja/nej-afstemninger både bekostelige, komplicerede og tidkrævende.

Den foreslåede udvidelse til fire år kan i øvrigt komme til at betyde, at store medarbejdergrupper i datterselskaber holdes uden for deltagelse i bestyrelsesarbejdet i en meget lang periode, hvis der i holdingselskaber med få ansatte laves en såkaldt frivillig aftale med et par håndplukkede medarbejdere i bestyrelsen. Det bør også laves om.

Heller ikke reglen om, at der skal være 50 ansatte i et selskab, før de har ret til at vælge bestyrelsesmedlemmer, forekommer længere rimelig. Antallet bør sættes til 25, hvorved der bliver overensstemmelse med konkurslovgivningen, hvor grænsen netop er 25 ansatte, hvad angår retten til at vælge lønmodtagerrepræsentanter i kreditorudvalgene.

I det hele taget synes jeg, at ministeren skulle have forhandlet noget mere med lønmodtagerorganisationerne, inden disse lovforslag blev fremsat, men det er som bekendt ikke regeringens stærke side.

Til gengæld har jeg noteret mig ministerens løfte om, at den efterfølgende bekendtgørelse i hvert fald vil blive grundigt forhandlet med arbejdsmarkedets parter.

Så vil jeg i øvrigt spørge ministeren, om der i forslaget om ændring af aktieselskabsregisterets administration også ligger en omstrukturering af gebyrpolitikken. Det har Industrirådet, Håndværksrådet og Butikshandelens Fællesråd jo tidligere foreslået, og jeg kan godt forestille mig, at der er kræfter herhjemme, som kunne ønske sig, at det blev så

kostbart at hente oplysninger hjem fra registeret, at det ville vanskeliggøre arbejdet for dem, som arbejder for at skabe større indsigt i f.eks. erhvervslivets koncentration. Det kan vi naturligvis se nærmere på under udvalgsarbejdet, hvor vi også må have noget mere at vide om den forenkling, ministeren foreslår skal ske med hensyn til indsendelse af oplysninger til aktieselskabsregisteret.

Hvis oplysningerne er tilgængelige på anden vis, er der naturligvis ikke grund til dobbeltarbejde for virksomhederne, men resultatet må modsætningsvis ikke blive, at det bliver besværligere for registerets brugere at få de samme oplysninger. I udvalget kan vi vel få lejlighed til at se på udkastet til de regler om anmeldelse, som ministeren vil fastsætte.

Som konklusion kan jeg sige, at den socialdemokratiske gruppe er behersket positiv over for de foreliggende lovforslag, men indstillet på et grundigt udvalgsarbejde.

Arne Lund (KF):

Jeg føler trang til at sige, at det er nogle fortrinlige forslag, industriministeren her har fremsat til revision af selskabslovgivningen. Det viste sig jo allerede få år efter indførelsen af ordningen med medarbejdervalgte repræsentanter i bestyrelsen, at to år er alt for kort tid for disse repræsentanter til at leve sig ind i bestyrelsesarbejdet. Det er derfor en god ting, at ministeren nu foreslår valgperioden forlænget fra to til fire år, og det indebærer i virkeligheden en styrkelse af medarbejderrepræsentationen i bestyrelserne.

Desuden tager ministerens forslag sigte på at forenkle administrationen af denne lovgivning, at gennemføre en regelsanering, og det sker alene i kraft af, at valgperioden for de medarbejdervalgte repræsentanter forlænges fra to til fire år; det aflaster både virksomhederne og aktieselskabsregisteret.

Dertil kommer andre forslag, der er indeholdt i ministerens revisionsforslag, og her kan jeg særligt nævne, at maksimumsgrænsen for omkostninger ved stiftelse og kapitaludvidelse i selskaberne ophæves, således at det offentlige ikke længere skal være barnepige på dette område, men aktionærerne selv i egen velforstået interesse kan sørge for, at disse omkostninger ikke bliver for høje.

[Arne Lund]

Alt i alt finder jeg, at ministerens forslag har krav på og fortjener en bred tilslutning her i folketinget og en hurtig udvalgsbehandling, og det medvirker det konservative folkeparti gerne til.

Skrumssager Skau (V):

Som det allerede er nævnt i den skriftlige fremsættelse og også af tidligere ordførere vedrørende de to lovforslag, betyder dette en forenkling og er derved et led i den nuværende regerings regelsaneringsarbejde, som jo glædeligvis fortsætter med uformindsket styrke.

Mere konkret vedrører lovforslagene ændrede regler for arbejdstageres valg af bestyrelsesmedlemmer, således at valgperioden bliver fire år i stedet for to år. Det synes at være meget tilfredsstillende ud fra mange hensyn, bl.a. at medarbejderne får mere tid til at lære virksomhedens samlede strategi bedre at kende og selvfølgelig formulere sig derefter.

Forslaget om at ophæve den nuværende lovbestemmelse om en omkostningsgrænse på 5 pct. falder også i tråd med, at der lægges mere myndighed ud til dem, det vedrører. I dette tilfælde er det aktieselskabets aktionærer, der ud fra anslåede omkostninger skal tage beslutning og også kontrollere, om emissionsomkostningerne er rimelige, og det er selvfølgelig også fornuftigt, at det offentlige påser, at disse omkostninger generelt holdes på et lavt niveau.

Venstre vil tilsige de to lovforslag en hurtig og velvillig behandling i udvalget.

Rahbæk Møller (SF):

Fra SFs side kan vi ikke tilslutte os forslaget om at forlænge medarbejdervalgte bestyrelsesrepræsentanters funktionsperiode fra to til fire år. Jeg skal tilføje, at fru Anne Grete Holmsgård har oplyst, at dette også er VS' opfattelse.

Den nuværende ordning led i forvejen af en række skavanker. For det første gør fortlighedskravet det vanskeligt at opretholde den nødvendige kontakt med medarbejderne. Den indflydelse, som medarbejderne derfor skulle have via deres repræsentation i bestyrelsen, gøres derved delvis illusorisk. En forlængelse af funktionsperioden vil yderligere

tjene til at fjerne repræsentanterne fra dem, de skulle repræsentere.

I begrundelsen for forslaget siges det, at det tager tid at sætte sig ind i tingene, og at det, især efter at der er indført koncernrepræsentation, er blevet et problem. Det vil vi ikke afvise. Men der er mulighed for genvalg, og vi synes, det er naturligt, at repræsentanternes mandater stilles til rådighed hvert andet år. Hvis den nødvendige tillid stadig væk er til stede, kan de jo så genvælges.

Ud over forslaget om denne forlængelse indeholder lovforslaget en række i det væsentlige tekniske ændringer. Dem vil vi se positivt på. Men som sagt: forlængelsen af medarbejderrepræsentanternes funktionsperiode kan vi ikke gå ind for.

Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre kan tilslutte sig de to lovforslag om ændring af lov om aktieselskaber og lov om anpartsselskaber, herunder også forlængelse af valgperioden.

Jeg har forstået det sådan, at også medarbejderrepræsentanters og arbejdstageres organisationer er enige i denne ændring, for nok kan man genvælge folk, men der er måske lidt mere idé i et længere uddannelsesforløb, hvis man ved, at man skal bruge den ny viden i hvert fald i en årrække, så vi synes, det lyder fornuftigt.

Vi kan tilslutte os de øvrige ændringer, og jeg vil endda sige til ministeren med hensyn til forenklinger i aktieselskabsregisteret, at hvis det var muligt, burde regeringen nok stille det aller-allerøverst på sit moderniseringsprogram. Jeg kan ikke helt se, om man forkorter behandlingstiderne, specielt hvad angår de helt rutineprægede operationer, men vi vil i hvert fald godt i udvalget have klarlagt, om det virkelig er nødvendigt, at det tager måneder, og om det i øvrigt skulle være nødvendigt med de gebyrer for ganske almindelige, enkle operationer, som vi for øjeblikket oplever at aktieselskabsregisteret tager.

Jeg synes, at disse lovforslag kan være en udmærket anledning til at få undersøgt, om man ikke burde lægge gåsefjerene væk og begynde at tage bare lidt ny teknologi i anvendelse også dér.

Addi Andersen (CD):

Da de to lovforslag er et led i regeringens regelsaneringsarbejde og der er enighed blandt arbejdsmarkedets parter om de foreslåede ændringer, kan CD støtte ministerens lovforslag.

Steffensen (KrF):

Da vores ordfører, fru Inger Stilling Pedersen, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne blot sige, at vi helt kan støtte ministerens lovforslag.

Dohrmann (FP):

Der er visse dele af ministerens lovforslag, som vi kan støtte fuldt ud, men jeg stiller mig også temmelig uforstående over for, at det ikke kan lade sig gøre at genvælge en lønmodtagerrepræsentant. Jeg synes, det må være forholdsvis enkelt, hvis ellers lønmodtagerne er enige om, at det skal være vedkommende. Og man kan vel på den anden side også sige, at hvis vedkommende, som én gang er valgt, ikke egner sig til jobbet, er det vel rimeligt, at man får mulighed for at udskifte vedkommende.

Industriministeren (Stetter):

Jeg kan takke for en overvejende positiv modtagelse af disse to lovforslag. Især hr. Kelm-Hansen fremsatte dog nogle kritiske bemærkninger.

Jeg kan sige, at ændringen i selskabslovene vedrørende arbejdstagervalgte bestyrelsesmedlemmer er forhandlet med parterne på arbejdsmarkedet, og det fremgår også af bemærkningerne. Jeg kan også bekræfte over for fru Aase Olesen, at det er gennemgået med arbejdsmarkedets parter, og at det er dem selv, der har taget initiativet til denne ændring, efter at vi har henvendt os med et generelt ønske om en regelsanering.

Jeg kan sige til hr. Kelm-Hansen, at jeg ingen aktuelle planer har om at foretage en gennemgribende ændring af denne lovgivning. Det er min vurdering, at reglerne er rimelige, og at de administreres i et godt samarbejde mellem ledelse og medarbejdere på virksomhederne.

Hr. Kelm-Hansen havde nogle bemærkninger om aktieselskabsregisterets gebyrpolitik, og jeg kan sige, at det er hensigten, at ordningen skal hvile i sig selv. Det er et tek-

nisk problem, forstår jeg, og jeg forstår også, at vi kan tale om det i udvalget, hvad jeg naturligvis vil være parat til.

Fru Aase Olesen gjorde nogle bemærkninger om aktieselskabsregisterets modernisering eller måske snarere mangel på modernisering. Jeg er helt enig med fru Aase Olesen i, at det er nødvendigt og hensigtsmæssigt med en mere moderne administration, og noget af det første, jeg foretog mig, da jeg satte mig i stolen for over to år siden, var at forsøge at skaffe penge til et moderniseringsprogram.

Vi er flyttet hen i mere hensigtsmæssige lokaler, vi har længe arbejdet på at få indført elektronisk databehandling, og det lykkes efterhånden, tror jeg, at få gennemført en total modernisering, således at kunderne kan få hurtige og sikre svar på de spørgsmål, som stilles.

Jeg vil være parat til at diskutere dette spørgsmål nærmere i udvalget og komme med en redegørelse for den situation, som aktieselskabsregisteret befinder sig i.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af lovforslag nr. L 78:

Forslag til lov om ændring af lov om forsikringsvirksomhed.

(Fremsat 21/11 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Kelm-Hansen (S):**

Dette forslag skal ses i sammenhæng med de to, vi netop har behandlet, og jeg vil derfor, ligesom ministeren gør det i sin fremsæt-