

Forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov. (Afskaffelse af livstidsstraffen).  
Af Lenger (VS) m.fl.

## 61. møde

Fredag den 14. februar 1986 kl. 10.00

### Dagsorden:

1) *Tredje behandling af lovforslag nr. L 125:*

Forslag til lov om ændring af lov om udbygning af færgefarterne over Store Bælt.

2) *Tredje behandling af lovforslag nr. L 129:*

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

3) *Tredje behandling af lovforslag nr. L 14:*

Forslag til lov om ændring af de kommunale styrelseslove.  
Af Lenger (VS) m.fl.

4) *Tredje behandling af lovforslag nr. L 36:*

Forslag til lov om ændring af lov om arbejderboliger på landet.

5) *Tredje behandling af lovforslag nr. L 72:*

Forslag til lov om ændring af toldloven. (Sikkerhedsstillelse).

6) *Tredje behandling af lovforslag nr. L 84:*

Forslag til lov om afgift af øl.

7) *Eventuelt: Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 113:*

Forslag til folketingsbeslutning om beretning angående Nordisk Råds 33. session 1985.

8) *Første behandling af lovforslag nr. L 164:*

Forslag til lov om ændring af adoptionsloven og indfødsretsloven. (Formidling af adoption m.v.).

9) *Første behandling af lovforslag nr. L 120:*

### Meddelelser fra formanden:

#### Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Medlemmer af folketinget Lenger (VS), Elisabeth Bruun Olesen (VS) og Tinning (VS) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om standsnings af politiets våbensalg.*  
(Beslutningsforslag nr. B 117).

#### Skriftlig fremsættelse af forslag:

#### Lenger (VS):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om standsnings af politiets våbensalg.*  
(Beslutningsforslag nr. B 117).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager forslaget, og anbefaler det til tingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

#### 1) *Tredje behandling af lovforslag nr. L 125:*

*Forslag til lov om ændring af lov om udbygning af færgefarterne over Store Bælt.*

(Fremsat 22/1 86. Første behandling 28/1 86. Betænkning 30/1 86. Anden behandling 11/2 86.

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### Afstemning

Lovforslaget  
vedtoges enstemmigt med 112 stemmer.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

**[Fjerde næstformand]**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 129:**

*Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.*

(Fremsat 22/1 86. Første behandling 28/1 86. Betænkning 6/2 86. Anden behandling 11/2 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 115 stemmer.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 14:**

*Forslag til lov om ændring af de kommunale styrelseslove.*

Af Lenger (VS) m.fl.

(Fremsat 3/10 85. Første behandling 23/10 85. Betænkning 30/1 86. Anden behandling 11/2 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Lenger (VS):**

Lovforslag nr. L 14, som er fremsat af VS, er ikke noget ligefrem epokegørende forslag, men det er et forslag om en lille demokratisering på et enkelt område.

Det går ganske enkelt ud på, at når skatteprocenterne skal fastsættes i offentlige kommunalbestyrelsesmøder, mener vi også, at taksterne skal fastsættes i kommunalbestyrel-

sesmøder, som er offentlige. Det har den begrundelse, at der er mange mennesker, der bliver langt mere påvirkede af, om taksterne på bestemte områder stiger, end de bliver påvirkede af, om den kommunale skatteprocent er én fra eller til. Så simpelt er det i virkeligheden.

Ifølge den betænkning, som er kommet fra kommunaludvalget, er forslaget indstillet til forkastelse. Derfor vil jeg godt se lidt på, hvad der egentlig er begrundelsen for, at man afviser dette forslag.

Den første begrundelse, der fremføres, er hensynet til kommunalbestyrelsernes bekvemmelighed, altså dette, at det ville betyde en voldsom ekstra byrde for kommunalbestyrelserne, om de nu skulle tage stilling til disse takster. Men forslaget går jo kun ud på, at de skal besluttes i et offentligt møde. Hvis det endelig kommer an på det, synes jeg ikke ligefrem folketinget har vist det største hensyn til kommunalbestyrelsernes bekvemmelighed eller deres arbejdsvilkår, f.eks. ved i december måned at kaste dem ud i en helt ny budgetlægning i forbindelse med regeringens økonomiske indgreb.

Dertil kommer, at for VS er offentlighed omkring dette spørgsmål et væsentligt element, fordi det i virkeligheden vedrører de demokratiske forhold i kommunerne, borgernes mulighed for at følge med i, hvad der foregår.

Det er oven i købet understreget i forbindelse med et spørgsmål, der blev stillet under udvalgsarbejdet, at det vil være muligt at opfylde bestemmelsen, sådan som vi har foreslået det, i den kommunale styrelseslov på den måde, at man beslutter taksterne i forbindelse med budgetvedtagelsen. Så skal man ikke komme og sige, at det afgørende påvirker arbejdsvilkårene for kommunalbestyrelsesmedlemmerne, at de skal tage stilling til et par tal fra eller til i forbindelse med budgetlægningen.

VS er ikke imod delegation. Vi er ikke imod, at man delegerer afgørelser til udvalg og forvaltninger. Men lige præcis i det her spørgsmål er vi imod det, fordi der er tale om forhold; der kan have mindst lige så stor indflydelse på den enkelte borgers økonomi som selve skatteprocenten. Der er jo det med delegation til udvalg og forvaltninger, at der er tale om lukkede organer, hvor borgerne