

[Dohrmann]

indlæg, er forkerte. Det ville være yderst demokratisk, om formanden skønnede, at hr. Maistedes forslag om motiveret dagsorden først kom til afstemning, også af en anden grund: hvis hr. Maisted ikke havde rejst denne forespørgselsdebat, føler jeg mig også temmelig overbevist om, at heller ikke forespørgslen fra hr. Ole Espersen og hr. Hagen Hagensen m.fl. var blevet rejst, for det er ikke just en sag, man har været videre interesseret i at bore i.

Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):

Hr. Maisted har været heroppe et helt antal gange for at tale grundlovens sag. Personlig har jeg ikke kunnet tage hr. Maisted som ridder af grundloven særlig alvorligt, og jeg kan slet ikke indse, at han har tilført debatten på dette område noget af betydning.

Hr. Maisted henviste til, hvad højesterets-sagfører Søby havde talt om, nemlig private firmaer kontra det, der foregik i P&T i visse år. Ja men det var ikke noget svar til mig fra hr. Maisted, som han forsøgte at give det udseende af, for jeg har ikke sammenlignet private firmaer med P&T. Det, jeg talte om, var det normalt gode samarbejde mellem P&T og andre offentlige styrelser og en lang række dygtige og kompetente private virksomheder. Det var det, jeg talte om, og det har intet at gøre med det, som hr. Maisted anvendte som svar på denne bemærkning.

Hr. Hagen Hagensen havde et hjertesuk, som jeg har al forståelse for, sammen med den morsomhed, at P&T også betyder noget i retning af »lige nu«. Ja, det skal være lige nu – det er jeg enig i. Denne bemærkning fra hr. Hagen Hagensen giver mig anledning til at sige, at det ikke med disse 100 pct., som jeg gerne ville opnå, kan loves, at der ikke i begrænsede perioder og i begrænsede områder vil kunne ske fejl, nemlig ved fortsatte tilpasninger og omlægninger af postnumre og andet. Det skal være så lidt som muligt, og det skal være så kortvarigt som muligt, men det vil være umuligt at love, at det aldrig vil ske, eller at det slet ikke vil ske. Men jeg lover til gengæld, at P&T og jeg selv tager hr. Hagen Hagensens hjertesuk alvorligt.

Til sidst må jeg sige til hr. Dohrmann, at jeg ikke har spor imod, at hr. Dohrmann knytter betegnelsen »underholdende« til det

indlæg, jeg bragte heroppefra. Hvorvidt mit indlæg havde noget med forespørgslen at gøre, kan være en smagsag. Jeg har ikke fundet det som min opgave at genfortælle historien om denne kommissionsdomstols tilblivelse eller at give et resumé af, hvad der står i den, for det står jo netop i den, og det har hr. Dohrmann så tydeligt læst. Derfor gik jeg ud fra, som jeg også sagde – og jeg tror stadig væk, det holder stik – at det både for folketingets medlemmer og for befolkningen er meget væsentligere i dag fremfor en gentagelse af, hvad der har været omtalt i bladene allerede i foråret, da kommissionsdomstolens beretning udkom, at få at vide, om vi så har gjort noget ved det siden da, hvordan situationen er i dag, og det synes jeg var vigtigt nok til at dvæle ved.

Hvad angår æren og ansvaret, har hr. Nør Christensen svaret. Jeg har ikke taget æren for noget som helst, hr. Dohrmann. Jeg har derimod vedkendt mig ansvaret, men der er ikke noget særligt ansvar for en enkelt dagsforsømmelser. Resultaterne må ses i det mindste over uger eller måneder, og dér er kvaliteten altså af den art, som jeg har beskrevet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden af Ole Espersen (S), Hagen Hagensen (KF), Svend Erik Hovmand (V), Nør Christensen (CD) og Kofod-Svendsen (KrF) (se foran)

vedtoges med 104 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, VS og KrF) mod 4 (FP og FD).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden af Maisted (FD) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 19:

Forslag til folketingsbeslutning om folketingets ombudsmands beretning for året 1984.

(Fremsat 10/10 85).

Forslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til anden (sidste) behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslagets tekst vedtoges uden afstemning.

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 37:

Forslag til lov om ændring af lov om forsikring af varer og fragt mod krigsfare til søs.

(Fremsat 16/10 85).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Arne Jensen (S):

Industriministerens lovforslag nr. L 37 om ændring af lov om forsikring af varer og fragt mod krigsfare til søs er en lovgivning af ældre dato, nærmere bestemt fra 1939, og senest forlænget i 1975.

Det er med nogen undren og også nogen skepsis, vi fra socialdemokratiet ser, at der nu lægges op til en permanent lovgivning på dette område. Forslaget skal sikre skibes last ved sejlads i krigszoner, altså en statsgaranteret søassurance, og jeg må minde om, at vi ved behandlingen af søfartslovene i foråret faktisk fik ministerens afslag på det, vi vil kalde rimelig sikring af vore søfolk, hvad angår hjemtransport fra sejlads i krigstruede områder. Med det in mente har vi faktisk lidt svært ved at tage den foreliggende lovgivning alvorligt.

Forslaget handler om bredere interesser, og i den situation er regeringen åbenbart mere interesseret, end når det gælder at sikre vores søfolk. Forslaget statssikrer et søassurance-selskab, som efter vores formening bør

tage de risici, som en assurance nu engang medfører.

I øvrigt er forslaget udtryk for statsdelta-gelse i et privatstyret foretagende, som vist ikke er i overensstemmelse med regeringens mange privatiseringstanker og i øvrigt heller ikke i overensstemmelse med regeringens bestræbelser på at få afhændet aktiver i Kryolitselskabet – en sag, som vi har behandlet her tidligere i dag.

Vi har nogle spørgsmål, som vi ønsker opklaret under udvalgsarbejdet; det dejer sig bl.a. om resultatopgørelsen for 1984. Det er et spørgsmål om aktivmassens fordeling, om statens udbytte set i forhold til den samlede formue og om provisioner.

Vi er som sagt kritiske over for forslaget og vil afvente udvalgsarbejdets forløb og de besvarelser, vi får på de stillede spørgsmål.

Jeg vil dog gerne her ved førstebehandlingen spørge industriministeren, om der allerede på nuværende tidspunkt er varsel om større erstatningssager, som kan begrunde en videreførelse af denne lov. Aktiviteten i de seneste år kan næppe begrunde en permanent lovgivning.

Arne Lund (KF):

Loven om krigssøforsikring for varer og fragt er hidtil blevet forlænget 10 år ad gangen, men foreslås nu af industriministeren forlænget tidsubegrænset, og baggrunden for det er, at vi desværre stadig væk lever i en verden af uro. Det er vel også på den baggrund, at bestyrelsen for det forsikringsinstitut, der administrerer loven, over for ministeren har indstillet forlængelse på ubegrænset tid.

Jeg skal på denne baggrund på den konservative gruppes vegne anbefale industriministerens forslag til en hurtig behandling såvel i udvalget som her i salen.

Bente Nielsen (V):

Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Svend Heiselberg, ikke kan være til stede, skal jeg på venstres vegne fremsætte følgende bemærkninger til forslaget.

Det ville have været lykkeligt, hvis vi havde kunnet sige, at vi aldrig ville få brug for loven, men desværre er det jo ikke sådan, og derfor kan venstre anbefale, både at forlængelsen nu gøres permanent, og at ordene