

(Lovforslag nr. L 3).

Eksemplarer er omdelt.

Skriftlig fremsættelse af forslag:

Dohrmann (FP):

Jeg skal hermed på forslagsstillernes vegne tillade mig at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af færdselsloven.
(Lovforslag nr. L 50).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager lovforslaget, og anbefaler det til tingets velvillige behandling.

Pelle Voigt (SF):

Jeg skal herved på forslagsstillernes vegne tillade mig at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om en fordeling af almennyttigt byggeri samt andels- og ejerboligbyggeri i de enkelte kommuner.

(Beslutningsforslag nr. B 26).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager beslutningsforslaget, og anbefaler det til tingets velvillige behandling.

Agerschou (SF):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om videreførelse af Finsenlaboratoriets hidtidige forskningsaktiviteter.

(Beslutningsforslag nr. B 27).

Under behandlingen af forslaget til folketingsbeslutning om at friholde rigshospitalet for besparelser, som fandt sted i foråret 1985, anførte SF, at der ikke burde ske besparelser på kræftforskningsområdet.

Det kan nu konstateres, at omstruktureringer og omprioriteringer på rigshospitalet har betydet nedlæggelse af 11,6 stillinger ved Finsenlaboratoriet, og at den kræftforskning, der er foregået her, nu bliver afbrudt.

Det mener forslagsstillerne er helt uacceptabelt, hvorfor der fremsættes forslag om, at Finsenlaboratoriets hidtidige forskningsaktiviteter videreføres.

Agerschou (SF):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig hermed at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om udarbejdelse af forslag til en ændret struktur for Københavns, Frederiksberg, Dragør og Tårnby kommuner.

(Beslutningsforslag nr. B 28).

I forbindelse med fremsættelse af dette forslag skal det understreges, at forslagsstillerne har bemærket, at indenrigsministeren i sommeren 1985 har nedsat et embedsmandsudvalg, som skal tilvejebringe et materiale, der kan belyse behovet for ændringer i styrelsesordningen for Københavns kommune og fordele og ulemper ved sådanne ordninger.

Ifølge et svar til folketingets kommunaludvalg den 24. juli 1985 skal det pågældende udvalg bl.a. overveje følgende: fordele og ulemper ved den gældende styrelsesordning, fordele og ulemper ved modifikationer i den gældende styrelsesordning, fordele og ulemper ved indførelse af et udvalgsstyre med heltidsbeskæftigede udvalgsformænd valgt ved forholdstalsvalg, fordele og ulemper ved indførelse af et udvalgsstyre svarende til udvalgsstyret efter lov om kommunernes styrelse samt spørgsmål i forbindelse med en eventuel henlæggelse af beslutningsmyndighed i kommunale anliggender til lokalråd, der er direkte valgt af lokalbefolkningen. Indenrigsministerens udvalg er sammensat af 2 medlemmer fra indenrigsministeriet, 2 medlemmer fra Københavns kommune, 1 medlem fra Kommunernes Landsforening og 1 medlem fra Amtsrådsforeningen.

Det er imidlertid forslagsstillerne opfattelse, at indenrigsministerens embedsmandsudvalg både på grund af kommissoriets begrænsede indhold og udvalgets sammensætning ikke har mulighed for at lægge op til de nødvendige ændringer af strukturen i de indre dele af hovedstadsregionen, hvilket forslagsstillerne finder er påtrængende nødvendigt.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 19:

Forslag til folketingsbeslutning om folketingets ombudsmands beretning for året 1984.

(Fremsat 10/10 85 i betænkning fra retsudvalget. Første behandling 22/10 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmigt med 117 stemmer.

Formanden:

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til folketingets ombudsmand.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 33:

Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion.

(Fremsat 16/10 85).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Förhandling

Nørgaard-Sørensen (S):

Det lovforslag, som undervisningsministeren her har fremsat, har jo til hensigt at nedtrappe tilskuddene til lære- og praktikpladser og så bruge det derved fremkommende provenu fra Arbejdsgivernes Elevrefusion til at imødekomme besparelser, som det så smukt hedder.

Der siges ikke noget konkret i forslaget om, hvorvidt det overvejende er et besparelsesforslag, men vi kan jo godt få den mistanke, at formålet med forslaget er at spare på undervisningsministeriets budgetter ved at lade nogle AER-penge indgå i budgettet.

Lære- og praktikpladsproblemet er stadig væk alt for stort. Vi har aldrig været imod den nuværende AER-finansiering, men vi var imod, at indførelsen af AER-finansieringen blev brugt til at spare på det offentlige indsats til bekæmpelse af ungdomsarbejdsløsheden. Selve AER-finansieringen er givetvis et incitament for arbejdsgivere og virksomheder til at oprette flere lære- og praktikpladser, og derfor bør den heller ikke aftrappes. I stedet burde man udbygge AER-finansieringen ved at forhøje arbejdsgiverbidragene så meget, at man eventuelt også kunne

finansiere en del af lønnen under virksomhedsophold.

Så har jeg nogle bemærkninger direkte til undervisningsministeren, som jo har barslet med en ny og interessant konstruktion i dette forslag.

Det første, man kan spørge undervisningsministeren om, er, om han har gjort sig den ulejlighed at spørge Dansk Arbejdsgiverforening, om de synes, det er i orden, at deres indbetalinger til AER nu pludselig skal til at finansiere f.eks. forskningsinitiativer på Københavns universitet. Det er da klart, at det altid har været meningen, at indbetalingen til Arbejdsgivernes Elevrefusion skulle bruges til gavn for EFG-elever og lærlinge. Ellers mister AER sin betydning, sin mening og sit formål.

Hvis undervisningsministeren endelig vil nedtrappe tilskudsbeløbene – hvad jeg umiddelbart ikke synes er nogen god idé – vil vi da gerne fra socialdemokratiets side pege på i hvert fald to områder, som han så i stedet kunne bruge penge på i stedet for at imødekomme besparelser på det øvrige budget.

Det ene er genindførelse af befodringsgodtgørelsen for EFG-elever og lærlinge. Der er masser af penge i AER-fonden til det, det er ikke engang nødvendigt at forhøje arbejdsgiverbidragene, og jeg kan jo se, at hr. Schandorff fra Jernets arbejdsgiverforening allerede har været der med et sådant ønske til Dansk Arbejdsgiverforening, et ønske, som vi deler i socialdemokratiet, og som vi selv foreslog som løsning i maj måned.

Det andet, vi vil foreslå, er, at undervisningsministeren i stedet for brugte provenuet til en genindførelse af forsikringen i forbindelse med EFG-elevs skoleophold. Det er mindst talt en gåde, at den forsikring er afskaffet, og vi kunne måske bruge lejligheden i dag til at spørge undervisningsministeren, hvad den dybere filosofi er i det. Det er da klart, at også under skoleophold, og herunder værkstedsophold, er det forbundet med en ikke ringe risiko at være elev, at være lærling, og derfor ville det også være rimeligt, at denne forsikring blev genoprettet. Det er det, vi vil foreslå at tilskuddene bliver brugt til.

Til sidst skal jeg sige, at vi vil bruge udvalgsarbejdet til en nøje gennemgang af hele lære- og praktikpladssituationen, ligesom vi ønsker en drøftelse af andre løsningsmulig-