

[Arbejdsministeren]

den enkelte borger, som dels skal vælge mellem de to ordninger, dels senere eventuelt flytter fra den ene ordning til den anden.

Efterlønsordningen og delpensionsforslaget vedrører samme aldersgruppe, de 60-67-årige.

Efterlønsordningen gælder kun for medlemmer af arbejdsløsheds-kasser, mens delpensionsforslaget omfatter alle, der har en vis tilknytning til arbejdsmarkedet. Som efterlønsmodtager må man ikke have mere end 200 timers arbejde i et kalenderår. Forslaget om delpension giver derimod mulighed for deltidsarbejde i op til 30 timer om ugen sammen med delpensionen.

Det foreslås, at medlemskab af en arbejdsløsheds-kasse kan bevares, selv om medlemmer får delpension og måske ikke længere har deres væsentligste indtægt ved arbejde. Samtidig foreslås medlemmerne overflyttet til deltidsforsikring, da de kun står til rådighed til et deltidsarbejde. Ved en senere overgang til efterløn kan de dog få efterløn som fuldtidsforsikrede, hvis de inden overgang til delpension var berettiget hertil.

Hvis delpensionister bliver arbejdsledige, vil de som medlemmer af en arbejdsløsheds-kasse kunne få dagpenge beregnet efter det bortfaldne deltidsarbejde. Hvis delpensionen bortfalder, fordi de har været ledige i mere end 13 uger, kan de fortsætte med dagpengene, der er beregnet efter deltidsarbejdet, eller de kan vælge at overgå til efterløn beregnet ud fra samme arbejdsindtægt, men opregnet til »fuld arbejdstid«, dvs. deltidsarbejdet plus den arbejdstidsnedsættelse, som delpensionen blev beregnet efter. Medlemmer, der er udtrådt af efterlønsordningen, kan som hidtil ikke på ny overgå til efterløn.

Endelig foreslås det, at perioder med delpension ligestilles med perioder med efterløn ved opgørelsen af de perioder, hvor efterlønnen udgør henholdsvis højeste dagpenge, 80 pct. heraf eller 70 pct. heraf. Dette svarer til, hvad der i lovforslaget om delpension er foreslået om efterlønsperioder ved beregning af delpension.

Idet jeg i øvrigt henviser til lovforslaget og bemærkningerne hertil, skal jeg på regeringens vegne anbefale lovforslaget til tingets velvillige og hurtige behandling.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Jeg skal hermed på forslagsstillernes vegne tillade mig at fremsætte:

*Forslag til foketingsbeslutning om Danmarks Radios styrelse.*

(Beslutningsforslag nr. B 64).

Jeg henviser i øvrigt til beslutningsforslaget og de ledsagende bemærkninger og anbefaler det til tingets velvillige behandling.

**Formanden:**

Jeg skal meddele, at den på dagsordenen under punkt 21 opførte sag udgår af dagsordenen for mødet i dag, idet der ikke er afgivet betænkning.

Den første sag på dagsordenen var:

*1) Indstilling fra udvalget til valgs prøvelse.*

*Forhandling*

**Tastesen (S):**

Som ordfører for udvalget til valgs prøvelse skal jeg tillade mig at gøre indstilling om godkendelse af to stedfortrædere som *ordnære* medlemmer af folketinget.

Hr. *Henning Jensen*, der – som det blev meddelt i går – har nedlagt sit mandat som medlem af folketinget med virkning fra og med 1. januar 1986, er valgt i Vejle amtskreds. 1. stedfortræder for socialdemokratiet i denne amtskreds er fhv. minister *Poul Nielson*, og denne har i skrivelse af 11. december meddelt, at han er villig til at overtage det ledige mandat.

Fru *Alice Faber*, der – som det er meddelt den 3. december – har nedlagt sit mandat som medlem af folketinget med virkning fra og med 1. januar 1986, er valgt i Fyns amtskreds. 1. stedfortræder for socialistisk folkeparti i denne amtskreds er vicetoldinspektør *Rasmus Pedersen*, der i skrivelse af 5. december har meddelt, at han ikke ønsker at overtage det ledige mandat. 2. stedfortræder for socialistisk folkeparti i denne amtskreds er erhvervsvejleder *Kaj Stillinger*, der i skrivelse af 10. december har meddelt, at han er villig til at overtage det ledige mandat.

Udvalget til valgs prøvelse har i et møde i dag behandlet disse sager, og jeg kan herefter på udvalgets vegne afgive følgende:

*Indstilling*

[Tastesen]

Som ordinære medlemmer af folketinget fra og med den 1. januar 1986 godkendes:

1. Fhv. minister Poul Nielson
2. Erhvervsvejleder Kaj Stillinger.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 146 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 33:

*Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion.*

(Fremsat 16/10 85. Første behandling 24/10 85. Betænkning 6/12 85. Anden behandling 11/12 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Nørgaard-Sørensen (S):**

Undervisningsministeren har – sin vane utro – været temmelig tavs i hele denne sag, og det kan man måske også tro at han har gode grunde til.

Det lovforslag, folketinget nu skal stemme om, er et enestående eksempel på sjusk. Punkt 1: der er ingen, der er blevet spurgt om noget som helst af de mennesker og de organisationer, der varetager ledelsen og administrationen af Arbejdsgivernes Elevrefusion, hverken Landsorganisationen, Dansk Arbejdsgiverforening eller AERs bestyrelse.

Punkt 2: det er en direkte mærkværdig ordning. Man manipulerer rundt med nogle overskud og ændrer derved fuldstændig intentionerne med AER-loven ved at sørge for, at disse overskud bruges til noget helt andet end det, de var tænkt til, nemlig til gavn for lære- og praktikpladser, til gavn for EFG-elever og lærlinge.

Punkt 3: undervisningsministeren siger direkte i et svar til os i uddannelsesudvalget, at overskuddet er blevet større som følge af et tilskud fra EFs socialfond på 100 mill. kr.

Det skal altså også bruges til noget helt andet end til lære- og praktikpladser.

Det er altså en overflytning af flere hundrede millioner kroner i denne sag. Men ikke engang ca. 30 mill. kr. til befordringsgodtgørelse til EFG-elever og lærlinge eller sølle 1,2 mill. kr. til tegning af en kollektiv ulykkesforsikring er der råd til. Vi skal jo spare. Men vi har råd til at ændre AER-lovens intentioner fuldstændig uden at spørge nogen af de mennesker, som administrerer AER-ordningen.

Vi finder det i socialdemokratiet meget forkasteligt og vil selvfølgelig som meddelt i betænkningen stemme imod lovforslaget.

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Forslaget er ganske enkelt en budgetforbedring, som gennemføres, fordi der i forbindelse med aftrapning af en støtteordning til arbejdsgiverne opstår en gevinst. Denne gevinst bruger vi det første år til bl.a. at undgå yderligere besparelser på erhvervsskolerne. Det er da et smukt formål.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 82 stemmer (KF, V, RV, CD, KrF og FP) mod 72 (S, SF og VS).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 67:

*Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (Forhøjelse af bidrag m.v.).*

(Fremsat 7/11 85. Første behandling 22/11 85. Betænkning 6/12 85. Anden behandling 10/12 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.