

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Er det under hele den skattedebat, der snart har stået på meget, meget længe, undgået hr. Ove Jensens opmærksomhed, at der faktisk skal være stemmer nok til at gennemføre noget? Derfor vil jeg blot sige, at vi har ikke tabt det af syne, der skal igennem, men skattereformen som sådan er så værdifuld i sig selv, at der er ting, vi må vente med. Og når disse ting skal ordnes, kan det ikke nytte noget, at vi vil prøve at gennemføre dem ganske snævert, når vi faktisk har fået så meget igennem ved at enes om forholdene, som de er nu.

Formanden:

Jeg har gjort opmærksom på indholdet af det lovforslag, der er til behandling.

(Kort bemærkning).

Ove Jensen (FP):

Jeg må konstatere endnu en gang, at det, hr. Hagen Hagensen står og siger her fra folketingets talerstol, er bortforklaringer og intet som helst andet.

Formueskatten er overhovedet ikke indeholdt i forliget om skattereformen, og hvis der konstateres et flertal for i hvert fald at ændre formueskatten uden om et af skattereformens forligspartier, er der intet som helst i vejen for, at dette flertal kan gøre det, den dag det ønsker det. Men en forudsætning for, at det kan gøres, er naturligvis, at der bliver fremsat et lovforslag om det.

Jeg ved ikke, om jeg skal opfatte situationen således, at det er mig, der skal til at udforme dette lovforslag, for at vi kan få det til debat her i salen i denne samling, for hvis det er det, der er problemet, vil jeg med det samme gå op og gå i gang med det her i eftermiddag.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg vil gerne takke for tilslutningen til gennemførelsen af dette lovforslag. Jeg tolker det som et godt tegn, ikke bare for de næste to sager, vi har til behandling i dag, men også for de sager, vi vil få resten af tiden indtil sommerferien.

Jeg vil også gerne takke for de udtalelser, hr. Bernhard Baunsgaard kom med om for-

mueskatten. Jeg synes, det var væsentligt, at hr. Bernhard Baunsgaard syntes at konstatere et flertal for ændringen af formueskatten, og jeg synes også, det var væsentligt, at hr. Bernhard Baunsgaard netop fremhævede formueskattens uheldige betydning for erhvervslivet i visse situationer. Jeg er i hvert fald parat til at drøfte dette spørgsmål nærmere til efteråret, således at vi måske kan konstatere flertal i folketinget for mere rimelige regler på dette område.

(Kort bemærkning).

Ove Jensen (FP):

Kunne skatteministeren ikke uddybe, hvorfor han først er parat til at diskutere dette spørgsmål til efteråret? Hvad er grunden til, at den sag først skal drøftes eller behandles til efteråret? Hvad er begrundelsen for, at skatteministeren ikke i indværende samling kan fremsætte et lovforslag om at ændre formueskatten?

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg kan sige til hr. Ove Jensen, at der er ikke nogen som helst mystik i dette. Jeg tror ikke, det kan være undgået hr. Ove Jensens opmærksomhed som skatteordfører for sit parti, at vi har et meget, meget stort antal konsekvenslove efter skattereformen, som vi meget gerne skulle have vedtaget, inden tinget tager på sommerferie, og det tror jeg godt kan bruge skatteordførernes og også ministerens og ministeriets arbejdskraft.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) *Første behandling af lovforslag nr. L 232:*

Forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m.v. (Konsekvensændringer i forbindelse med skattereformen).

(Fremsat 9/4 86).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Stavad (S):

Da socialdemokratiets skattepolitiske ordfører, hr. Lykketoft, er forhindret i at være her, skal jeg gøre et par bemærkninger til forslaget, som jo også er en konsekvens af skattereformen. Lovforslaget indeholder konsekvensændringer for de områder, der er blevet inddraget under beskatning. Det drejer sig om realkreditinstitutter, og det drejer sig om de fonde og foreninger, der er kommet ind under fondsbeskatningsloven, og som nu også skal betale særlig indkomstskat.

Det er en helt naturlig konsekvens og en del af aftalen, og derfor skal socialdemokratiet også tilslutte sig dette forslag.

Stetter (KF):

Den konservative gruppe kan stemme ja til forslaget.

Lovforslaget indeholder et ændringsforslag, som ikke er begrundet i bemærkningerne. Det drejer sig om ændringsforslaget under § 1, stk. 3, som foreslår ophævelse af den gældende bestemmelse i lovens § 9, stk. 5. Dette stk. 5 blev i sin tid indsat, fordi hidtidig praksis fortolkede stk. 4 således, at indholdet i dette punkt ikke gav hjemmel for modregning af negativ almindelig indkomst, der skyldes fremført underskud, i særlig indkomst. Derfor burde den foreslåede ophævelse efter min mening have været ledsaget af nogle forklarende bemærkninger. Jeg vil bede ministeren om – her i salen eller i udvalget – at komme med nogle oplysende bemærkninger til den foreslåede fjernelse af § 9, stk. 5.

Fogh Rasmussen (V):

Også dette forslag er i det store og hele konsekvensændringer som følge af skattereformen. Jeg skal derfor kun kort sige, at venstre kan støtte lovforslaget.

Og jeg er blevet bedt, da kristeligt folkepartis ordfører ikke kan være til stede, om at

sige, at også kristeligt folkeparti kan støtte forslaget.

Rahbæk Møller (SF):

Dette lovforslag er ligesom det foregående en konsekvens af skattereformen. Men i modsætning til det foregående forslag er det en lidt kompliceret sag, fordi det rejser en række spørgsmål. Jeg skal ikke bringe dem alle sammen frem her, det kan jeg gøre under udvalgsarbejdet.

Men ét spørgsmål vil jeg gerne rejse her: hvorfor har man overhovedet efter vedtagelse af skattereformen brug for regler for særlig indkomstskat? Begrundelsen for reglerne var et ønske om at undgå overbeskatning af engangsindkomster, men nu er der ved skattereformen skabt en teknik til at undgå dette. Hvorfor lægger man ikke bare særlig indkomst til ganske almindelig skattepligtig indkomst? Det er et spørgsmål, jeg godt vil have opklaret, om ikke her så under udvalgsarbejdet.

I øvrigt skal jeg sige, at vi vil følge den samme linje ved dette, som vi har gjort ved alle andre forslag i skattereformen, nemlig gå ind i et kritisk udvalgsarbejde og lade vor stillingtagen ved tredjebehandlingen afhænge af dette udvalgsarbejde.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg kan på den radikale gruppes vegne give tilslutning til dette lovforslag om særlig indkomstskat.

Jeg ville gerne her have opklaret, om den konservative ordfører har ret i, at der sker en reel ændring af forholdene ved ophævelse af § 9, stk. 5, men ellers kan vi jo se på det i udvalget.

Ove Jensen (FP):

Skatteministeren skriver i den skriftlige fremsættelsestale, at lovforslaget indeholder konsekvensændringer i forbindelse med skattereformen. Det mener jeg ikke er rigtigt. Jeg mener, at der her er tale om en ny lovgivning. Der er simpelt hen tale om at inddrage fonde og foreninger under loven om særlig indkomstskat, hvad de ikke har været før. Den sætning, der er sat ind dér, er direkte misvisende. Der er her tale om at inddrage foreninger og fonde under den særlige indkomstbeskatning, og det er noget nyt. Det

[Ove Jensen]

har de ikke været før. Derfor er udtrykket forkert.

Fremskridtspartiet vil ikke være med til at udvide den særlige indkomstskat, så i modsætning til det forslag, som før var til behandling, vil vi stemme imod dette forslag.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg vil til den konservative ordfører sige, at det er rigtigt, at § 9, stk. 5, ophæves, og det ville måske nok have været rigtigt, om vi i bemærkningerne havde begrundet det specielt.

Men der er altså her ikke tale om en realitetsændring. Det fremgår af den nye § 9, stk. 4, i loven, hvor vi har ændret indledningsordene til: »Hvis den skattepligtige almindelige indkomst udviser underskud ...«. Denne formulering medfører, at underskud, som er opstået ved overførsel af underskud fra tidligere år, kan modregnes positivt i særlig indkomst, altså helt den samme retsstilling, som vi har i dag. Netop dette punkt er specielt omtalt i bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 2.

Hr. Rahbæk Møller spørger, hvorfor vi i det hele taget skal have en lov om særlig indkomst. Loven om særlig indkomst indeholder to ting. Den indeholder for det første en speciel skatteprocent, som under vores nuværende system spiller en rolle. Derudover indeholder loven om særlig indkomst en række regler om, hvorledes skatten beregnes, af hvilket beløb den beregnes, og hvorledes man kommer frem til det. Disse regler vil være af ganske særlig betydning ved det nye skattesystem.

Noget andet er, at man naturligvis kan tænke sig, at man en dag kan indarbejde disse regler i andre af de love, vi har, så vi forenkler lovstoffet. Det får vi jo nok mulighed for at overveje på et senere tidspunkt.

Når hr. Ove Jensen siger, at der her er tale om ny lovgivning, og at det ikke er konsekvensændringer af skattereformen, så er det ikke rigtigt. Det er rigtigt, at beskattningen af fonde og visse foreninger er ny. Den kom med skattereformen. Det fremgår tydeligt af loven om beskattning af fonde og foreninger, at fonde og foreninger i princippet skal beskattes på samme måde som aktieselskaber. Og det er som konsekvens af denne vedtagelse, at dette lovforslag gennemføres, for aktie-

selskaber er underkastet særlig indkomstbeskatning. Det skal fonde og foreninger også være. Der er bare ikke hjemmel til det, medmindre vi gennemfører dette lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 233:

Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v. (Afgiftslempelse for biler med særligt trafiksikkerhedsfremmende udstyr).

(Fremsat 9/4 86).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Stavad (S):

Dette lovforslag har absolut intet med skattereformen at gøre. I parentesen, der forklarer, hvad lovforslaget vedrører, burde egentlig have stået »figenbladet«, for dette var vel det figenblad, som CD fik i forbindelse med påskepakken. Det var det, der betød, at CD accepterede, at den momsforhøjelse, som CD holdt så meget af, ikke blev gennemført, og at man accepterede yderligere elafgift. Lempelse i vægtafgiften var det, der fik CD til at bøje sig i første omgang, men den blev senere fjernet.

I stedet fik man, som vi har oplevet det tidligere, lidt på lempelse af vægtafgiften i forhold til sikkerhedsudstyr. Det bliver spændende at lytte til fru Bente Junckers sandsynligvis meget begejstrede ordførertale om et øjeblik. Der skal jo udvises en vis begejstring for at have et eller andet at dække sig bag, når der nu er så lidt realiteter i det.