

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 73 stemmer (KF, V, RV, CD, KrF og FD) mod 70 (S, SF, VS og FP).

#### **Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **11) Tredje behandling af lovforslag nr. L 269:**

*Forslag til lov om ændring af lov om kommunal indkomstskat og af lov om udskrivning af skat til amtskommunen. (Det kommunale og amtskommunale personfradrag m.m.).*

(Fremsat 14/5 86. Første behandling 16/5 86. Betænkning 21/5 86. Anden behandling 27/5 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 116 stemmer (S, KF, V, RV, CD, KrF og FD) mod 4 (FP); 21 (SF og VS) stemte hverken for eller imod.

#### **Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **12) Tredje behandling af lovforslag nr. L 104:**

*Forslag til lov om tandpleje m.v.*

(Fremsat 4/12 85. Første behandling 14/1 86. Betænkning 26/5 86. Anden behandling 28/5 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### *Forhandling*

#### **Taanquist (S):**

Jeg skal indrømme, at den lov, der om lidt bliver vedtaget, er bedre end den nuværende, og jeg skal også indrømme, at den er langt bedre end det udkast, som ministeren oprindeligt fremkom med, idet det oprindelige udkast var simpel sort reaktion.

Når vi alligevel undlader at stemme til loven, er det, fordi dette er et tegn på, at regeringen har sat stop for al nytænkning på sundhedsområdet. Al regeringens tale om satsning på forebyggende sundhedsvæsen er floskler uden indhold. Børnetandplejen bygger jo på en opsøgende og en forebyggende virksomhed, og det viste sig, at det var rigtigt. Vi fik bedre helbred, dvs. bedre tænder, og vi fik oven i købet besparelser. Det ville være helt naturligt, om man nu udvidede det princip, så det også kom andre befolkningsgrupper til gode, ikke mindst fordi der også i denne sag er et socialt problem. Vi ved, at plejehjemsbeboere og stærkt handicappede mennesker har et enormt behov for tandpleje, og at 50 pct. af dem har et akut behov for tandpleje. Det får de ikke tilfredsstillet, og det får vi altså ikke løst ved dette lovforslag. Regeringen til ikke lytte til nye signaler.

Til trods for at denne sag, tandplejen, har været socialdemokratiets mærkesag i mange år, må vi altså alligevel undlade at stemme.

#### **Merete Aarup (KF):**

Når folketinget om lidt stemmer om L 104, får befolkningen efter vor opfattelse mulighed for et sammenhængende tandplejetilbud fra barn til voksen, et tandplejetilbud, hvor forebyggelse og hjemmetandpleje er sat i højsædet, og derfor forstår jeg ikke hr. Taanquists udtalelser om det forebyggende; jeg forstår heller ikke, at man vil undlade at stemme til dette lovforslag.

Det er et lovforslag, hvorefter børn og unge op til 18 år får vederlagsfri adgang til forebyggende og behandlende tandpleje. Den totale frihed fik børnene ikke, hvorimod de unge frit kan vælge mellem offentlige og privatpraktiserende tandlæger. Vi finder, det er