

### Forhandling

#### Annelise Gotfredsen (KF):

Folketinget har nu vedtaget at meddele orlov til et medlem og at indkalde stedfortræderen.

Som ordfører for udvalget til valgs prøvelse skal jeg tillade mig at gøre indstilling om, at stedfortræderen godkendes som midlertidigt medlem af Folketinget.

Hr. *Jens Peter Jensen* er valgt i Fyns Amtskreds, og i anledning af hans orlov indkaldes rådmand *Lennart Larson*, der er 1. stedfortræder for Venstre i denne amtskreds.

Udvalget til valgs prøvelse har i et møde i dag behandlet denne sag, og jeg kan herefter på udvalgets vegne afgive følgende:

#### Indstilling

Rådmand *Lennart Larson* godkendes som midlertidigt medlem af Folketinget fra og med den 28. april 1987.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 120 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 3) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 32:

*Forespørgsel til udenrigsministeren [om gennemførelsen af ændringer af den danske politik over for udviklingslandene i lyset af Brundtlandrapporten].*

Af Riishøj (SF) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 22/4 87).

#### Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) Fortsættelse af tredje behandling af lovforslag nr. L 167:

*Forslag til lov om ændring af lov om lån til betaling af ejendomsskatter og om ændring af ligningsloven. (Lån til ejere af en del af en ejendom m.v.).*

Af indenrigsministeren (Enggaard).

(Fremsat 15/1 87. Første behandling 30/1 87. Betænkning 2/4 87. Anden behandling 7/4 87. Første del af tredje behandling 9/4 87. Tillægsbetænkning 24/4 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Aase Olesen (RV):

Ved den første del af tredjebehandlingen rejste jeg spørgsmålet, om det var regeringens hensigt med denne lovgivning at give adgang til, at et kollektiv på 4 eller 6 medlemmer samlet skulle kunne få indefrosset ejendomsskatterne, hvis blot ét af medlemmerne af kollektivet opfyldte aldersbetingelserne for at optage lån til betaling af ejendomsskatter. Svaret, som man har fået i kommunaludvalget, er, at det agter regeringen at foreslå.

#### Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg må bede om knap så megen talen i salen. Det er ikke til at få ørenlyd. Værsgo, fru Aase Olesen.

#### Aase Olesen (RV):

Svaret på det spørgsmål, jeg rejste, har altså været bekræftende, og det må så være, hvad det være vil, men man må undre sig over den begrundelse, der gives. Man siger, at det står ikke klart, hvem der betaler ejendomsskattebeløbet i sådan et kollektiv. Jeg ved ikke, hvor man har den opfattelse fra. Når man taler med folk, der har beskæftiget sig med juraen omkring kollektiver, siger de, at de mener, at folk altid indretter sig sådan, at de betaler ejendomsskatter i forhold til den ejerdel, de har.

Jeg tror altså, det er en til lejligheden frit opfundet søforklaring, regeringen her kommer med, og jeg synes, det er forargeligt, at man ikke vil undersøge disse ting ordentligt. Der er ingen som helst grund til, at samtlige medejere i et kollektiv skal have lån til deres

[Aase Olesen]

ejendomsskatter, blot fordi en enkelt opfylder betingelserne.

Så siger man oven i købet, at hvis det bliver tilfældet, at én påtager sig alle ejendomsskatter og dermed låntagningen, skal vedkommende have refusion fra andre delejere. Det var dog ejendommeligt. Det betyder altså, at man er med til ligefrem at øge likviditeten i samfundet. De penge, der skulle være indbetalt til kommunerne, skal den, der har taget lån, altså have at bruge af, og han skal i og for sig først stilles til regnskab, den dag han sælger eller, mest sandsynligt, den dag han afgår ved døden.

Så siger regeringen, at det kommer jo alt sammen an på en konkret vurdering af, om disse mennesker nu har fælles husførelse. Vel, det vil man så lave en konkret vurdering af. Det er i sig selv en løjerlig formulering, men når det drejer sig om at lave et ændringsforslag, hvorefter kun den ejer, som opfylder betingelserne, skulle kunne få lån, siger man, at dér kan man ikke gå ind i en konkret vurdering af, hvordan folk har indrettet sig med hensyn til betaling af ejendomsskatter.

Det er et fuldstændig hypotetisk og teoretisk tilfælde, man henviser til her; man skulle altså vurdere, om der er kollektiver, hvor en enkelt har påtaget sig at betale ejendomsskatterne.

I øvrigt står der i ligningsvejledningen for 1982 vedrørende selskaber, at disse kollektiver skal beskattes som ejerboliger. Dér taler man om fradragsret for ejendomsskatter – det har vi afskaffet – men det fremgår helt klart, at når der er tale om kollektiver med såkaldt sameje, skal de behandles som almindelige ejerboliger. Derfor kan jeg overhovedet ikke se nogen som helst berettigelse for denne lovgivning.

### **Indenrigsministeren (Enggaard):**

Ved andenbehandlingen havde justitsministeren nogle betragtninger vedrørende begrebet husstand, og det har så senere været behandlet i forbindelse med det fortsatte udvalgsarbejde.

Fru Aase Olesen ville gerne vide, om det var meningen med lovforslaget, at alle delejere i et kollektiv skal kunne få lån til betaling af ejendomsskatter. De bemærkninger, jeg er blevet bedt om at komme med, er

fremsendt til udvalget, og derigennem er der givet en yderligere opklaring af det i sig selv komplicerede tema, vi diskuterer.

Jeg vil godt sige i den forbindelse, at der ikke i lovforslaget tales om kollektiver, men om husstande. Fru Aase Olesen henviste da også til det notat fra Justitsministeriet om husstandsbegrebet, som kommunaludvalget har fået. I det notat står der, at samboende i kollektiver dækker over en række forskellige samlivsformer, og at det beror på en konkret fortolkning, om man vil anse personerne i et kollektiv for at udgøre en husstand; eksempelvis vil loggerende falde udenfor. Så her har vi en afgrænsning.

Det spørgsmål, fru Aase Olesen har rejst, er altså kun akut i det tilfælde, hvor et kollektiv efter en konkret bedømmelse udgør en husstand, og her er der jo nogle betingelser, der skal være opfyldt, bl.a. at en deltager skal være over 65 år. Det er nok ikke det mest typiske i forbindelse med kollektiver.

Når det er sagt, er det rigtigt, at sådan et kollektiv kan låne til de samlede ejendomsskatter, det vil sige få dem indefrosset, hvis et af medlemmerne altså opfylder lånebetingelsen, i dette tilfælde alderskriteriet.

Jeg har i et svar til kommunaludvalget uddybet, hvad der nærmere ligger i det. Hvis man tager det positive først, så skal man hæfte sig ved, at det i praksis godt kan være sådan, at det er en enkelt af ejerne, der står for betalingen af de samlede ejendomsskatter. Jeg hørte godt – hvis jeg ellers har opfattet det rigtigt gennem al larmen – hvad fru Aase Olesen sagde om sine studier i det område, men ikke desto mindre vil det altså være muligt for kommunen at opkræve skat hos en enkelt af ejerne. Sådan en ejer vil altså få mulighed for at låne til de ejendomsskatter, som den pågældende rent faktisk betaler.

Hvis vi ser på det, fru Aase Olesen opfatter som det negative, så er det rigtigt, at det også kan gå den modsatte vej, altså at en samejer, der er låneberettiget, kan optage lån til en større del af ejendomsskatterne, end den pågældende skal betale efter den indbyrdes fordeling efter ejerne. Umiddelbart kan jeg dog ikke se, at det skulle være specielt attraktivt. Den pågældende tænker formentlig også selv. Den pågældende hæfter jo for tilbagebetalingen, f.eks. hvis andelen sælges, og så kan det være, som fru Aase Olesen sagde i sin bemærkning fra talerstolen for et

[Indenrigsministeren]

øjeblik siden, at det først kommer frem i det øjeblik, da huset sælges, og at det kan ligge nogle år ude i fremtiden. Men vi må også forudsætte, at ejere af dele af et kollektiv tænker selv og ikke påtager sig noget, som bagefter vender tilbage som et problem.

Det er altså på den baggrund, man må se det svar, jeg har sendt til kommunaludvalget. Jeg har heri sagt, at det alt i alt forekommer mig at være en rimelig løsning, der er foreslået, og at jeg heller ikke kan se, at der skulle være særlige betænkeligheder ved løsningen. Det har naturligvis at gøre med noget af det, som også justitsministeren var inde på i forbindelse med den sidste behandling, nemlig at husstandsbegrebet næppe vil være anderledes i denne lov end i anden lovgivning. Hvis vi har forskellige husstandsbegreber i forskellige love, vil vi bidrage til forvirringen, og på baggrund af de få tænkte eksempler, der kan opdrives på denne bane, synes jeg det vil være et stort skridt at ændre husstandsbegrebet i forhold til det, som er gældende i andre love.

Så vil jeg i øvrigt sige, at jeg har fuld tillid til, at kommunerne kan udøve de konkrete skøn på en fornuftig måde. Og det sidste er værd at erindre sig. Hvis vi på forhånd starter al lovgivningen med at gå ud fra, at kommunerne ikke udøver skøn på en fornuftig måde, kommer vi i en besværlig situation. Jeg vil anbefale, at Folketinget anlægger den grundlæggende betragtning, at kommunernes skøn vil blive anlagt fornuftigt.

(Kort bemærkning).

**Damgaard Nielsen (FP):**

Jeg vil gerne have lov til at stille et spørgsmål til indenrigsministeren. Når man skal have udsættelse af ejendomsskatterne, må skødehaveren jo da ligge til grund, for der kan da kun opkræves skatter hos den, som har skødet på vedkommende ejendom, og det må jo klart fremgå på dommerkantorerne, hvem der har skødet og står som ejer. Hele det forvirrede begreb kollektiver i den forbindelse vil jeg godt have forklaret nærmere. Hvordan får man det defineret, så kollektiver skal til at hæfte for ejendomsskatterne? Det kan da kun være den form for opdeling, der findes i skødet, og det kan oplyses på dommerkantorerne, så det må jo også stå i kommunernes ejendomskartoteker.

(Kort bemærkning).

**Aase Olesen (RV):**

På baggrund af det sidste indlæg vil jeg sige, at jeg naturligvis kun taler om kollektiver, hvor medlemmerne også ifølge tingbogen ejer hver deres del og hæfter solidarisk for pantegælden og også hæfter solidarisk og gensidigt for ejendomsskatterne.

Når indenrigsministeren siger, at man forudsætter, at ejerne tænker selv, vil jeg sige: ja, det er lige præcis det, jeg er forarget over; regeringen opfordrer her direkte til skatte-tænkning. Hvis blot man inviterer et medlem af et kollektiv ind som medejer, kan samtlige deltagere i kollektivet få lån til ejendomsskatterne.

Vi fik ikke nogen forklaring her fra talerstolen på, hvorfor indenrigsministeren har nægtet at lave et ændringsforslag, som han selv siger kunne give mulighed for at løse dette problem, og som gik ud på, at det enten kunne være delejerens egen ejendomsskat eller delejerens og hans ægtefælles. Det eneste argument, man kommer med, er, at så ville man ramme den, der var i et papirløst parforhold i et sådant kollektiv. Er det virkelige regeringspartierne eneste indvending?

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Fru Aase Olesen siger, at dette forslag åbner for skattetænkning. Jeg har lyst til at gøre en enkelt bemærkning, da vi i Socialdemokratiet agter at stemme for ministerens lovforslag, og da vi ikke ønsker at medvirke til skattetænkning.

Derfor vil jeg gerne sige til fru Aase Olesen, at jeg tror, grunden til, at fru Aase Olesen har så store problemer med dette lovforslag, og til, at fru Aase Olesen tager den stilling, fru Aase Olesen sandsynligvis tager ved behandlingen af næste forslag, fremsat af Socialdemokratiet, er, at hun opfatter det som noget, der indeholder væsentlige subsidier.

Renten for de ejendomsskatter, som bliver indefrosset, er diskontoen minus 1½ pct., altså 5½ pct., som ikke er fradragsberettigede. Altså svarer det til en markedsrente på 11 pct., nogenlunde den rente, som man har på markedet, måske 1 pct. under den almindelige markedsrente. Derfor er det problem, som

[Stavad]

fru Aase Olesen gør så meget ud af, meget beskedent, og jeg håber, at fru Aase Olesen med den oplysning også vil overveje det næste forslag, som jeg skal vende tilbage til.

(Kort bemærkning).

**Aase Olesen (RV):**

Jeg går ud fra, at vi har disse regler for pensionister om udsættelse af ejendomsskatter for at tilgodese de ældre, der sidder i en ejerbolig. Hvis ikke udsættelse af ejendomsskat er en fordel, så skulle pokker da overhovedet beskæftige sig med det. Undskyld.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 119 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, KRF og VS) mod 4 (FP); 2 (Lone Dybkjær (RV) og Aase Olesen (RV)) stemte hverken for eller imod.

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Fortsættelse af tredje behandling af lovforslag nr. L 123:**

*Forslag til lov om ændring af lov om lån til betaling af ejendomsskatter og om ændring af ligningsloven. (Lån til efterlønsmodtagere).*

Af Stavad (S) m.fl.

(Fremsat 4/12 86. Første behandling 30/1 87. Betænkning 2/4 87. Anden behandling 7/4 87. Første del af tredje behandling 9/4 87. Tillægsbetænkning 24/4 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Stavad (S):**

Det lovforslag, som Folketinget nu skal tage stilling til, drejer sig om, hvorvidt vi vil åbne mulighed for, at efterlønsmodtagere, der selv ønsker det, skal kunne indefryse de-

res ejendomsskatter, på samme måde som personer, der i dag er over 65 år eller oppebærer førtidspension, har mulighed for det. Jeg synes, det er meget skuffende, jeg synes, det er meget uforståeligt, at et flertal i Folketinget tilsyneladende vil udelukke efterlønsmodtagere fra den mulighed.

Jeg forstår det ikke, når vi kan høre refereret, at boligministeren i weekenden har talt for Foreningen af Parcelhusejere og har sagt, at regeringen går ind for, at en pensionist, der har etableret sig i egen bolig, ikke på grund af skatte- og afgiftsvilkårene skal tvinges fra den bolig, når han ophører med sin aktive tilværelse på arbejdsmarkedet.

Jeg mener, den samme betragtning må gøre sig gældende i forhold til efterlønsmodtagere. Der går ikke noget fra nogen ved at stemme for det socialdemokratiske lovforslag. Det er et tilbud, som vi giver de små 100.000 efterlønsmodtagere, et tilbud, som sandsynligvis ca. tusinde familier vil tage imod, og hvorfor vil man forhindre dem i det? Som jeg sagde i forbindelse med regeringens forslag, som vi stemte for, er der ikke meget subsidiering i det her. Det er et tilbud om at udskyde disse ejendomsskatter, det er et tilbud, som den pågældende selv skal forrente med noget, der ligger meget tæt på markedsrenten.

Der ligger i indenrigsministerens frikommuneforslag et forsøg, der går ud på, at man i visse kommuner skal have mulighed for at indefryse sine ejendomsskatter som efterlønsmodtager. Det har ikke meget med forsøg at gøre; alle ved, hvordan det fungerer. Derfor må jeg henstille, at man tænker sig om og har de mennesker lidt i tankerne, som har ringet til mig og sagt, at hvis de ikke får denne mulighed, kan det blive meget vanskeligt for dem at blive i deres egen bolig. Jeg tænker på min nabo, hvor det er en enkelt indkomst, en enkelt efterløn, familien skal leve af. De bor i et parcelhus og har meget vanskeligt ved at klare de omkostninger, der er forbundet hermed, hvis vi ikke giver denne mulighed.

Derfor må jeg sige, at hvis afstemningen bliver, som betænkningen indicerer, er det meget skuffende. Det er uforståeligt, at et flertal i Folketinget vil fratage en gruppe mennesker nogle muligheder for at forbedre deres økonomiske situation, som er stort set gratis, og som kommunerne og amterne, der