

[Ministeren for skatter og afgifter]

Med hensyn til hr. Bernhard Baunsgaards relevante spørgsmål om duerne, så er de jo fløjet for længst; dem har vi jo lavet bundfradrag for i sidste samling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 138:

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Ændret beskætning af Statsanstalten for Livsforsikring).

Af ministeren for skatter og afgifter (Foi-ghel).

(Fremsat 17/12 86).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling**Lohmann (S):**

Dette forslag er i det væsentligste i overensstemmelse med det i sidste folketingssamling fremsatte lovforslag nr. L 117. Formålet med forslaget er at give Statsanstalten for Livsforsikring samme skattemæssige stilling som de private forsikringsselskaber. Dette er vi i Socialdemokratiet enige i. Spørgsmålet for os er, om det også gør det.

Prisen er et provenutab for staten på 6-7 mill. kr. og for kommunerne ca. 2,5 mill. kr., hvoraf Københavns Kommune og Hvidovre Kommune må bidrage med hver 800.000 kr.

I den forbindelse vil jeg gerne spørge skatteministeren: vil denne ekstra udskrivning for kommunerne, især de to nævnte, indebære, at kommunerne ifølge regeringens indgreb over for disse kan blive tvunget til at binde et tilsvarende beløb hos staten, såfremt de ikke kan spare beløbene på andre måder?

Ved førstebehandlingen af L 117 i sidste samling gjorde hr. Thoft fra SF opmærksom på nogle problemer, der åbenbart medførte, at udvalgsarbejdet gik i stå, fordi ministeren blev usikker. Må det være tilladt her fra det høje Tings talerstol at spørge ministeren om årsagen hertil? Vi vil i udvalgsarbejdet følge udviklingen, og først når vi har sikkerhed for, at det fremsatte lovforslag ikke giver yderligere problemer, vil vi tilkendegive vores stilling.

Carl Martin Christensen (KF):

Dette lovforslag er jo interessant alene af den grund, at det holdt fødselsdag i går, og det er ikke så tit, at forslag af det format bliver så gamle.

Forslaget har, som hr. Lohmann lige har sagt, til formål at ændre forholdene for Statsanstalten, så den bliver ligestillet med andre livsforsikringsselskaber, og disse ændringer skal ses på baggrund af de tidligere foretagne ændringer i formålet for Statsanstalten. Vi er naturligvis tilfreds med, at man foretager disse ændringer, og skal tilsige lovforslaget velvillig behandling.

Skrumsager Skau (V):

Som det allerede er nævnt, er det jo i store træk en genfremsættelse fra sidste år, og jeg vil gerne henvise til, hvad vi sagde dengang. Det vil i korthed sige, at vi fuldt ud støtter dette lovforslag. Vi synes, det er en god idé, at Statsanstalten får samme skattemæssige status som de private forsikringsselskaber.

Lenger (SF):

Men selv om der er tale om en genfremsættelse, er der tilføjet to sætninger til bemærkningerne til § 3, og dem vil jeg gerne citere:

»Med udgangspunkt i Statsanstaltens udbytteindtægter for 1985 vil forslaget medføre udbetaling af skattegodtgørelse i størrelsesordenen 8 mill. kr. årlig. Statens provenutab kan således blive 6-7 mill. kr., og kommunerne får en provenugevinst på 0,1-0,2 mill. kr. årlig.«

De to sætninger var ikke med for et år siden, og når den ændring er væsentlig, er det jo netop, fordi SFs ordfører ved den lejlighed, hr. Thoft, rettede en skarp kritik mod bemærkningerne. Han mente, at de var man-

[Lenger]

gelfulde, at de manglede provenuberegninger, og at de gav indtryk af, at der ville være et positivt provenu for staten. Hr. Thoft selv anslog statens provenutab til 3,5 mill. kr. Nu skal det såmænd ikke skille os ad, om det er det ene eller det andet, men diskussionen og de påpejninger, der kom fra hr. Thofts side ved den lejlighed, blev i hvert fald taget meget ilde op af den nuværende landbrugsminister, den daværende indenrigsminister.

Nu kommer så beregningerne i bemærkningerne til dette delvis genfremsatte lovforslag og viser, at skuddet dengang ikke var helt skævt. Nu kan man sige, at 6-7 mill. kr. er småpenge i den store sammenhæng, men hvorom alting er, så vil Statsanstalten for Livsforsikring få en skattegodtgørelse for udbytte, som den ikke har fået før, og den kommer aldrig til at betale selskabsskat. Denne situation kunne man måske have undgået ved at vælge en anden model.

Men det interessante er, hvorfor Statsanstalten overhovedet ønsker at blive skattepligtig, og det vil jeg gerne bede skatteministeren om at svare på. Hvorfor, hr. skatteminister, ønsker Statsanstalten at blive skattepligtig, når alle andre helst vil være fri for at være skattepligtige? Det skulle vel aldrig være, fordi skat, når man er forsikringsselskab, ikke er noget, man betaler, men noget, man får, og fordi forsikringsselskaberne har så store muligheder for f.eks. at foretage henlæggelser, at de overhovedet ikke behøver at betale skat, hvis de helst vil være fri? Og selvfølgelig vil de jo det. Skattegodtgørelsen får de jo nemlig under alle omstændigheder. Det vil jeg gerne bede ministeren om at bekræfte.

Min konklusion er den samme, som hr. Thofts konklusion var sidste år, nemlig at vi nærmest er imod.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg kan sige, ikke at vi nærmest er for, men at vi er for. Det er vi af den grund, at man gennem dette forslag ønsker at opnå en ligestilling imellem private forsikringsselskaber og Statsanstalten, og det synes vi er en rimelig ting, hvad enten det så går i den ene eller den anden retning af det, som den forrige ordfører var inde på.

Kofod-Svendsen (KRF):

Kristeligt Folkeparti er enig i sigtet med lovforslaget, som det meget rigtigt er udtrykt, nemlig at give Statsanstalten for Livsforsikring samme skattemæssige status som de private livsforsikringsselskaber. Vi kan derfor tilslutte os, og det samme kan CD.

Ove Jensen (FP):

Fremskridtspartiet kan naturligvis tilslutte sig, at der skal være lighed mellem de forskellige selskaber, og under forudsætning af, at der er det, vil vi også stemme for lovforslaget.

Men det begynder jo efterhånden at blive mere og mere tvivlsomt, om der er den lighed, som man så smukt taler om i forslaget, for hvis det er sådan, at staten, for at der skabes lighed imellem Statsanstalten og de øvrige forsikringsselskaber, skal have et provenutab på 6-7 mill. kr. årlig, og kommunerne på 2½ mill. kr. årlig, dvs. knap 10 mill. kr., vil det så sige, at Statsanstalten indtil dato har betalt ca. 10 mill. kr. for meget i skat hvert år? Det må jo være konklusionen.

Hvis der, for at der skabes lighed, nu skal være et provenutab på ca. 10 mill. kr., må Statsanstalten for Livsforsikring jo have betalt 10 mill. kr. for meget i skat før. Er det tilfældet?

Albrechtsen (VS):

Det er jo, som hr. Lenger var inde på, fuldt ud forståeligt, at man ønsker at opnå samme skattemæssige stilling som de almindelige private livsforsikringsselskaber, dvs. en skattemæssig stilling, hvor man i alt væsentligt ikke betaler skat, eller, som der står i bemærkningerne til lovforslaget, den kommende skat »må antages at blive forholdsvis beskeden«.

Vi har imidlertid også det synspunkt, at der jo ingen grund er til at følge den dårlige vej, som man allerede har betrådt, når det gælder beskatningen også på dette område. Der var snarere grundlag for at gå den anden vej og i det hele taget kigge på selskabsbeskatningen, som vi skal se på med de forslag, der følger efter dette her, og som går i en helt anden retning, som man langt hellere skulle støtte.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

[Ministeren for skatter og afgifter]

Jeg takker for den tilslutning, der er til lovforslaget.

Hr. Lohmann rejste spørgsmålet om, hvorledes kommunernes økonomiske situation vil være for fremtiden, når dette forslag gennemføres. Mit svar er, at jeg vil henlede opmærksomheden på, at forslaget træder i kraft 1. januar 1988 for netop ikke at gribe ind i kommunernes budgetlægning. Hvorledes budgetlægningen skal være for 1988, ved jeg naturligvis ikke – det er der jo ingen der ved noget om på nuværende tidspunkt – men det er klart, at her vil være en faktor, som på en eller anden måde vil indgå i de forhandlinger, der gennemføres hvert år mellem Finansministeriet og kommunerne.

Hr. Ove Jensen spørger på sin pudsige måde, om Statsanstalten for Livsforsikring har betalt for meget i skat. Jamen hr. Ove Jensen bør jo lige lægge mærke til, at Statsanstalten for Livsforsikring ikke tidligere har været skattepligtig. Hvis man ikke tidligere har været skattepligtig og ikke har betalt noget som helst i skat, kan man jo heller ikke have betalt for meget i skat tidligere.

Så blev jeg spurgt om, hvorfor Statsanstalten for Livsforsikring gerne vil være skattepligtig. Ja, det hænger jo sammen med den ordning, der med virkning fra 1. januar 1984 blev gennemført til modernisering af Statsanstalten, hvorved Statsanstalten blev ligestillet med de private livsforsikringsselskaber. Det medførte nogle problemer. Bl.a. gennemførtes moderniseringen under bevarelse af Statsanstaltens hidtidige status som særlig forvaltningsenhed, idet statstjenestemændenes mulige krav ellers ville kunne have medført meget omfattende udgifter for Statsanstalten. Denne særlige status som forvaltningsenhed indebærer, at Statsanstalten skattemæssigt er stillet anderledes end de private livsforsikringsselskaber. Det er denne særlige status, som man vil ophæve nu; det er et ønske også fra Statsanstaltens side, at den simpelt hen skal have de samme vilkår som de øvrige livsforsikringsselskaber, og med den bemærkning, at det ikke måtte være til skade for kommunerne og deres budgetlægning, har regeringen fundet, at dette var et rimeligt krav, og derfor er lovforslaget fremsat.

Jeg overværede diskussionen om dette forslag sidste år, og jeg synes, det er en skam, at hr. Thoft ikke kunne være her til resten af mødet, men skulle nå en flyver, for han ville

da være glad for de positive bemærkninger, der er faldet om hans indsats for et år siden, og som jeg da meget gerne tilslutter mig.

(Kort bemærkning).

Lenger (SF):

Hr. Ove Jensen spurgte, om forslaget skulle forstås på den måde, at Statsanstalten havde betalt 10 mill. kr. for meget i skat, og det har ministeren da sikkert ret i var et ganske pudsigt spørgsmål. Men så vil jeg gerne stille det samme spørgsmål på en lidt mindre pudsigt måde. Jeg vil gerne spørge: skal det forstås på den måde, at der altså er ca. 10 mill. kr. om året, som Statsanstalten ikke hidtil har fået?

(Kort bemærkning).

Lohmann (S):

Det gælder sådan set det samme, for det har undret mig en hel del, at man i bemærkningerne har skrevet om et provenutab, for det kan jo ikke være provenutab, hvis der ikke er tale om noget at sammenligne med. Det vil jeg gerne have defineret. Det kan vi selvfølgelig også bruge udvalgsarbejdet til, men jeg håber, ministeren kan svare.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 91:

Forslag til lov om ophævelse af lov om indskud på etableringskonto.

Af Albrechtsen (VS) og Elisabeth Bruun Olesen (VS).

(Fremsat 18/11 86).