

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Ændret beskatning af Statsanstalten for Livsforsikring).

Af ministeren for skatter og afgifter (Foi-ghel).

(Fremsat 17/12 86. Første behandling 15/1 87. Betænkning 11/3 87).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Stavad (S):

Det er jo et lille lovforslag, som har en særlig forhistorie. Regeringen fremsatte i sidste folketingssamling – det var i øvrigt indenrigsministeren dengang – et lovforslag om, at Statsanstalten nu skulle beskattes på tilsvarende måde som forsikringsaktieselskaber.

Lovforslaget indeholdt rent faktisk dengang forkerte oplysninger, og hvis ikke hr. Thoft sidste år havde været opmærksom på, at det ville betyde, ikke at Statsanstalten skulle betale skat, men at Statsanstalten i stedet ville få udbetalt et betydeligt millionbeløb som følge af de skattegodtgørelsesregler, vi har i kraft af, at man bliver skattepligtig, så var lovforslaget, uden at ministeriet og uden at Folketinget havde vidst, hvad der blev vedtaget, blevet gennemført dengang.

Derfor blev lovforslaget ikke gennemført i sidste folketingssamling, men substansen forvirrede tilsyneladende ikke regeringen.

Regeringen har nu fremsat et tilsvarende lovforslag, som indebærer, at Statsanstalten vil få udbetalt kontant omkring 8 mill. kr. som følge af, at den bliver skattepligtig. Jeg synes, det er en illustration af, at nogle af de skatteregler, vi har på dette område, er urimelige, er ulogiske, og forklaringen på, at reglerne virker sådan, er, at skattegodtgørelsesreglerne er kommet ind på et senere tidspunkt, end beskatningsreglerne i øvrigt i den form, de har, er vedtaget på.

Derfor har Socialdemokratiet sammen med SF stillet ændringsforslaget, som betyder, at det, at Statsanstalten bliver skattepligtig, ikke skal kunne medføre en nettoudbetaling af skat. Vi synes, det er et rimeligt forslag, selv om vi er opmærksomme på, at det måske er lidt uhensigtsmæssigt, at man griber det an i forhold til et enkelt selskab; det er en generel problemstilling, vi bør tage op.

Derfor havde vi været mere tilfredse med, om vi i fællesskab kunne være blevet enige om at tage at gemme dette lovforslag og så prøve at se på den generelle problemstilling, måske også se det i sammenhæng med den aftale, regeringen, Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet har indgået om ophævelse af dobbeltbeskatningen for udlodning fra aktieselskaberne.

Derfor vil jeg selvfølgelig gerne henstille, at vi får stemt vort ændringsforslag igennem. Det har jeg ikke så meget håb om, og derfor vil jeg anmode regeringen om, at man endnu en gang overvejer, om det er hensigtsmæssigt, at dette lovforslag gennemføres.

Jeg vil gerne spørge statsministeren – da jeg kan se, at skatteministeren har en stedfortræder på i dag – om ikke statsministeren vil overveje – statsministeren behøver ikke at svare i dag – om det virkelig er rimeligt, at vi i den situation, vi befinder os i, vedtager et lovforslag, som betyder en udlodning i den størrelsesorden til ét selskab. Jeg synes ikke, at vi med rimelighed kan gennemføre en sådan lovgivning.

Jeg håber selvfølgelig, at vores ændringsforslag bliver vedtaget, men hvis det ikke bliver tilfældet, så synes jeg, vi i fællesskab bør overveje, om ikke dette lovforslag bør gemmes og den generelle problemstilling i forbindelse med udlodning af skattegodtgørelse dér, hvor man ingen skattepligtig indkomst har, tages op, så vi får løst det problem, for det er ganske store millionbeløb, det drejer sig om generelt.

Vi har i den øjeblikkelige situation intet behov for at få disse beløb yderligere forøget, men tværtimod behov for at få fjernet dem, for sådan som reglerne virker, betyder det ikke bare, at man ophæver en dobbeltbeskatning, men rent faktisk også, at man nedbringer den almindelige selskabsskat. Derfor vil jeg anmode om, at man overvejer dette forslag endnu en gang, inden vi når frem til tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslaget

forkastedes, idet 58 stemte for, 72 imod.

§§ 3-5

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Forespørgsel nr. F 23:

Forespørgsel til forsvarsministeren:

»Vil ministeren ultimativt fastholde sine politiske bestræbelser for, at militærudgifterne i de kommende år skal forøges med flere hundrede millioner kroner trods det åbenlyse behov for, at rustningsudgifter spares og anvendes til sociale og produktive civile formål?«

Af Pelle Voigt (SF) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 10/2 87. Fremme af forespørgslen vedtaget 13/2 87).

Begrundelse

Pelle Voigt (SF):

Baggrunden for den forespørgsel, der er rejst her i dag, er tofoldig.

Den er dels det vanvittige globale våbenkapløb, som vi ser udmarvte store dele af Jorden i øjeblikket, et våbenkapløb, som især går meget, meget hårdt ud over den fattige verden, og som den rige verden bestemt ikke kan undslå sig for sin andel i, jf. blot de nylige afsløringer og diskussioner omkring et så

fredeligt lands som Sveriges våbeneksport til den tredje verden.

Men diskussionen i dag skal også ses i lyset af den sociale nedskæringspolitik, regeringen har ført her i landet igennem en årække, sammenholdt med dens groteske planer om nu at øge forsvarsudgifterne med mellem 800 og 900 mill. kr.

Dette tal fremgår ganske vist ikke af nogen officiel plan fra regeringen. Regeringen har nemlig endnu ikke – på trods af talrige løfter om det – fremlagt sin plan for den kommende forsvarsordning. Men det fremgår af klare udtalelser fra regeringens medlemmer, fra borgerlige politikere og fra Forsvarskommandoen, at man satser på en forøgelse af forsvarsudgifterne i den kommende forligsperiode i størrelsesordenen op imod 1 mia. kr.

Man har altså på forhånd i en situation, hvor landet står med bastante økonomiske vanskeligheder fremkaldt af denne regering, truffet den urimelige beslutning at presse netop militærudgifterne i vejret, uden at man gør det på baggrund af nogen samlet plan, som forsvarsministeren kan fremlægge her i dag.

Måske er forsvarsministerens plan for længst færdig, men tilbageholdes af taktiske grunde, for at regeringen kan bruge spørgsmålet om forsvaret i en kommende valgkamp. Vi ved det ikke. I hvert fald er det vores håb, at forespørgslen og ministerens svar her i dag vil klargøre regeringens intentioner.

SF ønsker at fremtvinge en afgørelse og en redegørelse fra regeringen, så Folketinget og vælgerne ved et kommende valg ved, hvad de har at rette sig efter.

Besvarelse

Forsvarsministeren (Engell):

Den nuværende aftale om forsvarets ordning, der er indgået mellem Socialdemokratiet og regeringspartierne, udløber ved udgangen af 1987. Spørgsmålet om forsvarsordningen efter 1987, herunder spørgsmålet om forsvarsbudgettets kommende størrelse, indtager derfor helt naturligt en betydelig plads i den aktuelle debat. Man kan imidlertid godt undre sig over, hvad formålet er med denne forespørgsel, for på baggrund af SFs hidtidige