

[Fiskeriministeren]

ger: hvorved adskiller forslaget sig fra det pålæg, som jeg fik i forbindelse med betænkningen over saltvandsfiskeriloven og Det Radikale Venstres beslutningsforslag?

(Kort bemærkning).

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Som stedfortrædende fiskeripolitisk ordfører vil jeg godt tillade mig på dette sene tidspunkt at stille et enkelt spørgsmål til ministeren: hvordan skal det forstås, når ministeren siger, at ophjælpning af fiskebestanden er vi alle interesserede i? Ministeren har præsteret et stykke arbejde, som alle har vendt sig imod, og som ordførere har bevist ikke var i overensstemmelse med de intentioner, der lå bag ønskerne. Nu siger ministeren: men hovedinteressen, hovedideen bag ophjælpningen af fiskebestanden, er vi alle interesserede i. Har ministeren noget at have dette udsagn i, eller er det igen Det Radikale Venstre, der skal stille det ændringsforslag eller det krav til finansloven, som sikrer, at vi får pengene ad den vej?

**Fiskeriministeren (Gammelgaard):**

Regeringen havde langt hellere end en fisketegnordning set, at de foreninger, der har været stærke fortalere for fisketegnordningen, selv havde påtaget sig en frivillig ordning; så kunne lystfiskerne og lejlighedsfiskerne bidrage i det omfang, de ønskede. Men jeg må sige, at man kan ikke være i tvivl om, at det vil være med omfattende og store beløb, eftersom de foreninger, som stærkt taler for et fisketegn, siger, at dette er en folkesag, og at dette er noget, som masser af lystfiskere er interesserede i. Så er der jo ingen tvivl om, at man ville få tilstrækkelige midler ind ad den vej.

I øvrigt savner jeg stadig væk svar på spørgsmålet: hvor, helt konkret, adskiller lovforslaget sig fra pålægget?

(Kort bemærkning).

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Ministeren ved jo bedre end andre, at de mennesker, der interesserer sig for dette, især sportsfiskerforeningerne, bliver udsat for, at det, de i givet fald ofrer af egne midler på udsætning af fisk og forbedring af fiskenes pladser i farvandene, kommer f.eks. uden-

landske turister her til landet og hjælper dem af med igen. Jeg synes, ministeren springer over, hvor gærdet er lavest – eller hvor åen er smallest – og ikke kommer med et ordentligt svar på, hvad han vil gøre ved det problem, der udestår. Jeg må konstatere, at ministeren ikke har sit hjerte bag udtalelsen om, at vi jo alle er interesserede i at ophjælpe fiskebestanden.

(Kort bemærkning).

**Arne Jensen (S):**

Jeg må indrømme, at jeg faktisk havde forventet, at ministeren havde forstået, hvordan lovforslaget her adskiller sig fra det pålæg, som regeringen fik af et flertal her i Folketinget. Det adskiller sig fra pålægget alene i sin form: det er indviklet, og det er bureaukratisk. Og det må da være gået op for ministeren, at det er ubrugeligt. Det kan ikke bruges til noget som helst, som det foreligger.

**Fiskeriministeren (Gammelgaard):**

Jeg må naturligvis afvise hr. Bilgrav-Nielsens konklusion hvad angår min holdning til ophjælpning af fiskebestandene og vil så i øvrigt afslutningsvis sige, at jeg ikke har fået noget som helst konkret at vide om, hvorved dette forslag adskiller sig fra det pålæg, jeg har fået.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### **5) Første behandling af lovforslag nr. L 200:**

*Forslag til lov om støtte til visse strukturforanstaltninger inden for fiskeriet m.v.*

Af fiskeriministeren (Gammelgaard).

(Fremsat 18/2 87).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Svend Andersen (S):**

Det er jo noget større beløb, vi taler om her. Det er et forslag, der går ud på, at vi skal bruge de muligheder, der er inden for EFs forordning om fællesskabsforanstaltninger, til at lave en tilpasning, der sikrer, at fiskerflåden har en kapacitet, der svarer til de faktiske fangstmuligheder, og det er strukturtilpasning i bred forstand.

Endvidere indeholder forslaget muligheder for en fortsættelse af de støtteforanstaltninger, vi hidtil har kendt, altså støtte til forsøgsfiskeri og støtte til opdræt og dyrkning af fisk, krebsdyr og lign.

Vi kan tilslutte os disse intentioner. Vi er enige i, at en tilpasning af kapaciteten til fangstmulighederne er nødvendig. Det er også rimeligt, at fiskere, der ønsker at udgå af erhvervet, kan gøre det på en for dem rimelig og økonomisk forsvarlig måde.

Men vi kan ikke være helt enige i den måde, ministeren har lavet foranstaltningerne på, og den måde, det er tilrettelagt på. Ministeren sagde i sin fiskeripolitiske redegørelse, og det er gentaget senere, at det ikke er ministerens hensigt at træffe nogen foranstaltninger, der gør, at den indbyrdes struktur i fiskerflådens sammensætning ændres, og det har vi sagt tidligere at vi er enige med ministeren i.

Men det fremgår ikke, at denne hensigt er opfyldt med forslaget, tværtimod, for jeg forstår, at ministeren følger forordningerne fra EF, altså vilkårene om støtte, på en sådan måde, at der ikke kan blive tale om, at der skal gives rent nationale tilskud, og det betyder efter vores opfattelse en kraftig forskelsbehandling til fordel for de større fartøjer og til skade for de mindre fartøjer. Både når det drejer sig om en modernisering af fartøjerne, og når det drejer sig om anskaffelse af nye fartøjer, er der jo her en nedre grænse på 9 m og for visse fartøjers vedkommende på 12 m, hvorimod der ikke er nogen grænse i opadgående retning. Det har der været tidligere, men den er nu blevet fjernet, og det kan kun få en meget uheldig indflydelse på fiskerflådens sammensætning, ligesom det efter vores opfattelse vil give nogle uheldige virkninger for den struktur, som vi hidtil har

været enige om at opretholde. Det må også være helt imod den holdning, som ministeren gav udtryk for i sin redegørelse, og som vi altså har givet tilslutning til.

Det samme er tilfældet, når det drejer sig om tilskud til endeligt ophør. Der er det også sådan, at der er en 12-meters grænse for både; både under de 12 m kan ikke få tilskud til endeligt ophør, hvorimod der ingen grænse er opad. Det betyder igen for langt de flestes vedkommende, at 15-20 tons kuttere med 2-3 mands besætning ikke har mulighed for at få andel i disse forskellige hjælpeforanstaltninger, hverken til modernisering, til nybygning eller til ophør.

I forvejen er de mindre både, i hvert fald efter vores opfattelse, i en vanskelig situation. Der har været isvintre i de senere år. Det har begrænset sæsonen for disse kuttere, og med ministerens lovforslag vil de mindre fartøjer blive endnu dårligere stillet. De store vil blive favoriseret, og det kan kun få til følge, at vi får en skæv struktur.

Imidlertid er der ét område fra forordningen, som ministeren ikke har med, og det er det, der drejer sig om at give en midlertidig oplægningsstøtte. Det er med i forordningen, men ikke i forslaget, og det skal jeg straks sige at vi er tilfredse med.

Så siger ministeren et sted i bemærkningerne, at andre støtteforanstaltninger kan komme på tale, og dér har jeg bemærket, at formanden for Danmarks havfiskere, hr. Tørnæs, har fortolket denne udtalelse på den måde, at der så kan blive tale om, at det nok er en oplægningsordning, ministeren tænker på. Det finder vi meget uheldigt. Vi har haft en sådan ordning før, og erfaringerne viser, at den først og fremmest blev benyttet af de store fartøjer, altså fartøjer, der på få måneder indtjener deres årsløn, hvorefter de kan være med til at fiske en kvota op, og så kan de få en yderligere indtægt ved hjælp af en oplægningsstøtte, uden at hensigten - altså det, at man sparede på kvoten - på nogen måde var nået.

Derfor vil jeg godt bede ministeren om at lufte de tanker, han har, når han siger, at andre foranstaltninger kan komme på tale. Vi vil godt her have bekræftet af ministeren, at der ikke er tale om, at der skal laves nogen form for oplægningsordninger fremover.

Vi er tilhængere af, at der sker en tilpasning af fiskerflåden i forhold til fangstmulig-

[Svend Andersen]

hederne, men vi synes ikke, at lovforslaget, som det foreligger, er godt nok og lever helt op til intentionerne.

#### **Kent Kirk (KF):**

Jeg vil gerne takke fiskeriministeren for lovforslaget, og så vil jeg indledningsvis knytte nogle kommentarer til, hvorfor fiskerierhvervet har behov for støtte til strukturforanstaltningerne.

Det er jo sådan, at indtil 1977 kan man sige, at fiskeriet primært blev styret af de almindelige markedsmæssige betingelser, og da var der ikke det samme behov for at støtte fiskerierhvervet med offentlige midler. Men siden 1977 har vi været i den situation, at en stor del af dansk fiskeri er blevet styret politisk, det vil sige, at det ikke har været markedet som sådant, der har afgjort udviklingen, men mere de politisk fastsatte kvoter, bifangstregler m.v., og denne udvikling har grebet voldsomt ind i fiskeriet og i den enkelte fiskers dispositionsmuligheder. Derfor er det meget naturligt, at man fra det offentlige side siger: jamen så er vi også parate til at hjælpe med at undgå en u hensigtsmæssig strukturel udvikling og prøve at hjælpe den enkelte fisker med at omlægge hans fiskeri i den retning, man nu har besluttet politisk.

Den eneste måde, man kan gøre det på, er ved at stille økonomiske midler til rådighed, og derfor har vi da også siden 1982 i EF haft en strukturlov. Den udløb her den 1. januar 1987, og der er nu vedtaget en ny, der gælder fra 1. januar 1987.

I den forbindelse vil jeg også gerne takke ministeren for den store indsats, jeg mener man fra dansk side gjorde under forhandlingerne i EF for at sikre, at den nye strukturordning blev bedre end den, vi har haft fra 1982 og til 1. januar i år.

Jeg mener virkelig, at det er lykkedes for Danmark at præge forhandlingerne dernede, og vi har sikret os, at vægten er blevet lagt lidt mere på det permanente ophør i fiskeriet, ud fra den betragtning, at behovet i det samlede fiskerierhverv både her og i de andre EF-lande er til stede for at trække fiskerikapacitet ud.

Det er også klart, at hvis vi trækker fiskerikapacitet ud ved at støtte de fiskere, der skal gå ud af erhvervet, skaber vi også bedre

vilkår for de fiskere, der skal blive i erhvervet.

Grunden til, at jeg siger det, er, at jeg gerne vil anbefale Folketingets partier, også hr. Svend Andersen fra Socialdemokratiet, ikke at betragte dette lovforslag som et isoleret forslag. Dér, hvor en eventuel økonomisk støtte kan hjælpe til med, at nogle forlader erhvervet, vil man også skabe mere rum for dem, der bliver tilbage i erhvervet.

Jeg synes også, man skal være opmærksom på, at dette lovforslag skal ses i overensstemmelse med de reguleringstiltag, vi har i fiskerierhvervet. Specielt for de mindre fartøjer har vi besluttet os til – hvilket jeg synes er rigtigt – at de ikke skal være omfattet af kvotareguleringens ordninger. Det gælder specielt fartøjer under 12 m. Derfor kan man sige, at disse fartøjer ikke er direkte berørt af den fælles fiskeripolitik, Danmark er underlagt.

Der er ingen tvivl om, at dette lovforslag stort set følger EFs strukturforslag, og der er også et sigte med det. Der er det sigte, at vi også nationaløkonomisk har interesse i, at de penge, vi bruger som national støtte til omstrukturering, udløser EF-støtte. Hvis vi kører det som rent national støtte, får vi en effekt, som er forholdsvis begrænset. I det øjeblik vi sørger for, at den støtte, vi giver, udløser EF-støtte, kan vi fordoble effekten, ja endda tredoble den i visse situationer.

Jeg mener, vi skal se strukturforslaget som en samlet pakke, hvor man har ophørsordningen, moderniseringsordningen, nybygningsordningen, forsøgsfiskerordningen og opdrætsordningen. Jeg synes, man skal være opmærksom på, at situationen kan udvikle sig sådan om nogle år, at man i alle partier vil ønske, at der også var mulighed for en oplægningsordning, som EF-strukturpakken åbner for.

Man har ikke i lovforslaget taget stilling til det spørgsmål. Men man har heller ikke lukket døren, forstået på den måde, at hvis fiskeriministeren finder, at tidspunktet om tre år er inde til at lave en oplægningsordning, fordi der ikke længere er behov for ophørsordningen, så har man altså muligheden for det, uden at man skal have vedtaget en lov her i Folketinget.

Så jeg synes under alle omstændigheder, at det forslag, ministeren har fremsat, er et fornuftigt forslag, som vi vil kunne behandle

[Kent Kirk]

seriøst i udvalget. Det vil ikke som det foregående forslag være noget, som ikke har en jordisk chance for at blive vedtaget.

Det konservative Folkeparti er parat til at behandle forslaget i landbrugs- og fiskeriudvalget med det sigte, at vi så hurtigt som muligt får det vedtaget.

#### **Svend Heiselberg (V):**

Også jeg vil indledningsvis takke fiskeriministeren og hans ministerium for det store arbejde, der gøres for at prøve at sikre, at de danske fiskere økonomisk kan overleve.

I flere år har de danske fiskere været udsat for et voldsomt pres, ikke blot økonomisk, men også psykisk. Overalt, hvor de kommer, bliver de jagtet og kontrolleret, så snart de – forskyldt eller uforskyldt – specielt i broderlandenes områder, Norge og Sverige, ikke kan overholde de mange regler. De bliver ført med til nærmeste havn og idømt en klækkelig bøde samt får konfiskeret fangster og fiskegrej. Det er de barske vilkår for de danske fiskere i dag.

Udviklingen nødvendiggør, at der bliver foretaget noget ekstraordinært, at man udviser smidighed og forståelse for fiskerne. Her tænker jeg bl.a. på den bekendtgørelse af 3. marts vedrørende fangstmængder, der fiskes ved Bornholm, som er blevet udsendt. Også den håber jeg at fiskeriministeren vil administrere på en sådan måde, at alle fiskere kan udnytte det fiskeri.

Ministerens forslag til visse strukturforanstaltninger inden for fiskeriet vil kunne afhjælpe nogle af de problemer, man slås med inden for erhvervet. Eksempelvis hilser jeg forslaget om ophørsstøtte velkommen. Det er et godt forslag. Fiskerflåden er for stor, og den er for gammel. Der er derfor brug for både ophugning og modernisering. Der er ligeledes brug for en beskeden tilgang af nye både.

Det er også vigtigt, at der afsættes midler til bedre udnyttelse af fisken. Jeg tror, der er mange muligheder, og det har da også vist sig, at store dele af den danske fiskeindustri formår at forarbejde fisken, således at det kan give et stort udbytte og stor beskæftigelse.

Som sagt er der med det lovforslag, fiskeriministeren har fremsat, mulighed for, at man kan rette op på nogle af de mange pro-

blemer, der er inden for fiskeriet, først og fremmest affødt af for små kvoter. Det er klart, at der er fiskere, som er kommet i økonomiske vanskeligheder på grund af kvoter, men også på grund af de lave priser, de i øjeblikket er udsat for. Også den hårde vinter har spillet ind. Den har umuliggjort fiskeriet for mange. Der er mulighed for, at man kan afhjælpe nogle af problemerne via fiskernes egen bank, og jeg er helt sikker på, at der vil blive udvist forståelse for de fiskere, som er kommet i vanskeligheder på grund af de nævnte forhold.

Venstre kan som sagt støtte lovforslaget.

#### **Stillinger (SF):**

Da SFs ordfører vedrørende dette lovforslag ikke kan være til stede, vil jeg på SFs vegne holde ordførertalen.

Forslaget om støtte til visse strukturændringer i dansk fiskeri er bygget næsten udelukkende på den netop vedtagne forordning i EF. I SF kritiserede vi i markedsudvalget kraftigt, at denne forordning giver støtte både til ophugning og til nybyggeri, ligesom det er vor opfattelse, at hele opdrætssiden, akvakultur, ikke har behov for støtte, og at EF-støtten er størst til opdræt og mindst til ophør.

SF anser denne forordning for utilstrækkelig til at løse overkapacitetsproblemerne i EF. Vi risikerer om 10 år fortsat at have kraftig overkapacitet, ja, at vi havner i en situation, der ligner landbrugets overskudsproblemer, fordi der ikke bliver prioriteret i tide.

SF har hele tiden krævet, at fiskerflåden bliver tilpasset virkeligheden i fiskeriet, nemlig kvoterne og fiskemulighederne. Derfor kan vi støtte ophørsstøtteordningen, men vi er enige med Dansk Fiskeriforening, der kræver, at ophørsstøtteordningen også skal gælde for fartøjer under 12 m. Her må lovforslaget altså ændres.

Vi ser, at der er sat flest midler af til ophørsstøtteordningen, og mener, at det er nødvendigt. Modernisering er fornuftig, og vi kan se fornuften i at prioritere energibesparelse, kvalitet, bedre opbevaring og sikkerhed.

SF vil spørge fiskeriministeren, om han er indstillet på, at arbejdsmiljøforhold får sam-

**[Stillinger]**

me prioritet, når det gælder kriteriet for støtte til ombygning og modernisering.

Det er rigtigt med en ordning på disse to områder, men vi vil under udvalgsarbejdet nøje vurdere, om midlerne virkelig kommer fiskerne og strukturudviklingen til gode, om det ikke blot er kreditorerne, der scorer penge.

Derimod er vi meget kritiske over for forslaget om at støtte opdræt og akvakultur. Selv muslingeopdræt må genvurderes meget nøje, inden vi giver os i kast med det.

Derimod bør forsøgsfiskeri m.v. selvfølgelig støttes. Med faste og nu lave kvoter for konsumfiskearterne er det afgørende, at der forskes både i bedre kvalitet af fisk og i fiskeri af andre arter til konsum.

I SF kan vi ikke se fornuften i i den aktuelle situation at støtte nybyggeri. Det forekommer tåbeligt, når vi ved, at den bundne dagsorden er at skabe overensstemmelse mellem fangstkapaciteten og fiskerimulighederne. Der er for stor fangstkapacitet, og det er ikke blot et tonnagespørgsmål. Her kommer hovedkritikken af det foreliggende forslag: regeringen mangler at få regnskabet til at hænge sammen. Der mangler den nødvendige regulering af fiskeriet. Vi er enige i de udtalelser, der refereres i Dansk Fiskeriforenings ugeblad for den 26. februar i år, hvor Bent Rulle siger:

»Hvis ministeren samtidig tillader udbygning af meget store fartøjer, ødelægger han strukturen. Nybygninger skal foregå i de grupper, hvor fartøjerne går ud, men måske er rentable om nogle år.«

Det er nu, vi skal lave de beslutninger, der sikrer, at flåden har en sådan størrelse, at den passer til mulighederne for at fange fisk.

Ministeren siger, at der vil blive udarbejdet retningslinjer, der bidrager til at sikre, at den danske fiskerflåde fortsat vil være bredt og alsidigt sammensat af såvel små som store fartøjer med den nødvendige geografiske spredning. SF kræver, at vi nu fastlægger disse retningslinjer ved Folketingets behandling af forslaget. Vi mener, at det kystnære fiskeri er meget hårdt trængt og skal prioriteres, og at der skal laves faste retningslinjer for nytildgang til flåden, reguleret geografisk og efter bådtyper og -størrelser. Kun på den måde sikrer vi fiskerne et rimeligt udkomme i de følgende år, og kun på den måde kan vi gøre det muligt at leve med de meget indvik-

lede og næsten umulige reguleringer, som store flertal i Folketinget har påtvunget erhvervet.

Jeg vil appellere til både Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre om at følge en sådan linje under udvalgsarbejdet i den ånd, som præger kommentarerne fra Dansk Fiskeriforenings medlemmer. Jeg håber på, at de kredse i fiskeriet, der godt kan se, at det er den eneste vej frem for en alsidigt sammensat fiskerflåde, vil blande sig i den debat, vi nu skal have.

SF vil ikke stemme for lovforslaget, men vi er villige til at indgå i et flertal, der samtidig får fastlagt en regulering af fiskeriet.

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Det fremgår bl.a. af bemærkningerne, at der skal bruges 54 mill. kr. til nybygning, og at der skal ydes tilsagn på 296 mill. kr. til opbygning og kun 84 mill. kr. til fiskeopdræt over en 5-årig periode. Det er vort spørgsmål, om det er en rigtig prioritering. Vi spørger, om ikke det var bedre at bruge flere penge til opdræt og forsøgsfiskeri. Vi må spørge, om ministeren nu er helt sikker på, at de øvrige EF-lande vil følge i samme spor. Er ministeren ikke bange for, at Danmark med sin, vi kunne næsten sige legendariske loyalitet over for EF-bestemmelser kan forringe sin egen konkurrenceposition over for de øvrige lande?

Det Radikale Venstre er positivt stemt over for størstedelen af lovforslaget. Bl.a. mener vi, det er vigtigt, at vi fastholder en spredning med hensyn til både båd størrelser og hjemsteder for fiskerfartøjer.

Det er ud fra disse positive grundholdninger, vi rejser vore spørgsmål og i øvrigt går til udvalgsarbejdet.

**Addi Andersen (CD):**

Centrum-Demokraterne vil gerne takke fiskeriministeren for dette lovforslag, der er et udtryk for regeringens vilje til at hjælpe fiskerierhvervet.

Erhvervslivet kan nemt i denne tid få det indtryk, at vi med vore lovforslag gør, hvad vi kan for at hindre erhvervene i den valuta-indtjening, landet har så hårdt brug for.

Derfor er det godt, at ministerens forslag giver fiskerierhvervet, som også i øjeblikket

[Addi Andersen]

er hårdt trængt, en opmuntring i form af støtteordninger, som også udløser EF-støtte.

Hvis det danske fiskerierhverv skal have mulighed for at klare sig i konkurrence med andre lande, er det vigtigt, at vi følger med udviklingen.

Som ministeren påpeger, er den danske fiskerflådes gennemsnitsalder 27 år, og det betyder, at støtte til køb eller bygning af nye fartøjer er en nødvendighed, samtidig med at der ydes støtte til modernisering.

Det bør efter min mening være en selvfølge, at dansk fiskeri kan konkurrere med andre nationer i nytænkning og maksimalt udnyttelse af fiskekvoter, Danmark får tildelt.

Vi har brug for fiskerierhvervet, både for at få frisk fisk på bordet og for at få den tiltrængte valutaindtjening, som dansk erhvervsfiskeri bidrager til, hvorfor Centrum-Demokraterne kan støtte ministerens lovforslag.

**Poulsgaard (FP):**

Danmark er det mest forgældede land i verden. Danmark har rekord i skattetryk.

Det lyder næsten, som om fiskerne skulle være lykkelige over, at de nu skal have støtte. Et frit erhverv, et selvhjulpent erhverv, der har klaret sig selv, der har tjent mange penge hjem, skal nu være taknemligt for, at Folketinget vil bevilge det støtte. Hvad er det for noget, vi bevæger os ud i? Det, der engang var et blomstrende erhverv, henligger nu næsten i ruiner.

Det er jo nemt at være bagklog, kan nogle sige, men når vi tænker på, hvor store vi er i EF-sammenhæng, i fiskerisammenhæng – dér er vi jo det næststørste land – så er det nogle magre resultater, de skiftende fiskeriministre har formået at forhandle hjem, når de har været nede i Bruxelles. På grund af de magre resultater ligger der altså det her lovforslag.

Vi mener fortsat, at vi skal have nogle frie erhverv. Frie erhverv skal være fri for alle de restriktioner, man herindefra pålægger: bestemmelser, ansøgninger og papirusseri i lange baner, hvor man skal søge om tilladelse til ditten og datten.

Det er det principielle, Fremskridtspartiet ønsker at kæmpe for, men vi er da klar over, at erhvervene er ude i vanskeligheder, så det klodser, ikke fordi det er dårlige fiskere, vi

har, men på grund af de restriktioner, politikere har pålagt dem.

Men nu må vi se, hvordan det går med lovforslagets videre behandling herinde, inden vi tager endelig stilling til, hvad vi vil.

**Fiskeriministeren (Gammelgaard):**

Jeg takker for de bemærkninger, som er fremsat om forslag til en ny strukturlov for dansk fiskeri. Der er tale om et forslag af vidtrækkende betydning. Det ses alene deraf, at det afsætter det største beløb nogen sinde til dansk fiskeri, det største beløb, der er afsat i historien, tør jeg godt sige, nemlig 689 mill. kr. over 5 år, hvoraf de 414 mill. kr. kommer fra EF og de 275 mill. kr. fra den danske statskasse.

Lovforslaget indeholder, som det er sagt af ordførerne, en lang række muligheder for at bidrage til en hensigtsmæssig udvikling af dansk fiskeri med henblik på at bevare og forbedre dets konkurrenceevne i en trængt situation. Det er endvidere værd at hæfte sig ved, at det er første gang, der fastsættes længerevarende rammer, det vil i dette tilfælde sige 5-årige rammer, for fiskeriet, hvilket er af stor betydning for erhvervets udøvere, som herved kender de vilkår og muligheder, der arbejdes med.

Det er vigtigt, at der arbejdes for en hurtig vedtagelse af lovforslaget, idet der i dette forår gennemføres en ansøgningsrunde i EF i henhold til den nye strukturforordning. Ansøgningsfristen udløber i midten af maj 1987, og det er vigtigt, at fiskerne så hurtigt som muligt kender de vilkår, der skal søges under. Jeg håber derfor på en hurtig og velvillig behandling af forslaget i Tinget.

Forslaget indeholder som nævnt en vifte af støttetilbud og muligheder, som fiskerne kan udnytte eller lade være. Det vigtige er imidlertid, at der gennem forslaget skabes et incitament til at gennemføre forbedringer af fiskerflåden, som tager sigte på at højne råvarekvaliteten og dermed udnyttelsen og værdien af de til rådighed værende ressourcer, samt sikre en bedre energiudnyttelse og forøget sikkerhed for mandskabet om bord.

Det er også vigtigt i denne sammenhæng at understrege betydningen af, at dansk fiskeri underlægges samme vilkår og muligheder som fiskerne i de øvrige medlemsstater i EF.

[Fiskeriministeren]

Foranstaltningerne i lovforslaget – det vil jeg gerne stærkt understrege – tager også sigte på at bevare den nuværende geografiske og størrelsesmæssige fordeling i dansk fiskeri. Jeg er derfor ganske enig i de bemærkninger, som f.eks. hr. Svend Andersen og hr. Bilgrav-Nielsen kom med på dette punkt.

Jeg kan sige, at der ved anvendelsen af lovforslagets bestemmelser vil blive draget omsorg for, at den bredde og alsidighed, der er karakteristisk for dansk erhvervsfiskeri, med små og store fartøjer, bevares. Endvidere kan jeg sige, at den geografiske spredning over mange, både store og små, fiskerisamfund vil blive søgt styrket.

Ud fra en søgdelbar betragtning kan lovforslaget måske synes kun at omfatte støtte til større fartøjer. Det var den problemstilling, et par af ordførerne var inde på. Det er imidlertid ikke korrekt, idet der efter forslaget § 9 er skabt mulighed for at gennemføre yderligere foranstaltninger. Der tænkes her bl.a. på støtteforanstaltninger til det kystnære fiskeri, som er løbet ind i specielle problemer på grund af forureningen af de indre danske farvande og de tre foregående års isvinter. Det kan derfor ikke udelukkes, at der er behov for andre støttemuligheder end dem, der er nævnt i forslaget, f.eks. til bundgarnspæle.

At man ved forslagets udformning primært har medtaget fartøjer over 9 og 12 m, skyldes den omstændighed, at EF's nye strukturforordning kun omfatter støtteordninger for disse fartøjer, og at lovforslaget i første omgang tager sigte på at gennemføre forordningen i Danmark. Det vil altså sige, at hvis vi går ned under disse størrelser fartøjer og yder strukturstøtte, så bliver det rent nationale midler, så kan vi ikke få refusion, tilskud, fra EF.

Det er klart foran sigt at gå ind i en overvejelse om også at yde støtte til de små fartøjer i tilfælde, hvor der ikke kan blive tale om EF-refusion. Jeg mener, at vi skal drøfte dette i udvalget.

Jeg vil også godt sige, at det ikke kan udelukkes, at der kan vise sig behov for at gennemføre andre foranstaltninger end dem, som er opregnet i de skemaer i bemærkningerne, der omfatter fordelingen af midler på fem forskellige ordninger. Det drejer sig om ophørsstøtte, moderniseringsstøtte, støtte til omstrukturering og fornyelse og støtte til forsøgsfiskeri samt opdrætsstøtte.

Jeg har med § 9, stk. 2, ønsket, at hvis der f.eks. efter nogle års forløb er behov for at anvende andre af forordningens bestemmelser end de fem, jeg her har nævnt, så er der åbnet mulighed herfor. Jeg mener, det er rigtigt, at lovforslaget indeholder den bestemmelse.

Dermed har jeg givet svar til hr. Svend Andersen. Jeg er naturligvis klar til at drøfte det af hr. Svend Andersen nævnte spørgsmål i udvalget ligesom de øvrige rejste spørgsmål.

Jeg vil gerne specielt til hr. Stilling sige, at der kan gives støtte til forbedring af arbejdsmiljøet, forholdene om bord på bådene, i forbindelse med moderniseringsstøtte, fremme af sikkerhed om bord. Der står højt og tydeligt »bl.a.« i § 4, stk. 2. Så jeg vil umiddelbart kunne være imødekommende over for hr. Stillingers spørgsmål.

Jeg vil i øvrigt godt til hr. Stilling, der er inde på problemstillingen, hvorfor der skal ydes støtte til nybygninger, og ikke forstår, at det skal vi i en situation, hvor fiskerimulighederne er begrænsede og måske begrænses yderligere, sige, at man skal se forslagets indhold i sammenhæng med den meget stramme kapacitetsregulering, vi har her i landet, og som indebærer, at man kun kan sætte ny tonnage ind i fiskerflåden, hvis der går tilsvarende tonnage ud. Det vil altså sige, at der ikke i og med, at der ydes nybygningsstøtte – i øvrigt for et meget begrænset beløb over en 5-års periode – sammen med ophørsstøtte, moderniseringsstøtte, støtte til forsøgsfiskeri og opdrætsstøtte, bliver tale om at udvide kapaciteten i fiskerflåden, tværtimod. Der er jo netop tale om, at der skal en vis begrænsning af kapaciteten til.

Til hr. Bilgrav-Nielsen vil jeg sige, at jeg er glad for den positive holdning, som jeg for øvrigt følte at jeg mødte fra næsten alle sider her i Folketinget.

Når hr. Bilgrav-Nielsen stiller spørgsmålet, om det nu er den rigtige prioritering af midlerne til de fem ordninger, som er nævnt i lovforslagets bemærkninger, vil jeg sige, at det synes jeg ganske enkelt vi skal drøfte i udvalget og se på, om der er ønske om en anden prioritering – det er jeg ganske åben over for – og i øvrigt drøfte de spørgsmål, som er kommet frem her i dag.

Jeg håber på og ser frem til, også på baggrund af de faldne udtalelser her under de-

[Fiskeriministeren]

batten, at det bliver et stort flertal, der vedtager dette lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

### *Meddelelser fra formanden:*

### **Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

*Miljø- og planlægningsudvalget (4/3 87):*

Udtræder: Hanne Severinsen (V)

Ny stedf.: Tørnæs (V)

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 5. marts 1987, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den i salen opslåede dagsorden.

Mødet hævet kl. 17.56

---