

**Skriftlig fremsættelse af forslag:****Pia Kjærsgaard (FP):**

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

*Forslag til lov om ændring af lov om vagt-virksomhed.*

(Lovforslag nr. L 215).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager lovforslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 146:**

*Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven. (Fremrykket tilbagebetaling af overskydende skat).*

Af ministeren for skatter og afgifter (Foig-hel).

(Fremsat 14/1 87. Første behandling 22/1 87. Betænkning 4/3 87. Anden behandling 6/3 87. Ændringsforslag nr. 1 og 2 til 3. behandling af 9/3 87 af Stavad (S)).

Der var stillet 2 ændringsforslag af Stavad (S) (se nedenfor).

**Ændringsforslag**

Af *Stavad* (S):

Til § 1

1) Paragraffen affattes således:

»§ 1

I lov om opkrævning af indkomst- og formueskat for personer m.v. (kildeskat), jf. lov-bekendtgørelse nr. 676 af 1. oktober 1986, som ændret ved lov nr. 697 af 17. oktober 1986, foretages følgende ændringer:

1. I § 61, stk. 3, 1. pkt., stk. 4, 1. pkt., og stk. 5, 1. pkt., ændres »5.000 kr.« til: »8.000 kr.«.

2. I § 62, stk. 4, ændres »1. maj« til: »1. marts«.

Til § 2

2) Paragraffen affattes således:

»§ 2

*Stk. 1. § 1, nr. 1, har virkning for opkrævning af restskat for indkomståret 1987 og senere indkomstår.*

*Stk. 2. § 1, nr. 2, har virkning for tilbagebetaling af overskydende skat for indkomståret 1986 og senere indkomstår.«*

**Bemærkninger**

Til nr. 1 og 2

Ændringsforslagene indebærer, at restskatter på op til 8.000 kr. mod hidtil 5.000 kr. kan opkræves sammen med et efterfølgende års skatter og dermed fordeles jævnt over et helt indkomstår.

Ændringsforslaget om forhøjelse af bundgrænsen vil få virkning for skatteopgørelsen for indkomståret 1987. Det indebærer, at restskatter på op til 8.000 kr. vedrørende indkomståret 1987 vil blive opkrævet sammen med de øvrige indkomstskatter i 1989. Forhøjelsen af beløbsgrænsen fra 5.000 kr. til 8.000 kr. svarer alene til en pristalsregulering af beløbet, idet beløbet på de 5.000 kr. blev anvendt første gang i indkomståret 1980.

Hensigten er i størst mulig udstrækning at undgå restskatter, der skal betales i 3 rater som ekstraordinære beløb, og som kan være en betydelig belastning for familiernes økonomi. Det skønnes, hvis ændringsforslaget vedtages, at op mod 100.000 familier kan undgå opkrævning af restskatter over 3 rater ved i stedet at vælge at få beløbet indregnet i det efterfølgende års skat.

Ændringsforslaget vil indebære en vis likviditetsmæssig forskydning på statsfinanserne, idet den forhøjede beløbsgrænse vil forskyde et beløb fra 1988-regnskabet til 1989-regnskabet.

Derimod har ændringsforslaget meget begrænset realprovenumæssig betydning som følge af, at der beregnes renter af det udskudte beløb.

Ændringsforslagene sættes først til forhandling.

**Forhandling**

**Stavad (S):**

Man undres jo gang på gang. Under førstebehandlingen foreslog jeg, at vi forhøjede det beløb, som kan overføres og opkræves til et efterfølgende års ordinære skatteopkræv-

[Stavad]

ning, og som i dag er på 5.000 kr. Skatteministeren var venlig, imødekommende. Det viste sig, at skatteministeren så alligevel ikke ønskede at stille et sådant ændringsforslag.

Derefter blev sagen taget op her i salen under andenbehandlingen, hvor jeg forstod på skatteministeren, at problemet først og fremmest var, at hvis vi skulle til at ændre, så ville det betyde en forskydning af indtægterne fra 1987 til 1988. Derfor tilbød jeg skatteministeren, at vi kunne udskyde ændringen et år. Skatteministerens svar var: jeg synes, det er en udmærket idé at stille efter at gøre det næste år, og det tror jeg godt jeg kan acceptere.

Derefter forventede jeg et ændringsforslag fra skatteministeren. Det udeblev.

Derfor har Socialdemokratiet så stillet det ændringsforslag, vi efterfølgende skal tage stilling til. Indholdet af ændringsforslaget er alene, at vi regulerer i forhold til den prisudvikling, der er sket, siden de 5.000 kr. blev fastsat i 1980. Hvis vi får vores forslag om de 8.000 kr. vedtaget, betyder det, at ca. 100.000 familier slipper for at skulle af med ekstraordinære beløb i skat i 3 rater, hvilket er en meget stor belastning for mange familiers økonomi.

Ministerens eneste begrundelse for at afvise det, går jeg ud fra, er, at det har visse kosmetiske virkninger på finansloven for 1988. Derfor håber jeg, at et flertal uden om regeringen – og dér appellerer jeg stærkt til Det Radikale Venstre – vil medvirke til, at vi får beløbet forhøjet som foreslået af Socialdemokratiet, så at vi fortsat kan genere borgerne mindst muligt med vores skattesystem.

Jeg håber på det grundlag, at vores ændringsforslag vil blive vedtaget, og jeg håber, at skatteministeren vil blive underkendt. Jeg tror i øvrigt, at skatteministeren vil kunne leve med det. Jeg håber også, at finansministeren vil kunne.

#### Lenger (SF):

Under lovforslagets første behandling rejste jeg på vegne af SF det spørgsmål, om bistandsklienter, der uretmæssigt får udbetalt overskydende skat, ville komme i klemme som følge af gennemførelsen af lovforslaget. Jeg tænkte her på den situation, at hvis man får udbetalt overskydende skat, vil man få beløbet modregnet i sin bistandsydelse, og

hvis det senere viser sig, at det er forkert, at man har fået udbetalt denne overskydende skat, kan man ikke bagefter få beløbet godtgjort.

Det problem ville blive aktualiseret som følge af gennemførelsen af dette lovforslag, hvorved udbetalingen af overskydende skat jo fremrykkes, og det ville også betyde, at flere bistandsklienter kom i klemme.

#### Formanden:

Der holdes mange møder rundt omkring. Vi må have mere ro i salen. (Ophold). Det gælder fortsat. Vi skal have mere ro i salen.

#### Lenger (SF):

Derfor er jeg meget glad for, at det er lykkedes igennem udvalgsarbejdet at få et meget klart flertal for en henstilling til regeringen om, at det problem skal løses. Det var jo netop med henblik på det, at vi rejste spørgsmålet under førstebehandlingen, og nu hvor ministeren alligevel står på spring til at skulle på talerstolen, vil jeg da gerne bede ham fra Folketingets talerstol bekræfte, at regeringen vil løse problemet, sådan at hvis der sker en udbetaling af overskydende skat til bistandsklienter på et forkert grundlag, kan de bagefter få beløbet godtgjort. Det synes jeg kun er rimeligt, og jeg vil gerne bede om ministerens bekræftelse herpå fra Folketingets talerstol.

Endelig kan jeg oplyse, at vi vil støtte det ændringsforslag, som Socialdemokratiet har stillet.

#### Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg har bedt om ordet i anledning af dette ændringsforslag fra Socialdemokratiets side. Så vidt jeg kan se på dagsordenen, står der ikke noget om et ændringsforslag til 3. behandling.

Jeg står her med betænkningen, og i betænkningen til lovforslaget står der bare, at det indstilles til vedtagelse uændret af et flertal, udvalget undtagen Fremskridtspartiets medlemmer. Og så siger hr. Stavad, formanden for skatte- og afgiftsudvalget, at der er stillet et ændringsforslag den 9. marts 1987. Jeg har overhovedet ikke set det før nu. Jeg undrer mig meget over, at det kan indgå i forhandlingerne.

[Bernhard Baunsgaard]

I hvert fald kan jeg meddele, at vi på intet tidspunkt her i salen pludselig kan vedtage at forhøje et eller andet beløb med et tilfældigt tusindtal. Det går ikke.

#### Formanden:

Jeg kan oplyse, at de omtalte ændringsforslag er stillet til 3. behandling, som jeg også nævnte det ved indledningen til forhandlingen. De er omdelt i går og kan indgå i forhandlingen under tredje behandling i dag.

#### Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Det ændringsforslag, som Socialdemokratiet har stillet, medfører ikke blot nogle kosmetiske ændringer. Der er tale om, at der bliver en mindre indtægt på finansloven i 1988 på op til en lille milliard kroner. Enhver, der kender en lille smule til statsregnskabet ved, at her er der ikke tale om kosmetik, men om reelle forhold.

Hvis man dels siger, at man udskyder en indbetaling fra 1988 til 1989 med en lille milliard kroner, dels ser på, hvad man får for det – for det er jo de to ting, man må veje op mod hinanden – så er det selvfølgelig rigtigt, at man vil få en beskedent administrativ letelse.

Det er nok også rigtigt, at det for nogle mennesker vil være nemmere at betale en restskat fordelt over 12 måneder frem for at betale den i 3 nøjagtigt angivne måneder, men de pågældende mennesker har jo mulighed for at opnå dette, uden at vi behøver at flytte en milliard kroner på finansloven, for man kan på et hvilket som helst tidspunkt få ændret sin forskudsskat på en sådan måde, at man kan opfylde det, der er kildeskattelovens hensigt, nemlig at skatten betales samtidigt med, at pengene tjenes.

Der er altså her tale om et ændringsforslag, som i og for sig er meget sympatisk, men som vil medføre meget, meget klare indkomstformindskninger for 1988, og hvorved man opnår noget, som klart kan opnås uden denne ubehagelige konsekvens. Det er derfor, at regeringen og regeringspartierne klart vil afvise dette ændringsforslag.

Noget andet er, at vi gerne vil holde området under observation. Der kan måske komme en dag, når økonomien er i orden, hvor det kan være formålstjenligt at fremsæt-

te sådan et forslag; men det er det altså ikke lige for tiden.

#### Stavad (S):

Det er jo interessant, at skatteministeren fuldstændig har ændret argumentation i forhold til de to foregående behandlinger, vi har haft, hvor dette spørgsmål har været rejst, og hvor skatteministeren under begge behandlinger har været positiv. Skatteministeren var under anden behandling så positiv, at skatteministeren accepterede det ændringsforslag, som vi her har stillet.

Så siger skatteministeren, at det ikke bare er kosmetik, det betyder noget med en milliard kroner. Jamen det er selvfølgelig rigtigt, at et eller andet beløb – sandsynligvis ikke noget, der ligner en milliard, men et forholdsvis stort beløb – vil blive flyttet over på finansloven for 1989 i stedet for at komme med i 1988.

Ministeren havde ikke de problemer, da vi lavede den fremrykkede årsopgørelse, som betød, at ministeren fik en kosmetisk gevinst på finansloven på 6 mia. kr. Skatteministeren havde heller ingen betænkeligheder, da skatteministeren som følge af den fremrykkede årsopgørelse fik fordoblet restskatterne, der blev indbetalt frivilligt i 1986. Og skatteministeren kan ikke engang skønne, hvad dette her betyder, for man kan jo fortsat se, at på grund af, at folk får opgørelserne ud i god tid inden sidste frist for den frivillige indbetaling, er der en vis sandsynlighed for, at store dele af beløbene stadig væk vil komme ind i 1988.

Men jeg synes, det er kendetegnende for denne regering, at man har benyttet ethvert kosmetisk trick for at få finansloven til at se kønnere ud, end den er i virkeligheden, og at man er parat til at sælge et effektivt skattesystem, som borgerne kan leve med, og som generer borgerne mindst muligt, for at få en lille kosmetisk forbedring af det finanslovsforslag, som regeringen skal fremsætte på et senere tidspunkt af året. Det må vi tage til efterretning.

Men jeg håber stadig væk, at Det Radikale Venstre har haft mulighed for at kigge så meget på ændringsforslaget fra Socialdemokratiet, at vi kan få det vedtaget. Hvis Det Radikale Venstre ikke har det, kan konsekvensen være – og det må så være et spørgs-

[Stavad]

mål til hr. Bernhard Baunsgaard – at vi for at få ændringsforslaget vedtaget kan blive nødt til at tage sagen af dagsordenen og sende lovforslaget tilbage til udvalget.

Vi kan nå det, uden at det giver de store problemer i forhold til udskrivningen, men det er vigtigt, at vi får lovforslaget hurtigt igennem, da man allerede i visse skatteforvaltninger, i hvert fald i Ålborg, er parat til med meget kort varsel at udsende de årsopgørelser, som er kørt.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Der er to forhold, som jeg er nødt til at omtale i denne forbindelse. Det er dels den mærkelige fremgangsmåde, som formanden for skatte- og afgiftsudvalget har valgt. Uden på noget tidspunkt at sætte det på dagsordenen i skatteudvalget har formanden stillet et ændringsforslag til 3. behandling. Jeg finder det meget betænkeligt, at en udvalgsformand optræder på den måde, men det kan man naturligvis vælge at gøre. Jeg kan bare sige, at det sætter alle andre partier i en meget vanskelig situation, for man kan ikke tage stilling til sådan et forslag.

Så kommer vi til selve det, det handler om. Det er et forslag om, at de 5.000 kr., der nu har stået i denne bestemmelse i mange år, skal forhøjes. Jeg har i udvalget sagt, at jeg synes, det er mærkeligt, at spørgsmålet om grænsen på de 5.000 kr. ikke er taget op i forbindelse med det forslag, vi har om regulering af alle mulige andre grænser; men det er et helt andet lovforslag.

Hvorfor kan vi så ikke bare afbryde behandlingen og foreslå et eller andet? Af netop den grund, som hr. Stavad selv nævnte: det er jo allerede næsten en måned siden, at man skulle aflevere sin selvangivelse. De fleste har taget stilling til de 5.000 kr., og så vil man pludselig lave om på det. Det er den slags sjusk i lovgivningen, som kun gør administrationen vanskeligere.

Der kan ikke blive tale om at forhøje dette beløb for næste skatteår på dette tidspunkt. Det er umuligt, hvis man vil bevare en rimelig administration. Så håber jeg, det er ganske klart, at hr. Stavad kan spare sig indkaldelse af alle hjælpetropper – hr. Lykketoft og hr. Lenger, og hvem han ellers har lyst til. Der bliver ikke tale om fra Det Radikale Venstre at støtte dette forslag. Men vi vil ger-

ne overveje, om beløbet ikke skal sættes op for det følgende skatteår.

(Kort bemærkning).

#### **Stavad (S):**

Måtte jeg i stor venlighed sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at hvis hr. Bernhard Baunsgaard havde lyttet til debatten under andenbehandlingen, ville hr. Bernhard Baunsgaard have været klar over, at konklusionen mellem skatteministeren og undertegnede netop var, at der skulle stilles et ændringsforslag af denne karakter uden for betænkningen, og at vi derved undgik at få forslaget tilbage til skatte- og afgiftsudvalget.

Må jeg for det andet sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at hvis han havde haft mulighed for at læse ændringsforslaget, ville han vide, at det ikke drejer sig om den selvangivelse, som er afleveret, og som vedrører 1986. Det her er netop med virkning for indkomståret 1987, som hr. Bernhard Baunsgaard sluttede med at stille sig velvilligt til med hensyn til at lave ændringen. Så jeg håber stadig væk, at hr. Bernhard Baunsgaard på det grundlag vil medvirke.

(Kort bemærkning).

#### **Lykketoft (S):**

Jeg bad kun om ordet, fordi hr. Bernhard Baunsgaard i en eller anden forstand kritiserede formanden for udvalget for den måde, dette var blevet håndteret på. Jeg vil bare oplyse over for hr. Bernhard Baunsgaard, hvis han ikke var til stede på det udvalgsmøde, hvor sagen senest blev drøftet, at der var meget bred politisk enighed, også i skatte- og afgiftsudvalget, om at anvende denne procedure for ikke at forsinke behandlingen af dette lovforslag i øvrigt; det haster som bekendt af en række tekniske grunde.

Derfor er det ikke muligt at bruge en påstand om, at der er nogen, der har sjusket i denne sag, som undvigemanøvre. Der har været meget bred tilslutning i udvalget til at anvende fremgangsmåden ved behandlingen af dette ændringsforslag, og at hr. Bernhard Baunsgaard ikke var til stede på det tidspunkt, da det blev diskuteret, kan vi andre jo ikke gøre for.

(Kort bemærkning).

**Lenger (SF):**

Jeg synes, at hr. Bernhard Baunsgaards angreb på udvalgsformanden er helt urimeligt. Uden at jeg i øvrigt skal referere fra udvalgs møderne, vil jeg gerne bekræfte, at hr. Stavad ved adskillige lejligheder har bebudet, at han ville stille dette ændringsforslag. Når det ikke er fremkommet i forbindelse med udvalgsarbejdet, er det jo, fordi det i lang tid var umuligt at få oplyst fra Skatte- og Afgiftsministeriet, om ministeren ville komme med ændringsforslaget. Derfor har hr. Stavad været i den situation, at han måtte vente af hensyn til regeringen, af hensyn til ministeren og af hensyn til, at det er vigtigt at få vedtaget forslaget, og så er der alligevel blevet afgivet betænkning.

Men det kan bestemt ikke komme bag på nogen, at hr. Stavad stiller ændringsforslaget, for han har bebudet det ved adskillige lejligheder.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg skal naturligvis heller ikke røbe noget fra udvalgs møder, for det har jeg slet ikke brug for, men enhver kan af indkaldelserne til skatteudvalgets møde konstatere, at det fandt sted onsdag. Jeg var til stede, som man jo godt ved, så derfor behøver man ikke at rejse tvivl om det. Men hvornår er dette ændringsforslag stillet? Det er i dag den 10. marts – det er stillet den 9. marts. Er det en måde for en udvalgsformand at behandle et udvalg på? Han kunne have stillet det onsdag eftermiddag, han kunne have stillet det om torsdagen eller fredag, men han venter til den 9. marts med at gøre det. Det er en urimelig behandling af et udvalg.

Men jeg gentager: vi vil ikke under nogen omstændigheder støtte dette forslag om at forhøje beløbet fra 5.000 kr. til 8.000 kr.

Vi vil gerne drøfte i udvalget, om det ikke bør ind i reguleringsmekanismen. Jeg sagde oven i købet – og begrundede det i udvalgs mødet på den måde – at når vi tager det sammen med alle de andre reguleringer, får vi en årlig – eller skal vi sige hverandenårlig? – regulering. Der hører det hjemme.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Det kan jo næppe forbavse nogen, at hr. Bernhard Baunsgaard bruger alle mulige former for udflugter for efterfølgende at kunne konkludere, at uanset hvad vi gør, så stemmer hr. Bernhard Baunsgaard imod. Hvis hr. Bernhard Baunsgaard havde startet med at sige det til Folketinget, havde vi været sparet for en lang debat.

Må jeg endelig sige til hr. Bernhard Baunsgaard med hensyn til, hvornår ændringsforslaget er fremkommet, at det er fremsat i overensstemmelse med Folketingets forretningsorden. Det er fremkommet så sent, fordi skatteministeren under andenbehandling i fredags oplyste, at han ville komme med det pågældende ændringsforslag. Efterfølgende fortrød skatteministeren. Så hvis hr. Bernhard Baunsgaard vil skælde ud på nogen over, at forslaget er kommet så sent, mener jeg, at hans udfald har forkert adresse.

**Formanden:**

Hr. Bernhard Baunsgaard for en kort bemærkning, og derefter skal vi vist lade ordførerne komme til.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg gentager: en forhøjelse fra 5.000 kr. til 8.000 kr. er urimelig; det kan der ikke blive tale om. Det er ikke det, jeg på noget tidspunkt har antydnet at vi gerne ville drøfte. Jeg gentager, at dette hører hjemme under de almindelige reguleringsmekanismer.

Og jeg gentager: det er en forkert optræden af en udvalgsformand at sætte udvalgets medlemmer i den situation, at man dagen før behandlingen i Folketinget kommer med dette ændringsforslag uden for betænkningen. Jeg kunne tilgive enhver anden end netop formanden at optræde på den måde; det er at sætte os i en pinlig situation.

**Dohrmann (FP):**

Fremskridtspartiet skal ikke blande sig i den interne diskussion mellem skattereformpartierne, men blot udtale, at vi betragter de socialdemokratiske ændringsforslag som yderst beskedne og også rimelige set i forhold til administrationen og skatteyderne, og som følge deraf vil vi naturligvis stemme for de foreliggende ændringsforslag.

[Dohrmann]

I øvrigt skal jeg meddele, at vi også stemmer for ved lovforslagets endelige vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

#### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1  
forkastedes, idet 67 stemte for, 69 imod.

Ændringsforslag nr. 2 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

Lovforslaget  
vedtoges enstemmigt med 135 stemmer.

#### **Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 107:**

*Forslag til lov om ændring af lov om støtte til de små øsamfund. (Trafikstøtte m.v.).*

Af miljøministeren (Chr. Christensen).

(Fremsat 26/11 86. Første behandling 9/12 86. Betænkning 4/3 87. Anden behandling 6/3 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

Lovforslaget  
vedtoges med 131 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, KRF og VS) mod 4 (FP).

#### **Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **3) Anden behandling af lovforslag nr. L 113:**

*Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsskadeforsikring. (Forhøjelse af visse af lovens erstatningsydelser m.v.).*

Af socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen).

(Fremsat 26/11 86. Første behandling 2/12 86. Betænkning 6/3 87).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

#### *Forhandling*

#### **Taanquist (S):**

Man kan jo ikke nægte, at socialministeren har været noget imødekommende – man kunne måske driste sig til at sige: meget imødekommende – i den allersidste fase af udvalgsbehandlingen af dette lovforslag. De ændringsforslag, som socialministeren har stillet, og ikke mindst den opstramning, der er sket af tidsfristerne for det udvalg, som er ved at blive nedsat til at behandle arbejdsskadeloven, har i høj grad pyntet på lovforslaget.

De to ændringsforslag, jeg vil nævne, er for det første forslaget om forkortelse af sagsbehandlingstiden i Sikringsstyrelsen fra 3 år til 2 år – det er en væsentlig forbedring, fordi sagsbehandlingstiden så passer sammen med 2-års grænsen i sygedagpengeloven – og for det andet ændringsforslaget om, at der kan udbetales forskud på en erhvervsevnetabserstatning.

Vi har sammen med SF anset det for rigtigt at trække vort ændringsforslag om foterskader. Ikke fordi vi opgiver det, men fordi vi, også i kraft af det fremrykkede udvalgsarbejde, har indset, at det nok vil være