

[Tastesen]

følgende:

Indstilling

Fru Birgit Bjørnvgiv godkendes som repræsentant til Europa-Parlamentet fra og med den 1. september 1987.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 131 stemmer.

Formanden:

Underretning om denne godkendelse vil nu blive givet til Europa-Parlamentet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 251:

Forslag til lov om fornyelse af visse overenskomster inden for edb-området.

Af arbejdsministeren (Henning Dyremose).
(Fremsat 18/8 87. Første behandling 18/8 87. Betænkning 19/8 87. Anden behandling 20/8 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kaj Poulsen (S):

Jeg synes, det er nødvendigt, at jeg svarer ministeren på det spørgsmål, han stillede mig, for der skal ikke herske nogen tvivl om, hvilken betydning det har, at ændringsforslaget blev vedtaget, det vil sige, at man tog § 12, stk. 2, ud.

Hensigten med at tage det ud er, at de datoer, hvorefter overenskomsterne er fornyet, for Datacentralen/PROSAs vedkommende skal være 1. juni 1987 og for de kollektive overenskomster mellem Finansministeriet og Landsforeningen PROSA/STATs vedkommende 1. april 1987. Det var hensigten med ændringsforslaget.

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Jamen jeg stillede mit spørgsmål, fordi hr. Kaj Poulsen havde hæftet sig så meget ved tilbagevirkende kraft fra 6. maj til 4. maj og ikke ved den kendsgerning, at man ved det lovforslag i 1981, som den daværende socialdemokratiske arbejdsminister fremsatte, opgjorde en forligsaftale, som indebar, at de, der havde været ude i konflikt, ikke fik forhøjelse fra overenskomstens udløb, og at de af dem, der ikke havde arbejde, fordi der også var nogle undtagelser dér, heller ikke fik det i strejkeperioden, hvor deres kolleger strejkede.

Det var altså, fordi jeg ville være sikker på, hvilket ændringsforslag hr. Kaj Poulsen ønskede at stille. Nu forstår jeg, at hr. Kaj Poulsen bevidst vil have, at man skal have det med helt tilbagevirkende kraft, altså i modsætning til, hvad der blev ophøjet til lov i 1981 under den socialdemokratiske regering. Og så er det det korrekte stillede ændringsforslag; det kan jeg bekræfte.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 111 stemmer (S, KF, V, RV, CD, FP, KRF og Arne Bjerregaard (UP)) mod 18 (SF og VS).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 252:

Forslag til lov om fastsættelse af vilkår for speciallægehjælp m.v. efter lov om offentlig sygesikring.

Af indenrigsministeren (Enggaard).

(Fremsat 18/8 87. Første behandling 18/8 87. Betænkning 19/8 87. Anden behandling 20/8 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Henning Rasmussen (S):

Det har været vigtigt for udvalget at få fastslået, at der med vedtagelsen af denne lov ikke lægges hindringer i vejen for, at der fortsat overføres opgaver fra sygehusvæsenet til speciallægepraksis. Og det har været vigtigt for os at få fastslået, at der fortsat frit kan forhandles om at ændre på ydelsessystemet, så det tilpasses den udvikling, der heldigvis ustandselig sker, når det drejer sig om sygdomsbehandling her i landet.

Når det er vigtigt for os, er det, fordi der er nogle, der har forsøgt på at fortælle befolkningen, at dette her var en forhindring for, at der fortsat kunne ske en videre udvikling i fornuftig retning, når det drejer sig om behandlingen i privat speciallægepraksis. Det mener vi ikke er en rigtig påstand.

Dernæst vil jeg gerne sige, at Socialdemokratiets formål med at presse stærkt på over for regeringen for at få konflikten standset har været at sikre, at syge mennesker kan komme til behandling hos de privatpraktiserende speciallæger over hele landet uden at skulle have penge med. Det blev, som det er sagt adskillige gange, gang på gang afvist af regeringen.

Så skete der heldigvis for to dage siden et skift i den opfattelse. Man kan jo så altid diskutere, om vores antagelse af årsagen til skiftet er korrekt, nemlig den antagelse, at det hænger sammen med, at det var besluttet, at der skulle udskrives et folketingsvalg, og regeringen kunne næsten ikke leve med at skulle sige nej til at standse en konflikt, der berørte så mange, mange mennesker, som speciallægekonflikten berørte.

Det er vores opfattelse, men det skal ikke forhindre, at vi er glade for, at der er enighed i Folketinget om at få den ulyksalige konflikt bragt til ophør.

Karen Højte Jensen (KF):

Vi er tilfredse med, at speciallægekonflikten nu bringes til ophør. Det er vi først og fremmest, fordi borgerne under konflikten har måttet præstere en egenbetaling, og da vi så så, hvad provinslægerne var i gang med, var der helt god grund til at gribe ind.

Til SFs helt urimelige påstand om, at regeringen ønsker brugerbetaling på sundhedsområdet, skal jeg kort sige – forhåbentlig også, så SF forstår det – at vores holdning

er, at vi ikke ønsker brugerbetaling på sundhedsområdet.

I øvrigt lægger vi vægt på, at loven ikke vil forhindre, at opgaver fortsat kan føres fra sygehusvæsenet og ud til speciallægepraksis. Udviklingen på sundhedsområdet låses altså ikke fast, og den nytænkning, der er i gang, kan således fortsætte. Der er også mulighed for, at overenskomstparterne kan forhandle om indpasning af nye ydelser og moderniseringer af ydelsesstrukturen i speciallægepraksis, og det må vi nok sige at der er behov for.

Agerschou (SF):

Som SF har udtalt i betænkningen, kan vi støtte lovforslaget, selv om det efter vores opfattelse ikke løser de grundlæggende problemer i sygesikringssystemet.

Som systemet er indrettet i dag, svarer det til, at folketingsmedlemmer fik forskellige former for honorar, alt efter hvor mange gange den enkelte trykkede på knappen i folketingsalen, stillede spørgsmål til ministre, udsendte pressemeddelelser osv. Enhver kan forestille sig, hvilket økonomisk kaos det ville ende i for slet ikke at tale om de efterfølgende problemer med at fastsætte en realvækstramme for folketingsmedlemmers samlede indtjening.

Det er ikke desto mindre det system, der er accepteret for bl.a. speciallægerne. Efter vores opfattelse kan problemerne kun løses ved, at speciallæger og andre private erhvervsdrivende inden for sundhedsområdet bliver offentligt ansatte under en eller anden form.

Regeringen har vist en udpræget mangel på interesse i at løse konflikten, efter vores opfattelse fordi man så en mulighed for at liste brugerbetaling ind ad bagdøren. Hvis det modsatte var tilfældet, kunne regeringen for længe siden være kommet med det lovforslag, vi blev præsenteret for for et par dage siden. Ved lovforslagets vedtagelse bliver regeringen i hvert fald foreløbig forhindret i at bruge denne metode til at indføre brugerbetaling på sundhedsområdet.

Efter vores opfattelse er det fint, at konflikten nu bliver standset, men vi forudsiger, at hvis systemet, der er helt uholdbart, ikke bliver lavet grundlæggende om, så kan vi foretage denne form for indgreb med jævne mellemrum i fremtiden.

Ole Vig Jensen (RV):

Som tidligere meddelt havde vi gerne været foruden dette lovforslag, men nu er det her, og vi er indstillet på at stemme for det her ved tredjebehandlingen.

Vi lægger afgørende vægt på, at der med forslaget ikke skabes en statisk situation på sundhedsområdet i de næste par år, men at der skabes udvidet mulighed for at udvikle området, modernisere og lave nye ydelsesstrukturer, og vi har en forhåbning om, at dette lovforslags vedtagelse vil være med til at bane vej for forhandlinger mellem de implicerede parter.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 131 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsmini-

Der blev ikke afholdt flere møder i folketingsårets første samling.

Spørgsmål, der inden valgets udskrivelse var stillet til ministeren med anmodning om

steren.

Meddelelser fra formanden:**Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen. Skulle det blive nødvendigt at indkalde Folketinget til flere møder inden valget, vil meddelelse om tidspunkt og dagsorden blive tilstillet medlemmerne skriftligt.

Jeg vil gerne ønske alle dem, der skal ud i den, en rigtig god valgkamp. Jeg ved jo, der er en række medlemmer, der ikke genopstiller til valget, og til dem vil jeg gerne have lov til at rette en varm tak for den indsats, de har gjort i folkestyrets tjeneste, og denne tak lader jeg også omfatte dem, der af andre grunde ikke skulle vende tilbage efter valget den 8. september.

Rigtig god valgkamp!

Mødet hævet kl. 14.32

skriftligt svar, er optrykt nedenfor sammen med svarene, i det omfang de af tidsmæssige årsager ikke er optrykt under onsdagsmøderne.