

[Kirkeministeren]

de forskellige institutioner, men det er sandelig også i Paris, på Costa del Sol og i Canada, ja, over hele verden, at man nu vil få flere midler til det daglige menighedsliv, end man har nu.

Hr. Povl Brøndsted foreslog, at dette skulle gælde alle, der var døbt i den danske folkekirke, og som tog ophold i udlandet. Jeg vil gerne understrege, at det, dette forslag drejer sig om, er danskere på midlertidigt ophold, og jeg vil gerne sende den anordning fra den 20. maj om medlemskabet til udvalget, for den opremsrer alle kriterierne for, at det betragtes som midlertidigt ophold.

Det spørgsmål, hr. Povl Brøndsted rejste, drejede sig jo om folk, der for resten af deres liv har bosat sig i et fremmed land, men dem har vi slet ikke ment at kunne overskue at tage med i disse forslag. Nu er spørgsmålet imidlertid rejst, og jeg vil gå hjem og se, om der er nogen mulighed for at give dem en lignende status, men jeg frygter, at det bliver mere uoverskueligt og mere besværligt, end det ser ud til. Vi ved jo ikke, hvor mange der er af dem, og jeg tror nok, at det er et spørgsmål, der i høj grad vil have Præsteforeningens interesse, hvor mange sognebørn man så pludselig har, folk, der har krav på at bruge kirken, selv om de for resten af livet har slået sig ned i udlandet.

Nu er det jo sådan, at det er meget sjældent, en dansk præst vil nægte at foretage en kirkelig handling for en dansker, der er hjemme på ferie, men selvfølgelig var det dejligt, hvis det simpelt hen altid kunne finde sted. Vi skal dog også huske, at når folk tager den store beslutning at bosætte sig i et fremmed land for resten af deres levetid, må det være på grund af, at der er noget, der er bedre dér, og så må man samtidig se i øjnene, at der er ting, man må give afkald på i sit hjemland.

Jeg vil her lige sige, at hvis man som fastboende for resten af livet i udlandet bor i nærheden af en sømandskirke, ville jeg tro at man – dette er ikke en juridisk udtalelse, men en spontan bemærkning – kunne klare det ved at melde sig ind i menigheden ved den pågældende sømandskirke, idet man fra gammel tid har betragtet de danske i udlandet, der sluttede sig til en sømandskirke, som værende medlemmer af den danske folkekirke.

Men har man et udspil også på dette område fra Kirkeudvalget, kommer jeg gerne til samråd om det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kirkeudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 156:

Forslag til lov om ændring af lov om saltvandsfiskeri. (Fritidsfiskeri og fiskepleje).

Af fiskeriministeren (Gammelgaard).

(Fremsat 14/1 88).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Svend Andersen (S):

Det forslag, fiskeriministeren her har fremsat, har jo allerede vakt megen interesse rundt omkring, og der er jo også mange personer og befolkningskredse, der bliver berørt af det. Derfor er det ganske naturligt, at det vækker en vis interesse, og det er jo ikke bare nulevende personer, der bliver berørt af det. Jeg har hørt eksempler på, at afdøde fritidsfiskeres mærkede redskaber fortsat er i drift, men det er en af de ting, som ophører med dette forslag, kunne jeg forestille mig.

Der er nogle elementer i forslaget, som jeg godt vil knytte nogle kommentarer til.

Vi har jo fra Socialdemokratiets side flere gange fremsat forslag om, at der skulle bevilges nogle midler til fiskepleje og til udsætning af yngel, og et flertal i Folketinget har jo på det sidste par finanslove sikret, at der var midler til det, så den del af forslaget er vi enige om. Vi finder, at det er fornuftigt, at ministeren går ind for at afsætte sådanne midler fremover. Det kan også være rimeligt, at en del af disse midler fremskaffes ved, at der indføres en licensordning.

[Svend Andersen]

Men det, der vel er det mest interessante, og det, der vækker mest opmærksomhed, er reguleringen af det antal redskaber, der må bruges, og det, man må bruge den fisk til, man lovligt har fået fat i.

Jeg mener, der er nogle modstridende ting i det, ministeren har fundet frem til, men jeg er helt opmærksom på, at mange af de ting, ministeren er kommet med, er det, man har været enige om i udvalget, eller det, man var mindst uenige om.

Forslaget om at se på antallet af redskaber kan være rimeligt, men når man så finder frem til et eller andet antal redskaber og folk lovligt fisker med det antal redskaber og er så heldig eller uheldig at få 2-3 kasser rødspætter, så står de altså i den situation, at hvis de ikke er i stand til selv eller ved families og venners hjælp at fortære alle disse rødspætter, har man kun den udvej enten at gå rundt og putte dem ind gennem brevsprækkerne til naboerne eller at sælge dem sort. Det er en af de ting, som vi godt vil sætte et spørgsmålstejn ved. Kan det virkelig være rigtigt at indføre et forbud mod at omsætte en vare, som man lovligt er kommet i besiddelse af?

Vi har hjemme hos os en datter, der har høns, og de går i løsdrift, men de har den samme vane som andre høns, at de lægger æg en gang imellem og somme tider flere, end familien er i stand til at spise. Det er da ganske logisk, at de så bliver afsat på en rimelig og fornuftig måde, og det bør disse rødspætter da også have mulighed for. De er nu engang taget op, og de kan ikke bruges til noget andet. Så må vi i udvalget finde en fornuftig måde at få dem anvendt på.

Jette Thomsen (KF):

Jeg synes, hr. Svend Andersen er meget modig, når han fortæller, at hans høns lægger æg, og at man sælger dem. Det er fuldstændig lovligt, men pas nu på, at Folketinget ikke i sin iver efter at bruge tiden også skal komme med et forslag på det område.

Dette forslag kan jo, som hver gang vi diskuterer fritidsfiskeri og lystfiskere, sætte følelserne i sving, og derfor er jeg meget tilfreds med, at det har fået den gode og grundige udvalgsbehandling, som det har fået i det § 12-udvalg, som er meget bredt sammensat af repræsentanter for alle organisationer, som har berøring med disse ting.

Jeg er specielt glad for, at det i det store og hele er et enigt udvalg, der har indstillet disse fire ting, som vi kender.

For det første, at staten med et krone-til-krone-princip skal forøge den private indsats med udsætning af yngel samt for det andet indføre en licensbetaling. Der bliver – som vi har set – foreslået 250 kr. årligt for fritidsfiskere til at begynde med.

For det tredje foreslår ministeren et begrænset redskabsantal, og netop det spørgsmål har jo været vurderet og diskuteret frem og tilbage i udvalg; man er gået fra det, og man er gået tilbage til det, og der er kun én eneste af foreningerne, der har været i tvivl om, at det var den bedste facon.

Man er altså kommet frem til, at et begrænset redskabsantal er i orden; til gengæld kan den enkelte så bestemme hvilke redskaber, dog kun én pæleruse.

Til sidst foreslås der et omsætningsforbud, som hr. Svend Andersen tvivlede på kunne være rigtigt. Jeg vil da gerne sige, at i starten havde jeg vel også mine tvivl, men jeg synes nok, at efter tv-udsendelsen i aftes, hvor det blev præsenteret meget, meget positivt fra begge sider af »plankeværket«, hvis vi kan sige det på den måde, er den sidste tvivl bortvejret.

Jeg skal derfor både på Centrum-Demokraternes og på Det Konservative Folkepartis vegne støtte forslaget.

Stillinger (SF):

Jeg må starte med at beklage, at jeg ikke er så positivt indstillet over for det foreliggende lovforslag som den forrige taler.

Jeg vil godt starte med at kommentere fru Jette Thomsens bemærkninger om, at § 12-udvalget skulle være så fantastisk bredt sammensat. Det er nu nok et spørgsmål, om det ikke er næsten for bredt sammensat. Dette forslag drejer sig jo om en del af saltvandsfiskeriloven, og der sidder faktisk en erhvervsfiskerrepræsentant for ferskvandsfiskerne. Hvad i alverden skal han lave i forbindelse med en lov om saltvandsfiskeri? Men lad det nu være, jeg synes ikke, dette udvalg er specielt retfærdigt sammensat; der findes fem erhvervsfiskere og en enkelt sportsfisker og to fritidsfiskere.

Forslaget drejer sig jo altså for det første om at sikre midler til fiskepleje og udsætning, og for det andet skal der gennemføres nogle hen-

[Stillinger]

sigtsmæssige regler for fritidsfiskeri. Disse to formål stod at læse i Landbrugs- og Fiskeriudvalgets beretning fra den 3. juni 1987, og det er denne beretning, SF tager udgangspunkt i. Men efter at have læst det foreliggende lovforslag kunne man få den mistanke, at ministeren overhovedet ikke har læst denne endda meget korte beretning fra juni 1987. Den fyldte såmænd bare en enkelt side. Hvis ministeren har læst den, mener jeg, at han må have læst den, som en vis herre læser Biblen, for i hvert fald var udgangspunktet, da ministeren sidst forsøgte at fremsætte et forslag om fritidsfiskeri, det, der hed L 201 fra foråret 1987, at udvalgets flertal ikke ville acceptere, at kun én kategori af fiskere, nemlig fritidsfiskere, skulle betale for fiskepleje og udsætninger, og det samme klare nej lød da også, da vi havde betænkningen fra den 16. maj 1986 til behandling, at det ikke kun var fritidsfiskerne, men alle, der skulle betale. Udvalget har sagt nej til, at fritidsfiskerne alene skulle betale, både i maj 1986 og i juni 1987, og begge gange var det rimelig klar tale.

Men hvad gør ministeren så her i 1988? Ja, han forsøger altså at fastholde, at alene fritidsfiskerne skal betale for den danske fiskepleje, og jeg synes ærlig talt, det er lidt for dårligt, at det skal være sådan.

Ministeren forsøger kryptisk at tale om en kommende ålefond, der skal etableres engang, men reelt er det kun fritidsfiskerne, der skal betale.

Der er også andre ting i forslaget, som bærer præg af, at ministerens hensigt tilsyneladende er at gøre det så dyrt og så besværligt at drive rekreativt fritidsfiskeri som overhovedet muligt, som om man kunne redde dansk fiskeri ved at hindre danske fritidsfiskeres fangst af under 1 pct. af den danske fiskefangst. Men det reelle problem er vel at finde en udvej, som både kan tilgodese dansk erhvervsfiskeri og tage rimeligt hensyn til den store rekreative værdi, der ligger i fritidsfiskeri, for vi bliver i fremtiden nødt til at være mere opmærksom på værdien af livskvalitet og rekreativ fritid osv.

Jeg mener, at vi i udvalget bør se på følgende problemer:

For det første må vi finde en løsning, der betyder, at alle fiskere – og jeg gentager alle fiskere – er med til at betale for udsætning af fiskeyngel. Herunder er vi nok nødt til at diskutere en promilleafgift.

For det andet mener jeg, vi er nødt til at fastholde det nuværende antal redskaber.

For det tredje vil jeg give hr. Svend Andersen ret i, at vi nok ikke umiddelbart skal indføre et omsætningsforbud. Vi bryder os i hvert tilfælde ikke i SF om alle disse regler og love, som andre partier åbenbart er blevet indstillet på at lave, og jeg mener, at et omsætningsforbud er med til at fremme yderligere sort økonomi; det er vi ikke specielt interesseret i i SF.

For det fjerde mener jeg, vi skal lave nogle regler, som er mindst muligt bureaukratiske, og som er lette at kontrollere. Vi skulle måske også overveje lidt mere, om vi skulle bibeholde den nuværende mærkeordning, hvis man så til gengæld opkrævede et gebyr for disse mærker. I dag har vi det administrative apparat, som kan klare opgaven med at kontrollere det, vi har i øjeblikket, men samtidig skal vi selvfølgelig slå fast, at det ikke fremover skal tillades at sammenbinde egne redskaber med andres.

For det femte og sidste skal vi nok overveje, om ikke både pensionister og efterlønsmodtagere på en eller anden måde kan slippe for at betale for deres fritidsfiskeri. For dem har det en meget stor rekreativ værdi, og det bør vi nok se på i udvalget.

Men som sagt, lad os få afklaret disse problemer i udvalget. SF vil i hvert fald gerne være med til at løse problemerne om fritidsfiskernes fremtidige virke.

Povl Brøndsted (V):

Hr. Henrik Toft er til møde i et ministerium, og derfor har jeg lovet at sige et par ord om fiskeriministerens forslag L 156.

Ministeren er en modig mand. Begrænsninger i lystfiskeriets udfoldelse her i landet sætter altid sindene i oprør. Vi har jo haft nogle debatter herom, og jeg husker med megen glæde den sidste, tror jeg, det var, da fru Anne Grete Holmsgård holdt sin hidtil vittigste tale om de konsekvenser, en begrænsning af lystfiskeriet kunne få.

Vi er ikke i tvivl om, at dette forslag sætter sindene i oprør. Det var, som fru Jette Thomsen sagde, en forholdsvis positiv udtalelse, der kom fra en repræsentant for lystfiskerne i TV-Avisen i går, men jeg tror ikke, den er dækkende. Den dækker i hvert fald ikke opfattelsen i den post, jeg har fået, og de henvendelser, jeg har fået. Det er utroligt, hvad der er af spørgsmål.

[Povl Brøndsted]

Det er utroligt, hvad der er af harme over, at man blander sig i det, der er et fritidsområde.

Et af de spørgsmål, vi vil møde under udvalgsarbejdet, er selvfølgelig, hvad det er at handle. Hr. Svend Andersen køber æg. Jeg ved ikke, om han er lystfisker, men det kunne jo være, at han betalte æggene med rødspætter eller sandsynligvis torsk. Det er da også sandsynligt, at vi, når vi har barnebarnet med nede ved åen, får fisket lidt, og så får børn og svigerbørn og andre fisk med hjem; de har så noget andet med. Jeg mener, det er et rimeligt spørgsmål, brevskriverne til os stiller: Hvordan skal dette i det hele taget kontrolleres? Hvad er handel og ikkehandel med disse sager?

Andre spørgsmål går på: Må jeg fiske i min egen mergelgrav eller den å, der er skel ved mine egne marker? Skal jeg have licens for at gøre det? Og det spørgsmål, der er det hyppigste fra dem, der henvender sig til os, er: Hvem kommer og kontrollerer, om jeg sidder nede ved min å og fanger en ørred, måske to, og den ene spiser jeg ikke selv?

Det er store spørgsmål, mange spørgsmål, spændende spørgsmål, og derfor vil jeg da håbe, at lovforslaget giver anledning til et virkelig grundigt og langvarigt udvalgsarbejde. Vi skal i hvert fald fra Venstres side nok hjælpe til med det.

Marianne Jelved (RV):

Da hr. Larsen-Ledet ikke kan være til stede i dag, har jeg påtaget mig ordførerskabet.

Fiskeriministeren har tidligere været mere heldig med sine lovforslag, end det er tilfældet denne gang. Måske kan forslaget under udvalgsarbejdet gennemgå nogle ændringer, så det kan tilfredsstille Det Radikale Venstre.

For at nævne nogle af de problemer, vi ser i forslaget: Hvad bliver konsekvenserne for bierhvervsfiskerne? Er der ikke en del af dem, der har reelle indtægter ved fiskeri, som de ikke kan undvære? Skal de holde op nu, eller skal de blive en slags lovbydere, eller kan de få status som bierhvervsfiskere, og eventuelt hvordan? Hvorfor skal man egentlig have ret til seks redskaber for at kunne fiske til eget brug?

Det er blot en del af de spørgsmål, Det Radikale Venstre ønsker at stille under udvalgsarbejdet. I øvrigt mener vi i Det Radikale Venstre, at der bør indføres fisketegn for alle.

Dohrmann (FP):

Med vemod mindes jeg de gode, gamle dage for 8-9 år siden, hvor Det Konservative Folkeparti via deres ordførere sammen med Fremskridtspartiet var med til at nedsable og gennemtrumfe, at forslag af den her karakter ikke blev gennemført. Dengang havde Det Konservative Folkeparti nogle virkelig gode ordførere, nogle frihedselskende folk, som kunne se, at denne vej var i hvert fald ikke den, man skulle vælge, hvis man ville kalde sig et demokratisk parti og man vel at mærke også ville gøre en indsats for at bevare de rettigheder, danskere har haft i generationer.

Forslaget er så gennemsyret af bureaukrati, af formynderi, af indgreb i den enkeltes frihed, at det trodser enhver beskrivelse. Efter at Folketingets flertal nu først har ødelagt hele den gode danske fiskeflåde, givet støtte til ophugning, så er turen altså nu kommet til fritidsfiskerne, de, der går ud med en stang.

Jeg synes, det var et udmærket indlæg, Venstres ordfører holdt, og jeg håber så sandelig, at der også vil være nogle i de andre regeringspartier – jeg hørte også, at der var skepsis andre steder fra – således at det her forslag aldrig nogen sinde bliver gennemført.

Det er ganske enkelt kun at betegne som hysterisk, når man f.eks. påstår fra nogles side, at lystfiskerne fanger for mange fisk, og at det ødelægger mulighederne for bierhvervsfiskere osv. Jamen hold da op med den gang gas! Alle ved da, at det er vrøvl. Lystfiskerne hiver en enkelt fisk op i ny og næ. Det er en sund fritidsbeskæftigelse. Folk bruger masser af tid på det. Jeg er helt sikker på, at folk har godt af at gå stille og roligt ude i naturen og nyde det, og nu vil man altså til at indføre nogle bureaukratiske regler, som vil forhindre den slags fritidsfor nøjelser.

Der er en ting mere, og det er hele turisterhvervet. Man taler så meget om, at vi skal have flere turister til landet, og det er da også sundt, og det er godt, og det giver valuta. En af grundene til, at f.eks. sommerhuse ude ved vestkysten er så eftertragtet, er, at tyskerne, som også er vant til bureaukrati, dér hvor de kommer fra, synes, det er noget så dejligt, at i Danmark kan man gå ud med sin stang og fiske.

Nu er det sådan, at i et sommerhus skifter man som regel gæster om lørdagen. Hvad med de lystfiskere, der kommer hertil om lørdagen?

[Dohrmann]

Må de ikke kaste snøren ud, før de har betalt for deres licens? Er de lovbyggere? Risikerer de lige pludselig, at der kommer en uniformeret mand fra Fiskerikontrollen og præsenterer dem for det ene og det andet og faktisk truer dem på alle mulige måder? Det er da lige til at jage turister ud af landet med. Og de par fisk, de står og fanger, har overhovedet ingen betydning.

Det er formynderi. Det er diktatorisk. Det er indgreb i den personlige frihed, og vi vil gøre, hvad vi kan for, at dette lovforslag aldrig bliver vedtaget.

(Kort bemærkning).

Jette Thomsen (KF):

Man kan godt få opfattelsen af, at der er sket en meget stor udskiftning i Landbrugs- og Fiskeriudvalget.

Det er jo det udvalg, der sad sidste år, der har bedt ministeren om at indkalde § 12, stk. 4-udvalget. Jeg vil godt sige til hr. Stillinger, selv om han ikke synes, det er bredt nok sammensat, at de specielt har sagt, at det skulle være § 12, stk. 4-udvalget, og så er det vel ikke så let at lave om. Man har samtidig i det udvalg sagt lige præcis, hvilke muligheder der skulle diskuteres. Det er bl.a. omsætningsforbud og frit redskabsvalg ved fritidsfiskeri kombineret med licens.

Og når det så endelig kommer frem, er det, som om det begynder at skride og knage i alle fuger. Så må vi jo stille os det spørgsmål: Er man overhovedet moden til at komme med det nu i udvalget?

(Kort bemærkning).

Svend Andersen (S):

Det er rigtigt, som fru Jette Thomsen siger, at de ting, der står i beretningen, var noget, udvalget fandt frem til at ministeren skulle tage med i sine overvejelser. Men det var løse forslag – alt godt fra havet. Der var ikke i udvalget taget stilling til, hvilke punkter der skulle nyde fremme. Det var ideer, der blev lagt på bordet, som ministeren så havde at arbejde med.

En af de ting, som ikke er kommet med, er, at man kunne tage lokale hensyn, at man kunne vurdere, om der måske var nogle steder, hvor der skulle være totalt forbud, og andre steder, hvor der måske kunne fiskes i en anden mængde, end der er tale om her. Forslaget om lokale

råd eller lokale nævn, der skulle vurdere det, var en af de ting, der kom, og jeg vil godt beklage, at ministeren ikke har fundet anledning til at tage det med. Men det er en af de ting, vi kan diskutere i udvalget.

(Kort bemærkning).

Jette Thomsen (KF):

Jeg ved godt, at det kun er forslag, der skal diskuteres. Jeg tror, at vi i al almindelighed skal lade være med den trafik, at vi bare udskyder det med en beretning fra et udvalg, for det år går fantastisk hurtigt. Jeg garanterer for, at ministeren ville have fået mere kritik, hvis ikke de ting, man havde peget på, var blevet gennemdrøftet. Det er ikke let både at gøre det ene og det andet.

Merethe Due Jensen (KRF):

Kristeligt Folkepartis fiskeripolitiske ordfører, hr. Glønborg, sidder i andet møde, og jeg skal på hans vegne udtale, at Kristeligt Folkeparti er meget tilfreds med, at det med dette lovforslag slås fast, at når man kalder sig fritidsfisker, så skal der streg under *fritid*. Fritidsfiskere er folk, der fisker for fornøjelsens skyld, og det skal de ikke tjene penge ved.

Vi finder det rimeligt, at det bliver forbudt fritidsfiskere at sælge fangsten.

Vi lægger megen vægt på, at vi mennesker skal samarbejde med naturen. Vil vi fiske, må vi også drive fiskepleje. Det har sportsfiskerne altid gjort og betalt til gennem deres organisationer. Det er rimeligt, at alle fritidsfiskere nu kommer til at betale et gebyr for en licens.

Vi er også tilfredse med, at fiskeriministeren skal fastsætte reglerne efter udtalelse fra et rådgivende udvalg, men vi vil understrege, at udvalget er rådgivende og vil opfordre ministeren til at se kritisk på de råd, han får.

Vi er lidt skeptiske over for den nye redskabsbestemmelse, organisationerne har foreslået. I dag må man højst have tre garn i brug, men de nye bestemmelser giver med det fri valg faktisk mulighed for at bruge seks garn. Vi er bange for, at det kan blive for meget. Vi tror, det vil blive nødvendigt med mærkning af redskaberne.

Vi er glade for forslaget helhed og håber, at det kommer til at virke godt i praksis.

Berlau (FK):

Det mest interessante ved denne debat er, at den kan ophidse folketingsmedlemmer mere end den debat om atomskader, som vi havde i formiddags.

Vores ordfører på emnet sidder i møde i Markedsudvalget i øjeblikket, og jeg er ikke bemyndiget til at gå særlig meget ind i sportsfiskernes forhold. Men der var en enkelt ting, der slog mig.

Det var det, hr. Dohrmann nævnte, spørgsmålet om udlændinge. Jeg ved ud fra personlig erfaring, at er der noget, der har irriteret danske lystfiskere i årevis, så er det udlændinges ligesom trængen-ind på nogle af de områder, som lystfiskerne betragter som deres. Det har givet anledning til irritation, og hvis der er mulighed for, at man kan undgå irritation på sådan et felt ved at lave lovgivning, kan det være meget fornuftigt.

Men derudover synes jeg – det er igen en personlig betragtning – at denne lidt formynderiske optræden over for folk ved at begrænse en almindelig lystfiskers mulighed for at sælge noget af sin fangst eller forære den bort i bytte for noget andet, i høj grad minder om noget af den lovgivning, vi tidligere har haft herinde, den dér med, at man ikke må have knive med i restauranter eller skal spise sagosuppe, og man må ikke ryge derinde osv. Der er ting, som i den grad kommer til at virke urimelige på befolkningen, hvis interesse det egentlig er, man forsøger at varetage dér. Det har jeg noget svært ved at se.

Men vi vil da være positive under udvalgsarbejdet, hvis der bliver noget.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Jeg har to helt konkrete spørgsmål til fiskeriministeren, som jeg glemte at få med.

Jeg vil gerne have afklaret, hvad der dækker sig bag ordet »omsætningsforbud«. Nu har handel været nævnt flere gange, og o.k., der er nok ingen tvivl om, at handel er omfattet. Men gemmer der sig også bag det ord, at fritidsfiskerne ikke engang må forære deres fisk væk?

Jeg synes, at hvis det skulle være forbudt at sælge fisk, så kunne man have anvendt det udtryk, at det var forbudt at sælge sine fangster, men omsætningsforbud? Nu har vi jo her i Folketinget oplevet, at selv små ord som *kan* eller

skal kan give anledning til mange stridigheder. Derfor vil jeg godt have, at ministeren uddyber det.

Og jeg vil godt spørge: Når der står i forslaget, at ministeren helt eller delvis kan indføre forbud imod fritidsfiskeri i visse perioder, hvilke perioder tænkes der så på? Jeg spekulerer igen naturligvis på turisterne. Jeg går ud fra, at det ikke bliver i vintermånederne, for da er der ikke ret mange lystfiskere ude. Bliver det i sommermånederne, sådan at både danskere og udlændinge, der kommer hertil, risikerer, hvis lovforslaget gennemføres, at ministeren lige pludselig udsteder et forbud, således at det bliver helt ulovligt?

Stillinger (SF):

Det er lige til det ærede medlem fra Kristeligt Folkeparti, som måske er ude og spise en ret fisk. Det er lidt vanskeligt for mig at forholde mig til noget, hun har sagt, når hun ikke er her. O.k., så vil jeg godt vende mig til det andet, jeg vil sige.

SF's hovedanke mod det her forslag er, at ikke alle skal betale til fiskepleje. Det er kun fritidsfiskerne, der er nævnt i dette forslag. Jeg forstår simpelt hen ikke, hvorfor det ikke er nævnt som en mulighed, at alle skal betale til udsætning af fiskeyngel, og der er ikke nævnt noget om promilleafgift. Alle fiskere har vel gavn af fiskepleje og udsætninger, også erhvervsfiskerne. Det vil jeg godt høre ministerens svar på.

Nu kom det ærede medlem fra Kristeligt Folkeparti. Så vil jeg godt sige, at der var et par småting i det, der blev sagt, jeg vil korrigere.

Det er ikke korrekt, når det bliver sagt, at alle sportsfiskere betaler til udsætning. Det er kun dem, der er medlem af sportsfiskerklubberne, der betaler et gebyr. De mange lystfiskere og sportsfiskere, som ikke er medlem, betaler ikke noget til det.

Det er heller ikke korrekt, at fritidsfiskerne ikke betaler til udsætning. Jeg er tilfældigvis selv medlem af en forening, og vi har på Sydfyn udsat for 50.000 kr. i 1987. Jeg vil godt have, at det ærede medlem ikke løber med snak om, at fritidsfiskerne ikke også laver udsætninger, for det gør vi altså.

Fiskeriministeren (Gammelgaard):

Først vil jeg gerne takke for den interesse, alle ordførerne har vist forslaget.

[Fiskeriministeren]

Jeg synes, der er grund til at understrege over for Folketinget, hvad baggrunden er for det foreliggende lovforslag.

I folketingsssamlingen 1986-87 behandlede Folketinget forslag til lov om licens til rekreativt fiskeri m.v., men udvalget fandt ikke, at der var baggrund for at gennemføre lovforslaget. Så sagde Folketingets Landbrugs- og Fiskeriudvalg, at man gerne ville have overvejet, hvorledes der mest hensigtsmæssigt kan skabes en ordening, der sikrer midler til fiskepleje og udsætninger, samtidig med at der gennemføres hensigtsmæssige regler for fritidsfiskeriet.

Folketingsudvalget opfordrede regeringen til snarest at indkalde § 12, stk. 4-udvalget til yderligere forhandlinger, således at et lovforslag kunne fremsættes i folketingsåret 1987-88. Herefter opregnede Landbrugs- og Fiskeriudvalget forskellige overvejelser, forskellige muligheder, der bør indgå i fagudvalgets, altså organisationsudvalgets, overvejelser.

Så har det pågældende udvalg arbejdet. Det har repræsentanter for sportsfiskerne, for fritidsfiskerne, for erhvervsfiskerne. Det er bredt sammensat. Man er i så at sige enighed nået frem til, at det lovforslag, jeg burde fremsætte her i Folketinget, er det, der ligger på Folketingets bord.

Efter min opfattelse ville Folketinget med rette kunne kritisere det, hvis ikke et lovforslag, og med det indhold, jeg har fremlagt, var blevet fremsat her i folketings salen. Det er Folketinget selv, der har bedt mig om at indkalde udvalget, der består af organisationsrepræsentanter, og følge dets råd og derefter fremsætte et lovforslag i indeværende samling, og det er nøjagtig det, jeg har gjort og naturligvis bør gøre, når Folketinget beder mig om det.

Jeg vil godt ud over at takke ordførerne for deres indlæg takke for det store arbejde, der er blevet gjort i § 12, stk. 4-udvalget. Jeg vil takke organisationsrepræsentanterne for den indgående diskussion, de dybtgående overvejelser, de har været inde i, den megen tid, der har været brugt på drøftelserne og diskussionerne, og takke for, at man har fået bøjet synspunkterne således mod hinanden, at man i stort set enighed har kunnet fremlægge det forslag for mig, som jeg har videregivet her til Folketinget.

Derefter vil jeg godt kommentere nogle af de hovedspørgsmål, der har været rejst under debatten.

Først spørgsmålet om fiskepleje. Det er overordentlig væsentligt, at vi får sikret en varig ordening for fiskeplejen i de danske fiskevande, således at udsætninger og plejen af fisk bliver gjort på den bedst mulige måde og langsigtet. Det er et spørgsmål om at fortsætte, som man har gjort hidtil, men det er også et spørgsmål om at udvide arbejdet til i højere grad at omfatte de marine arter og andre arter end dem, man har set hidtil i fiskeplejen.

Hvis dette lovforslag bliver gennemført, vil det sikre den største indsats nogen sinde i Danmark på dette område.

Og hvem betaler så den indsats? Ja, det gør alle grupper. For det første er det således, at de fritidsfiskere, der fisker med faststående redskaber, skal betale en licens. Det synes de selv, deres organisationer, er en god idé. Licenspenge går til udsætning af fisk.

For det andet fortsætter sportsfiskerorganisationerne deres beundringsværdige indsats på privatbasis, hvor deres medlemmer yder bidrag til organisationerne og organisationerne varetager et omfattende arbejde med fiskepleje.

For det tredje udfører erhvervsfiskerorganisationerne også et arbejde på dette område. Man har jo ordninger, hvorefter erhvervsfiskerne indbetaler beløb til fonde, der anvendes til fiskeplejeformål.

Og endelig for det fjerde bliver en del af de midler, der kommer ind, suppleret op af staten efter krone-til-krone-princippet.

Det vil altså sige, at alle de fiskergrupper, der er involveret på dette område, er med til at betale. Det er ikke en bestemt gruppe, som det er blevet påstået fra en enkelt side her i debatten. Også staten yder sit bidrag. Jeg mener, at det er den bedst mulige ordening, der her lægges op til, for en fremtidig fiskepleje i Danmark.

Dernæst vil jeg godt sige om antallet af redskaber for fritidsfiskere, at der har været næsten enighed om i udvalget – kun en enkelt organisation er ikke gået ind for det – at der bør være en begrænsning i fritidsfiskernes redskabsantal. Langt de fleste organisationer har ønsket et redskabsantal på seks, en enkelt har ønsket ni, og der er en enkelt, som mener, at man skal have et frit redskabsvalg. Men langt det overvejende flertal i udvalget har ønsket, at vi skulle ende på seks faststående redskaber for fritidsfiskere.

[Fiskeriministeren]

Dernæst det omdiskuterede omsætningsforbud: Netop om dette punkt har der været fuldstændig enighed i det nedsatte udvalg, der har bestået af organisationernes repræsentanter. Jeg konstaterer altså, at fritidsfiskernes egne organisationer er tilhængere af et omsætningsforbud. Når de er det, er det selvfølgelig ud fra den betragtning, som også blev givet til kende af den ene af formændene i aftes i TV-Avisen, at man ønsker fastslået, at fritidsfiskere fisker til eget forbrug, at deres fritidsfiskeri er rekreativt fiskeri, det er ikke erhvervsfiskeri. Jeg synes, det er bemærkelsesværdigt, at der i udvalget var fuldstændig enighed om et omsætningsforbud. Det er selvfølgelig derfor, jeg foreslår det her i Folketinget.

Af de helt konkrete spørgsmål, der blev rejst ud over dem, jeg allerede har besvaret, var fru Marianne Jelved inde på spørgsmålet om bierhvervsfiskerne. Jeg vil gerne understrege, at for bierhvervsfiskerne medfører dette lovforslag ingen ændringer.

I anledning af hr. Dohrmanns bemærkninger vil jeg gerne sige, at sportsfiskere eller lystfiskere, hvilken betegnelse man nu bruger, der fisker med stang og snøre, ikke skal betale licens, de skal ikke betale noget tvungent i henhold til det fremsatte lovforslag. Det er fritidsfiskere med faststående redskaber, der betaler licens. Det er sportsfiskernes organisationer og erhvervsfiskerne, der bidrager til fiskeplejen ud over statsmidlerne.

Hvad angår fortolkningen af omsætningsforbudet er det sådan, at det, et omsætningsforbud lægger op til, og det, organisationerne har talt om, er, at man ønsker at forhindre salg af fisk, altså hvor der er tale om en modydelse.

Med hensyn til spørgsmålet om fritidsfiskeri i visse perioder, som hr. Dohrmann rejste, vil jeg godt sige, at det spørgsmål har været drøftet i det nedsatte udvalg specielt med henblik på forbud i perioder omkring udsætninger. Man mente i udvalget, at det var u hensigtsmæssigt at gennemføre disse begrænsninger ved lovgivning, idet udsætningerne foregår over en 1-2 måneders periode og ofte udføres med ganske kort varsel.

Organisationerne har erklæret, at de indbyrdes vil kunne løse disse problemer gennem deres lokalforeninger, dels ved forhandlinger, dels ved opslag og annoncering. På den måde vil foreningerne altså selv bidrage til, at det lo-

kale element tillægges vægt i den samlede problematik vedrørende fiskepleje og rekreativt fiskeri. Der er således ikke tale om lovgivning på dette område. Det er noget, foreningerne diskuterer og ordner indbyrdes, og det synes jeg er meget positivt.

Jeg vil gerne takke for de bemærkninger, der er fremkommet. Det er helt naturligt, at der nu bliver et meget grundigt udvalgsarbejde på baggrund af det oplæg, organisationerne er enige i, og som jeg dermed har forelagt for Folketinget.

Stillinger (SF):

Det er nogle enkelte kommentarer til ministerens redegørelse.

Det kan vel ikke undre ministeren, at vi var nødt til at skrive en beretning sidste sommer, for det forslag, ministeren kom med, var faktisk temmelig dårligt. Det var stort set alle parter enige om, ikke alene fiskerne, men også flertallet i udvalget. Det er vel ikke så mærkeligt, at der skulle fremkomme et nyt forslag, og det er altså det, der ligger nu. Det er bestemt ikke dårligere, det er bedre end det, der var sidste år, det skal da siges.

Jeg vil slå én ting fast her fra talerstolen: Det generer mig lidt, at man fastholder, at fritidsfiskere snylter på de danske fiskefarvande. For det første er det begrænset, hvad de fisker. For det andet finder der altså udsætning og fiskeyngepleje sted fra fritidsfiskernes side.

Det vil jeg gerne have at ministeren er klar over. - Det er ministeren klar over, det er jeg glad for at høre. Det lyder gang på gang, som om det er lystfiskerne og sportsfiskerne, der er de store helte, og skurkene er fritidsfiskerne. Det synes jeg ikke man kan blive ved med at acceptere.

Og så vil jeg godt spørge om noget andet: Er den fond, ministeren siger at erhvervsfiskerne betaler til, udelukkende Laksefonden, eller er det også den måske kommende Ålefond? Er det det, der tales om, når man siger, at erhvervsfiskerne betaler så utrolig mange penge til fiskepleje? Der er vel ikke noget, der hedder en torskefond eller andre former for fonde. Hvordan betaler erhvervsfiskerne ellers til fondene? Jeg vil godt lige have forklaret, om det kun er Laksefonden, der tales om her, for så synes jeg egentlig, det er meget begrænset, hvad erhvervsfiskerne betaler.

[Stillinger]

Omsætningsforbudet kan det da godt ske er en af de ting, vi skal tage fat på i udvalget og diskutere frem og tilbage, men vi bør være opmærksomme på, at der kan være problemer med den sorte økonomi, som vi godt vil diskutere.

Marianne Jelved (RV):

Jeg har lyttet med stor interesse til debatten, og jeg vil specielt takke fiskeriministeren for indlægget her til sidst, der i hvert fald satte nogle ting lidt på plads for mig. Jeg skal erkende, at mit tidligere indlæg nok bar præg af nogle misforståelser. Der er givetvis mange positive ting i forslaget, og jeg skal tage med til vores partis ordfører, at vi skal hjælpe – det er i modsætning til, hvad Venstres ordfører sagde – til et hurtigt udvalgsarbejde, for jeg tror faktisk, der ligger noget af det, vi gerne vil have fremmet i Det Radikale Venstre på det her område.

Fiskeriministeren (Gammelgaard):

Jeg takker også for fru Marianne Jelveds sidste bemærkninger. Jeg håber naturligvis, at Folketinget, når organisationerne nu har gjort denne meget store indsats – i virkeligheden på Folketingets opfordring – og er blevet stort set enige, så også tager hensyn til organisationerne.

Jeg skal besvare hr. Stillingers spørgsmål med at sige, at erhvervsfiskerne bidrager allerede gennem en afgift pr. kilo landet laks til aktiviteter inden for fiskeplejen. Det nævnte hr. Stillinger vist. Der er for 1988 afsat 764.000 kr. til udsætningsformål. En ålefond er under etablering, og fondens hovedformål vil blive at udsætte ål. Afgiften forventes at blive 1 kr. pr. kg landet ål. Det er de aktiviteter, jeg umiddelbart kan nævne. Så erhvervsfiskerne er altså også i gang med at bidrage til fiskeplejen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:**Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Fra medlem af Folketinget *Bjørn Elmquist* (V), der har orlov på grund af midlertidig udsendelse i offentligt hverv, har jeg modtaget meddelelse om, at han fra og med den 1. februar atter kan give møde i Tinget. Stedfortræderens, *Mette Madsens*, hverv som midlertidigt medlem af Folketinget ophører herefter fra nævnte dato at regne.

Medlemmer af Folketinget *Larsen-Ledet* (RV), *Marianne Jelved* (RV), *Ole Vig Jensen* (RV), *Bilgrav-Nielsen* (RV) og *Niels Helveg Petersen* (RV) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om landbrugets gældsproblemer.

(Beslutningsforslag nr. B 101).

Medlemmer af Folketinget *Jørn Jespersen* (SF), *Carsten Andersen* (SF), *Tommy Dinesen* (SF), *Gade* (SF), *Birthe Hansen* (SF), *Rahbæk Møller* (SF) og *Ebba Strange* (SF) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om forbedring af mulighederne for oprettelse af medarbejder-ejede og -styrede virksomheder.

(Beslutningsforslag nr. B 102).

Medlemmer af Folketinget *Larsen-Ledet* (RV), *Marianne Jelved* (RV), *Dagmar Mørk Jensen* (RV) og *Kirsten Lee* (RV) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om genåbning af Ranum Statsseminarium.

(Beslutningsforslag nr. B 103).

Medlemmer af Folketinget *Korneliusen* (S), *Jytte Andersen* (S), *Helle Degn* (S), *Pernille Forchhammer* (S), *Frank Jensen* (S), *Erling Olsen* (S) og *Hans Strunge* (S) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om et udviklingsprogram for edb i undervisningen i folkeskolen og gymnasiet.

(Beslutningsforslag nr. B 104).

[Formanden]

Medlemmer af Folketinget Tommy Dinesen (SF), Gade (SF), Lilli Gyldenkilde (SF), Inger Harms (SF), Ole Henriksen (SF), Birgitte Husmark (SF), Ejner Larsen (SF), Stillinger (SF) og Ebba Strange (SF) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om udbygning af Bedriftssundhedstjenesten for arbejdstagere inden for de grønne områder.

(Beslutningsforslag nr. B 105).

Forslag til folketingsbeslutning om adgang for selvstændige erhvervsdrivende inden for det grønne område til at tilslutte sig en Bedriftssundhedstjeneste.

(Beslutningsforslag nr. B 106).

Medlemmer af Folketinget Ole Vig Jensen (RV), Bilgrav-Nielsen (RV), Marianne Jelved (RV), Kirsten Lee (RV) og Niels Helveg Petersen (RV) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om ret til uddannelseslov.

(Beslutningsforslag nr. B 107).

Forslag til folketingsbeslutning om etablering af en voksenuddannelsesfond.

(Beslutningsforslag nr. B 108).

Skriftlig fremsættelse af forslag:**Larsen-Ledet (RV):**

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om landbrugets gældsproblemer.

(Beslutningsforslag nr. B 101).

Jeg skal i øvrigt henvise til beslutningsforslæts tekst og til de bemærkninger, som ledsager det.

Jørn Jespersen (SF):

Som ordfører for forslagsstillerne skal jeg hermed tillade mig at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om forbedring af mulighederne for oprettelse af medarbejder-ejede og -styrede virksomheder.

(Beslutningsforslag nr. B 102).

Jeg skal i øvrigt henvise til beslutningsforslæts tekst og de bemærkninger, som ledsager dette.

Larsen-Ledet (RV):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om genåbning af Ranum Statsseminarium.

(Beslutningsforslag nr. B 103).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager beslutningsforslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.

Korneliusen (S):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om et udviklingsprogram for edb i undervisningen i folkeskolen og gymnasiet.

(Beslutningsforslag nr. B 104).

Jeg skal i øvrigt henvise til beslutningsforslæts tekst og de ledsagende bemærkninger og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.

Tommy Dinesen (SF):

Som ordfører for forslagsstillerne skal jeg hermed tillade mig at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om udbygning af Bedriftssundhedstjenesten for arbejdstagere inden for det grønne område.

(Beslutningsforslag nr. B 105).

Jeg skal i øvrigt henvise til beslutningsforslæts tekst og de bemærkninger, som ledsager det.

Tommy Dinesen (SF):

Som ordfører for forslagsstillerne skal jeg hermed tillade mig at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om adgang for selvstændige erhvervsdrivende inden for det grønne område til at tilslutte sig en Bedriftssundhedstjeneste.

(Beslutningsforslag nr. B 106).

Jeg skal i øvrigt henvise til beslutningsforslæts tekst og de bemærkninger, som ledsager det.

Ole Vig Jensen (RV):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om ret til uddannelseslov.

(Beslutningsforslag nr. B 107).