

[Formanden]

Medlemmer af Folketinget Kirsten Lee (RV), Bernhard Baunsgaard (RV), Aase Olesen (RV) og Niels Helveg Petersen (RV) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om revision af bistandslovens bestemmelser vedrørende børn.

(Beslutningsforslag nr. B 135).

Medlemmer af Folketinget Birte Weiss (S), Torben Lund (S), Ingerlise Koefoed (SF) og Ebba Strange (SF) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om oplysningskampagne om flygtnings og indvandreres vilkår.

(Beslutningsforslag nr. B 136).

Skriftlig fremsættelse af forslag:**Jane Oksen (FP):**

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til lov om ophævelse af lov om et hovedstadsråd.

(Lovforslag nr. L 231).

Jeg skal i øvrigt henviser til lovforslagets tekst og de bemærkninger, som ledsager det.

Jane Oksen (FP):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til lov om nedlæggelse af amtskommunerne.

(Lovforslag nr. L 232).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager lovforslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige og hurtige behandling.

Jane Oksen (FP):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til lov om nedlæggelse af statsamtene.

(Lovforslag nr. L 233).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager lovforslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige og hurtige behandling.

Rahbæk Møller (SF):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om indkomstskat og formueskat for personer m.v. (personskatteloven).

(Lovforslag nr. L 234).

Jeg henviser til de bemærkninger, der ledsager lovforslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.

Ejner Larsen (SF):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til lov om kommunernes ret til at opheve aftaler med virksomheder, hvis moder-, datter- eller søsterselskaber driver virksomhed i Den Sydafrikanske Republik eller Namibia.

(Lovforslag nr. L 235).

Jeg henviser til de bemærkninger, der ledsager lovforslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.

Kirsten Lee (RV):

Som ordfører for forslagsstillerne skal jeg hermed tillade mig at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om revision af bistandslovens bestemmelser vedrørende børn.

(Beslutningsforslag nr. B 135).

Jeg skal i øvrigt henviser til beslutningsforslagets tekst og de bemærkninger, som ledsager det.

Birte Weiss (S):

Som ordfører for forslagsstillerne skal jeg hermed tillade mig at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om oplysningskampagne om flygtnings og indvandreres vilkår.

(Beslutningsforslag nr. B 136).

Jeg skal i øvrigt henviser til forslaget tekst og de bemærkninger, der ledsager det.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Anden behandling af lovforslag nr. L 192:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).
(Fremsat 27/1 88. Første behandling 10/2 88. Betænkning 3/3 88).

De var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Jeg skal på Indfødsretsudvalgets vegne anbefale at stemme imod ændringsforslagene.

Kirsten Madsen (FP):

Fremskridtspartiet finder, at vi nu er kommet så langt ud her i Danmark, at vi bliver nødt til på en eller anden måde at gøre befolkningen opmærksom på, hvad det er, der sker på Christiansborg. Jeg har i dag talt lidt med et andet medlem af Folketinget om, hvordan det egentlig gik til, at kriminelle overhovedet kunne blive danske statsborgere. Vedkommende troede simpelt hen ikke sine egne ører, og mente, at det ikke kunne lade sig gøre.

Ved at give tidligere kriminelle indfødsret i Danmark giver vi præmie for dårlig opførsel til fremmede statsborgere. Hvis vi derimod statuerer et eksempel på, at hvis man er kriminel i Danmark, hvis man begår kriminelle handlinger, specielt voldshandlinger, vil muligheden for at opnå statsborgerskab for altid være lukket, så vil det virke præventivt mod optrapningen af den vold, der foregår i Danmark, sådan at man ikke får så mange voldssager i fremtiden.

Når man lader kriminelle indgå som statsborgere, skal man være klar over, at disse personer i fremtiden tæller som kriminelle på den danske side af skalaen, selv om de i virkeligheden er af fremmed oprindelse. Det giver selvsagt et meget falsk billede af, hvor mange oprindelige danskere der er kriminelle, og denne tendens har været stigende i en årrække, hvor vi næsten kritikløst har ladet alle og enhver blive danske statsborgere. Det er selvføl-

gelig meget godt at være human over for alle fremmede folkeslag, men når vi er nået til et punkt, hvor den oprindelige, indfødte danske befolkning bliver tilsidesat for de tilkommende fremmede, opstår der et misforhold, og da befolkningen er begyndt at reagere skarpt på de politiske beslutninger i denne retning, er det politikernes pligt at følge befolkningens ønsker. Politikerne skal huske på, at de er folkets repræsentanter og derfor ikke alene kan gå ud fra egocentrerede opfattelser, men er forpligtede til at følge det folk, som har valgt dem som sine repræsentanter.

Jeg finder det forkasteligt, at sagerne på en liste over 56 kriminelle med en straffeliste, som vi den 27. januar får smækket i hovedet, samme dag som lovforslaget bliver fremsat af indenrigsministeren, ikke har været forelagt for Indfødsretsudvalget. Når dertil kommer, at man som medlem af udvalget forsøger at gøre sit arbejde så godt som muligt og af hensyn til den danske befolkning går lidt ned i denne straffeliste og opdager, at de personer, der står på listen, ikke alle har fået påført de straffe, som de er blevet idømt i den tid, hvor de har været i Danmark, så begynder man at føle, at det er et overmåde spinkelt og smuldrende grundlag, der tages beslutninger på.

F.eks. er der ved det ene af de numre, Z har stillet ændringsforslag om, nævnt, at der har været én dom med en angiven straf i 1979, mens der ikke med et ord er nævnt noget om, at den pågældende rent faktisk er blevet dømt ved en dansk ret for adskillige kriminelle forhold, herunder bl.a. 19. januar 1968, 15. april 1969, 10. december 1971, 1. juni 1972, august 1974 og så det ene årstal, man mente det kunne være oportunt at vi blev bekendt med, nemlig 1979.

Denne første person havde allerede i 1968 begået en kriminel handling med vold mod sagesløs. Den lange række af domme tyder ikke netop på en lovlydig borger – den ene dom efter den anden i de første mange år, hvor denne person var i landet!

Ved en anden lejlighed har denne første person tilkaldt læge, og da vedkommende ifølge sit eget udsagn ikke kunne gå uden krykker, sagde han, at han havde smerter i benet, og bad om smertestillende midler. Lægen så på benet og fandt, at det skulle røntgenundersøges, men vor mand ønskede ikke at komme på hospitalet, og derfor langede han ud mod lægen med sin

[Kirsten Madsen]

krykkestok. Lægen blev ramt på armen, men værgede for sig, indtil han fik fat i krykkestokken og slog i selvforsvar. Vor mand kom under et følgende håndgemæng til at ligge ned på gulvet, men forfulgte lægen gennem gaden uden brug af krykkestok. Samme mand har også kastet med sten og er kommet med trusler.

Den anden person, vi ønsker at udelukke fra statsborgerskab i Danmark, har begået to røverier. Det første, hvori deltog to personer, foregik under trussel om, at de ville dræbe såvel indehaveren af en virksomhed som dennes mor, og under angivelse af, at de tilhørte en organisation. De fratog indehaveren, som de havde belagt med håndjern, en pengekasse, hvorefter de bandt en ledning om hans hals og ned om ryglænet på en kontorstol, i hvilken han sad. De bandt hans højre fod til stolens ben, bandede ham med håndjern, iturev telefonledninger, fratog ham hans briller og forlod lejligheden, efter at de uden på døren ved ankomsten havde fastgjort et skilt: Lukket 10-16.

I det andet tilfælde var de tre om røveriet ved en døgnboks til en bank, hvor de fratog to bude fra en Irmaforretning kassetter med over 100.000 kr., idet de truede med to gaspistoler, af hvilke den ene var ladt, og derefter tog penge-kassetterne fra budene, lod dem gå med pistolerne rettet mod sig og på denne måde tvang dem til at gå ind i et garageanlæg, hvor de blev efterladt, medens vore kriminelle forsvandt.

For det fik vor ven 5 års fængsel.

Den tredje, som vi ikke ønsker skal have dansk statsborgerskab, har to gange været dømt for vold mod sagesløs og har været dømt andre gange, men ikke for det. Han har tilsyneladende for vane at gå med en skruetrækker i baglommen, som han bruger som stikvåben. Ved en lejlighed overfaldt han en person med knyttnæveslag og spark, hvorefter han med den forefundne stjerneskrue-trækker stak den sagesløse to gange i ryggen og én gang i maven. Denne benyttelse af skruetrækker var særlig farlig i den givne situation.

Fremskridtspartiet ønsker ikke, at personerne bag disse tre meget grove tilfælde af volds-kriminalitet skal blive danske statsborgere, og vi ønsker at gøre opmærksom på, at volds-mænd ikke skal forvente nogen sinde at blive danske statsborgere.

Vold avler vold, og ved at lukke en stadig grovere voldsmentalitet ind i Danmark, oven i

købet som danske statsborgere, får vi ikke alene en løgnagtig statistik over danske kriminelle, men vi giver også næring til, at den oprindelige danske befolkning går over til selvforsvar af voldelig karakter, og dermed næring til en op-træning af vold i almindelighed, som ikke tidligere har været almindelig i vort land.

Dette vender Fremskridtspartiet sig stærkt imod, og vi vil statuere et eksempel. Derfor skal vi anbefale, at Folketinget vedtager vort ændringsforslag om at afstå fra at give disse tre tidligere voldsforbrydere dansk indfødsret. Det, der sker, hvis vi fortsætter med at give sådanne kriminelle indfødsret, er, at dette land ender i anarki, og jeg opfordrer alle ansvarlige til at sørge for, at dette ikke sker.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 7 stemte for, 110 imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 7 stemte for, 111 imod.

Ændringsforslag nr. 3

forkastedes, idet 7 stemte for, 109 imod.

§§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Forespørgsel nr. F 35:

Forespørgsel til udenrigsministeren:

»Hvad vil regeringen foretage for at være med til at standse den blodige israelske undertrykkelse af befolkningen på Vestbredden og i