

[Jørgen Tved]

ken, er det kroner, der skal opkræves hos kommunens borgere i form af skatter, og derfor er det i og for sig borgerne ligegyldigt, hvor pengene bliver placeret. Det afgørende er, at kommunerne skal betale en straf for at udøve det, ministeren kalder det kommunale selvstyre.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslaget forkastedes, idet 56 (S, SF og FK) stemte for, 61 (KF, V, RV, CD, FP, KRF og Steenholdt (Grøn.)) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **3) Første behandling af lovforslag nr. L 95:**

*Forslag til lov om ændring af lov om tilskud til Grønlands hjemmestyre og de grønlandske kommuner.*

Af statsministeren (Poul Schlüter).  
(Fremsat 18/11 87).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

#### **Rosing (S):**

Dette lovforslag har jo været forhandlet imellem hjemmestyret og den danske regering i et stykke tid. Jeg selv har været med til påbegyndelsen af forhandlingerne som landsstyremedlem. Som man vil vide, blev lovforslaget behandlet af Landstinget her i efteråret, men blev forkastet, og siden har der været nye forhandlinger mellem hjemmestyret og finansministeren, som er endt med, at man er blevet enige om tilskuddet for de næste tre år.

Grønland har gang på gang påpeget, at vi fra dansk side bliver sparet væk. Vi har mistet op til 400 mio. kr. i hjemmestyreperioden, og man har ikke fra dansk side anfægtet vore tal.

Men hvorom alting er, så er bloktilskudsloven blevet forhandlet, og den er blevet forhandlet færdig, hvilket vil sige, at hjemmestyret er enig i det lovforslag, som er til første behandling i dag. Vi får samme reguleringsmekanisme som Færøerne, og det er et punkt, hvor vi fra Grønlands side har ønsket at lave om på re-

guleringen af bloktilskuddet, fordi vi mener, at den reguleringsmekanisme, der er anvendt hidtil, som hedder bruttofaktorindkomstgrundlaget, ikke har været til gavn for Grønland. Det viser de tal, vi har fremvist over for regeringen og Folketinget, tydeligt.

Vi håber, at den reguleringsmekanisme, som nu bliver introduceret med lovforslaget, vil betyde en mere retfærdig bloktilskudsordning for Grønland. Jeg mener også, at det må være i den danske regerings interesse, at man har den samme reguleringsmekanisme inden for riget, altså både for Færøerne og Grønland.

Vi vil stadig påberåbe os, at regeringen har sparet i hvert fald 400 mio. kr. på Grønlandsbudgettet. Alene sidste år, da vi skulle overtage Grønlands Tekniske Organisation og boligområdet, mistede vi 94 mio. kr. Dem har vi naturligvis prøvet at få indarbejdet i bloktilskuddet for den næste 3-årige periode under forhandlingerne mellem regeringen og hjemmestyret. Regeringen har været stejl, og det har ikke kunnet lykkes at få dækket det tab, vi har taget på os, gennem de forhandlinger.

Jeg håber, at vi gennem de forhandlinger, der nu skal være i Udvalget angående Grønlandslove, kan få diskuteret disse ting igennem og forhåbentlig få partierne her i Tinget med på den tankegang, vi har givet udtryk for over for regeringen, men hvor vi altså ikke er kommet særlig heldigt igennem.

Jeg vil tage de mere specifikke ting i lovforslaget op i Udvalget angående Grønlandslove, og jeg håber dermed, at vi i den betænkning, der vil komme fra udvalget, vil kunne inkludere de overvejelser og de synspunkter og de holdninger, vi i Grønland har omkring bloktilskuddet.

#### **Annelise Gotfredsen (KF):**

Jeg skal sige på Det Konservative Folkepartis vegne og ligeledes på vegne af Centrum-Demokraterne – hvis ordfører desværre ikke kan være til stede her – at vi er glade for, at vi har opnået enighed med hjemmestyret, som det siges meget kort og klart i bemærkningerne: »Grønlands hjemmestyre har herefter givet sin tilslutning til lovforslaget«. Efter forhandlingerne med hjemmestyret er der opnået en mere gunstig regulering af tilskuddene, og det mener vi hjemmestyret også har grund til at være tilfreds med.

[Annelise Gottfredsen]

Jeg er enig i, at der er en masse tekniske detaljer og en lang række øvrige detaljer, som vi skal diskutere i udvalget. Jeg anbefaler lovforslaget til vedtagelse.

**Carsten Andersen (SF):**

Forslaget om tilskud til Grønlands hjemmestyre og de grønlandske kommuner har været genstand for gennemgribende forhandlinger imellem regeringen og det grønlandske hjemmestyre, og det har under disse forhandlinger gennemgået en forandring til det bedre for Grønland. Men vi kan da godt sætte spørgsmålstegn ved, om det er godt nok, fordi den beregningsform, tilskuddene gives efter, ikke er til fordel for det grønlandske hjemmestyre.

Vi hilser med tilfredshed, at der er opnået en forbedring ved forslaget her, men synes alligevel, det er problematisk, at ordningen for Grønland på grund af den beregningsform, der blev indført i 1983, egentlig ikke opfylder de principper, der blev nedlagt i loven om Grønlands hjemmestyre.

Og så er der også den politik, regeringen siden 1983 har ført over for de områder, som skulle overføres til Grønland. Man har i perioden inden overførelsen udsultet områderne, og det giver en dobbelt bet til Grønland. Først bliver f.eks. boligområdet udsultet i perioden op til overleveringen, og efter at Grønland har overtaget det, bliver tilskuddet beregnet efter de omkostninger, staten har haft på boligområdet. Det er en dobbelt bet for Grønland, at det bliver beregnet på denne måde. Det samme forhold gør sig gældende vedrørende sundhedssektoren, og vi vil i udvalget nok stille nogle spørgsmål om, hvorvidt Grønland også på det område bliver fanget.

Men forslaget er vedtaget af Grønlands hjemmestyre, og vi vil da også i sidste omgang støtte forslaget. Vi vil deltage positivt i udvalgsbehandlingen, men vil stille nogle kritiske spørgsmål.

**Svend Heiselberg (V):**

Venstre kan støtte lovforslaget. Med lovforslaget tages der et bredt hensyn til den grønlandske befolkning. Det bekræftes også ved, at lovforslaget er blevet tiltrådt af det grønlandske hjemmestyre.

Men det ændrer ikke ved den realitet, at der er behov for, at det grønlandske hjemmestyre

lader sig underkaste en slags kartoffelkur. Der er behov for, at det grønlandske hjemmestyre forstår det. Det er vel en opfattelse, man har, at der er manglende forståelse for at have orden i økonomien. Det gælder naturligvis også for Grønland, at de må forsøge at få orden i deres økonomi.

**Anna-Lise Frølich (RV):**

Det Radikale Venstre ser med tilfredshed på, at man nu er nået til enighed med hjemmestyret om det bloktilskud, der skal udbetales, selv om det betyder yderligere udgifter for staten. Så vidt jeg kan se, er det noget med nogle og tredive millioner kroner. Det var forudset, at stigningen skulle ligge på omkring 5 pct., 4,9 pct. Nu kommer den op på over 6 pct.

Men der er nogle gode ting, der er indgået i denne ændring, bl.a. en regulering vedrørende erhvervsuddannelserne. Vi ved, at der er underkapacitet i Grønland på disse uddannelser, men det er dog en glædelig udvikling, at langt de fleste unge grønlændere i dag kan blive i Grønland og få deres uddannelse. Her er det absolut værd at satse og give netop denne del af tilskuddet.

Det er jo sådan, at reguleringsprocenten er ændret på baggrund af, at vi ikke har Grønlandsministeriet mere. Man tager i stedet udgangspunkt i reguleringsprocenten for det samlede danske statsbudget.

Det er en af de ting, vi godt vil se på i udvalget, for spørgsmålet er, om det nu er rimeligt at sammenligne med et samfund, der fungerer på nogle helt, helt andre vilkår end det danske samfund. Jeg kan se, at man relaterer til det udgangspunkt, man bruger vedrørende Færøerne. Jeg synes, det er tiden, netop hvor Grønlandsministeriet er blevet nedlagt, at se på, hvordan disse tilskud bliver sat sammen, og på kriterierne, for det må være andre kriterier, der er udgangspunktet for Grønland, end for Danmark.

Vi er som sagt tilfredse med enigheden,

Det blev nævnt fra hr. Rosings side, at der manglede 400 mio. kr., da man overtog GTO's ejendomme og boligområdet. Men jeg forstår, at man samtidig fik alle huslejeindtægterne, og at det nogenlunde skulle dække bl.a. det manglende provenu. Dertil kommer selvfølgelig istandsættelse og meget andet.

Vi vil se på nogle af disse ting i Grønlandsudvalget.

**Dohrmann (FP):**

Der var engang, hvor Danmark befandt sig i den lykkelige situation, at selv om de bevillinger, vi ydede Grønland, var for store, så vidste vi dog, at når de penge var brugt, så stoppede udgifterne.

I dag må vi desværre konstatere, at hjemmestyret ikke evner at administrere Grønlands økonomi. Vi læser den ene chokerende beretning efter den anden om, at Grønland stifter gæld. De store bevillinger, de får, er langt, langt fra tilstrækkelige, og man er nu i fuld færd med at pantsætte alle de ejendomme, man vederlagsfrit fik overdraget, da hjemmestyret fik overdraget de enkelte områder.

Alle her i Folketinget er klar over, at det forholder sig sådan. Alligevel står man og anbefaler ubetinget bloktilskuddene, som de nu foreslås her. Det er ganske enkelt at betegne som uansvarligt.

Grønland er på vej mod total socialisering, nationalisering, faktisk noget, der ligner de forhold, man har i Østlandene. Alt, hvad der hedder privat erhvervsliv i Grønland, gør man, hvad man kan, for at genere, for at ødelægge. Statsdrift og Østlandene er blevet model deroppe. Det kan vi under ingen omstændigheder medvirke til.

Hjemmestyret som helhed vil jeg desværre betegne som én stor fiasko. De pæne ord, der blev sagt dengang om, at nu skulle man til at rette sig efter grønlandske forhold, fordi de slet ikke kan sammenlignes med forholdene i Danmark, er vi hundrede procent enige i. Men det, man oplever, er, at hjemmestyret og hjemmestyrets politik i det hele taget er så kritisabel set med danske øjne, at det faktisk er – ja, jeg ville bruge et meget stærkt udtryk, hvis jeg skulle sige min mening om de personer eller de folketingsmedlemmer, som agter ubetinget at stemme ja til det foreliggende forslag.

Vi siger nej, og det gør vi først og fremmest af de grunde, jeg har nævnt. Men også fordi vi mener, at beløbet er alt, alt for højt. Derudover mener vi, at de penge, man sender til Grønland i dag, under de herskende forhold faktisk er medvirkende til at nedbryde det grønlandske samfund.

(Kort bemærkning).

**Rosing (S):**

Hr. Svend Heiselsberg nævnte de artikler,

der har været i den danske presse her på det sidste. Vi kender selvfølgelig historien, og der er en måde, journalister serverer den på, og der er en anden måde, der er realiteten hjemme i Grønland.

Jeg er helt enig i bemærkningerne om, at der skal anlægges andre synspunkter, andre kriterier end i Danmark. Når jeg sagde, at det er udmærket med den samme reguleringsmekanisme som for Færøerne, mener jeg selvfølgelig ikke, at vi ikke skal kigge kritisk på Grønland. Jeg mener også, at det er baggrunden for, at man har lavet et udvalg angående Grønlandslove, sådan at man kan kigge på de grønlandske forhold, som er meget specielle, både i forhold til Danmark og i forhold til Færøerne.

Hr. Dohrmanns bemærkninger om, at hjemmestyret skulle være en fiasko, tror jeg i hvert fald 50.000 grønlandere vil modsige. Det er de mennesker, der bor deroppe og har følt hjemmestyret vokse siden 1979, da vi indførte hjemmestyret.

Nu har vi fået ansvaret for mange store områder. Vi har også fået det økonomiske ansvar. Jeg mener ikke, det er specielt for Grønland, når man står her på Folketingets talerstol og taler om økonomiske problemer. Det er et ganske velkendt problem, også hernede i Danmark, og det har vi med ansvarsovertagelsen i Grønland selvfølgelig også oplevet.

Men det er et ansvar, vi tager på os, og som vi gerne vil arbejde på at rette, og hjemmestyret er i en ganske god gænge. Der er en rivende udvikling, som alle i Grønland støtter. Det er jeg ikke i tvivl om.

**Kristian R. Kristensen (KRF):**

I Kristeligt Folkeparti vil vi også gerne pege på, at vi kan acceptere det fremsatte lovforslag, som indeholder en efter vores opfattelse gunstig regulering af tilskudsordningen over en periode.

Vi er forstående over for, at det kan være svært for det grønlandske hjemmestyre at få tingene til at nå sammen. Derfor er det nok også rimeligt, at ordningen er identisk med den regulering, der foreslås for Færøerne. Der er nok også rimelighed i, at de to ordninger bliver nogenlunde ens med skyldig hensyntagen til de nationale og specielt til de grønlandske forhold.

Vi tilsiger vores medvirken til en positiv behandling af sagen.

### Steenholdt (Grønl.):

På grund af dårligt vejr i Godthåb er jeg kommet sent her til Danmark og har ikke haft den fornødne tid til at sætte mig ind i detaljer i lovforslaget. Jeg håber, jeg kan gøre min indflydelse gældende i udvalget.

Det er rigtigt, at Siumut og Inuit Ataqtigiit-regeringen har handlet uansvarligt. Det må imidlertid være oppositionens fornemste pligt at arbejde for, at den førte uansvarlige politik ikke får katastrofale følger for den grønlandske befolkning, som har været uden indflydelse på den førte politik.

Det er frustrerende for mig at stå her i Folketinget og skulle sige noget om Grønlands økonomi, når alle i kongeriget Danmark i den seneste tid gennem radio og presse er blevet orienteret om, at de grønlandske partier, som har regeringsansvaret, Siumut og Inuit Ataqtigiit, har bragt Grønland på randen af økonomisk katastrofe. Det er frustrerende for mig, fordi oppositionen, Atassutpartiet, gennem årene har advaret hjemmestyret og har tryglet om samarbejde og medansvar, men uden resultat.

Når man nu erfarer den økonomiske mis-handling, landet har været udsat for, kan man til en vis grad forstå, at hjemmestyret har skubbet oppositionspartiet Atassut ud i mørket. Hvis Atassut var blevet taget med på råd, tror jeg ikke, de havde fået lov til at føre en sådan ansvarsløs økonomisk politik.

Den økonomiske deroute i Grønland er gået forholdsvis hurtigt. Da Siumut og Inuit Ataqtigiit fik landsstyreansvaret, var der rimelige reserver i landskassen. De er væk, formøbet. Men ikke nok med det: For øjeblikket mangler Grønland 1 mia. kr., halvdelen af årsbudgettet, for at kunne klare dagen og vejen. Det er godt klaret. Man kan næsten fornemme, at Siumut og Inuit Ataqtigiits hjemmestyre har holdt sig for øje at bruge penge uden hæmninger efter gængs socialistisk tankegang. Det er andre, der betaler gildet, siger de.

Hvis blot pengene var brugt for at skabe en bedre fremtid, bedre erhvervsvilkår, bedre sundhedsvæsen, bedre uddannelsesmuligheder for ungdommen – men nej. Pengene er forbrugt med bind for øjnene, planløst tilfældigt. Hjemmestyret er godt i gang med at undergrave ungdommens fremtid. For at skaffe penge til mere forbrug er hjemmestyret i færd med at låne penge hist og pist. Hjemmestyret er i gang med

at pantsætte alt, hvad der overhovedet kan pantsættes. Selv elværker og skoler bliver pantsat til kreditforeninger. De lån skal tilbagebetales, og hvem er det, der kommer til at betale eller bære byrden? Det er såmænd den ungdom, for hvem ansvarlige politikere burde have skabt en tryk fremtid. Det er den ungdom, der kommer til at betale Siumut-hjemmestyrets udskjelser i 1980'erne.

Enkelte landstingsmedlemmer er så langt ude i fortielser som følge af dårlig samvittighed, at deres handlinger i demokratiske samfund uvægerlig måtte få politiske konsekvenser. Men ak nej, ikke i Grønland, ikke i hr. Motzfeldts Grønland.

Jeg har ikke haft mulighed for at luften mine tanker i det grønlandske politiske liv, for der er ikke noget landstingsmøde. Jeg synes, det er godt, at man kan sige noget fra Folketingets talerstol.

### Formanden:

Ja, det var jo et principielt indlæg, som nok lå på kanten af det forslag, vi har til behandling, men hr. Rosing for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

### Rosing (S):

Med relevans til det foreliggende lovforslag er det nok værd at bemærke, at der er en baggrund for den økonomiske situation, vi befinder os i, og de økonomiske udsigter, vi har, også på baggrund af bloktilskuddet for de næste tre år.

Det er vist ingen hemmelighed, hverken her i salen eller i Danmark eller i Grønland, at vi har overtaget meget store og tunge områder, og vi har overtaget dem i en nedslidt tilstand. Vi overtog fiskerisektoren, som hr. Steenholdt siger ikke er blevet forbedret, og en uddannelsessektor, som ikke er blevet forbedret. Det mener jeg ikke man her fra talerstolen kan sige. Vi har virkelig brugt mange kræfter på at udvikle vores eget uddannelsessystem, sådan at de allerfleste elever og unge mennesker kan gå i skole i Grønland. Vi har brugt mange midler på at forbedre fiskerisektoren, sådan at vi i dag er et konkurrencedygtigt samfund, der har eksport til mange forskellige lande. Det er en udvikling, vi primært selv har måttet bekoste, fordi vi har overtaget disse områder fra staten i en nedslidt tilstand.

[Rosing]

Hr. Steenholdt siger, at der ingen forbedringer har været. Det er vist bare et spørgsmål om at sætte sig ind i de grønlandske forhold for at kunne se, at der faktisk er sket utrolig mange forbedringer, som vi selv har været med til at finansiere gennem skatter og afgifter og gennem den handel, vi har med andre lande.

Jeg mener, at selv om det her ikke er lands-tingssalen, så bør disse ting siges her fra talerstolen, for det er bloktilskuddet fra Danmark til Grønland, vi taler om.

(Kort bemærkning).

**Steenholdt (Grønl.):**

Jamen jeg er også klar over, at det er omfattende overtagelser, men jeg efterlyste en plan for, hvordan man skal realisere overtagelserne. Man skal ikke bare overtage for overtagelsens egen skyld uden at tænke på de økonomiske følger. Det var det, jeg efterlyste.

Derfor vil jeg kræve, at overtagelsen af sundhedsvæsenet ikke sker i 1989. Vi kan ikke klare det økonomisk. Jeg tror også, at Siumutpartiet er klar over, at overtagelse bare for overtagelsens skyld ikke kan bæres økonomisk af Grønlands befolkning.

**Statsministeren (Poul Schlüter):**

Jeg vil gerne takke de fleste af ordførerne for, hvad jeg synes var en positiv og velvillig modtagelse af lovforslaget.

Alle kender jo baggrunden: Der har i lang tid været ført forhandlinger imellem de grønlandske myndigheder og den danske regering, og spørgsmålet har endog været behandlet på det møde i det grønlandske Landsting, som fandt sted for nylig. Så har vi ført nye forhandlinger, og nu står vi så med et lovforslag, som er udtryk for en form for enighed. Man kan sige, at lovforslaget er tiltrådt af de grønlandske myndigheder. Derfor mener jeg, det ville være bekymrende, hvis man nu ville bryde det mønster op igen, men det har jeg også forstået på ordførerne at de ikke er indstillet på, ihvorvel ordførerne gerne under udvalgsbehandlingen vil se grundigt på baggrunden for forslaget.

Der er altså tale om et forslag, som er tiltrådt af de grønlandske myndigheder, og som den danske regering står inde for. Det er vigtigt. Regeringens opgave er nemlig at handle ansvarligt, både over for den grønlandske og over for den danske befolkning.

(Kort bemærkning).

**Dohrmann (FP):**

Man kan selvfølgelig altid diskutere, om det beløb, der foreslås, er for stort eller for lille.

Jeg vil godt spørge statsministeren, om regeringen har givet en blankocheck, så at det grønlandske hjemmestyre kan optage alt det, det ønsker i kreditter, og alt det, det overhovedet kan skrabe hjem.

I forlængelse af dette spørgsmål vil jeg gerne have at vide: Selv om man har hjemmestyre i Grønland, er det så ikke i sidste ende den danske stat, der kommer til at hæfte for de penge, man låner i udlandet eller andre steder, hvis og såfremt man ikke kan betale det, al den stund vi befinder os inden for samme rigsfællesskab?

**Statsministeren (Poul Schlüter):**

Jeg kan svare hr. Dohrmann, at som reglerne er i hjemmestyreloven, og således som forholdet er mellem Grønland og Danmark, er det de grønlandske politiske myndigheder, der har ansvaret for den grønlandske udgiftspolitik, og de har også ansvaret for skatteudskrivningspolitikken. Det er de grønlandske myndigheder, som selvstændigt tager stilling til, om de ønsker at optage indenlandske eller udenlandske lån. Det er lån, som den danske stat på ingen måde hæfter for.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et særligt udvalg på 17 medlemmer og stedfortrædere. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold) Det er vedtaget.

Da der foreligger indstilling fra grupperne, skal jeg allerede i indeværende møde lade foretage valg af det nævnte udvalg.

Uden for dagsordenen foretoges herefter:

**Valg af 17 medlemmer og stedfortrædere til et udvalg angående:**

Forslag til lov om ændring af lov om tilskud til Grønlands hjemmestyre og de grønlandske kommuner.

Af statsministeren (Poul Schlüter).

**Formanden:**

Til dette valg er anmeldt følgende valggrupper:

En valggruppe på 83 medlemmer: Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti;  
en valggruppe på 80 medlemmer: Det Konservative Folkeparti, Venstre, Centrum-Demokraterne, Kristeligt Folkeparti, Fremskridtspartiet og Steenholdt (Grønl.);  
en valggruppe på 11 medlemmer: Det Radikale Venstre.

*Valgt blev:*

- 1 Søren Hansen (S)
- 2 Qvist Jørgensen (S)
- 3 Søren B. Jørgensen (S)
- 4 Rosing (S)
- 5 Hans Hækkerup (S)
- 6 Henning Nielsen (S)
- 7 Carsten Andersen (SF)
- 8 Pelle Voigt (SF)
- 9 Ikast (KF)
- 10 Karen Højte Jensen (KF)
- 11 Annelise Gotfredsen (KF)
- 12 Ahlmann-Ohlsen (KF)
- 13 Ivar Hansen (V)
- 14 Birgith Mogensen (CD)
- 15 Dohrmann (FP)
- 16 Steenholdt (Grønl.)
- 17 Anna-Lise Frølich (RV)

Til stedfortrædere for:

- 1- 6 Pernille Forchhammer (S)  
Pia Gjellerup (S)
- 7- 8 Birgitte Husmark (SF)  
Holger K. Nielsen (SF)
- 9-12 Helge Adam Møller (KF)  
Kai Dige Bach (KF)
- 13 Svend Heiselberg (V)
- 14 Yvonne Herløv Andersen (CD)
- 15 Kristian R. Kristensen (KRF)
- 16 Povl Brøndsted (V)
- 17 Dagmar Mørk Jensen (RV)

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 94:**

Forslag til lov om ændring af lov om pension til stats tjenestemænd m.v. i Grønland.

Af statsministeren (Poul Schlüter).  
(Fremsat 18/11 87)

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Carsten Andersen (SF):**

Dette forslag svarer til det forslag, som omhandler pension til tjenestemænd i Danmark. Jeg skal henvise til vore bemærkninger til det lovforslag og tilsige vor støtte til det her lovforslag ved den endelige behandling.

**Ikast (KF):**

På vegne af regeringspartierne kan vi anbefale dette forslag, idet det jo følger hele den udvikling på tjenestemandsområdet, som er sket i Danmark. Det vil være hensigtsmæssigt, at det samme er gældende i Grønland.

**Dohrmann (FP):**

For god ordens skyld skal jeg gentage det, vi har sagt tidligere under den slags debatter, nemlig at vi har den principielle holdning, at Grønland skal have et fast årligt bloktilskud. Om de så vil have tjenestemænd eller ikke tjenestemænd, bliver grønlændernes afgørelse. Vi kan ikke tiltræde det foreliggende forslag.

**Statsministeren (Poul Schlüter):**

Det forslag, som nu er til førstebehandling, er overordentlig teknisk, og det er ikke så underligt, at lovforslaget ikke giver anledning til en lang debat fra Tingets talerstol. Der kan være grund til at se på det i udvalget, men jeg er sikker på, at resultatet vil blive det, at lovforslaget kan vedtages med overordentlig stor tilslutning, og jeg takker ordførerne for modtagelsen.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.