

[Nør Christensen]

man hjælper mennesker ved, at man – efter at der er trukket skat – fastholder princippet om de 15 pct. af lønudbetalingen efter A-skat. I tider, hvor man i forvejen strammer op – og det er nødvendigt, det erkender jeg, og jeg giver opbakning til at stramme op – er der måske mulighed for, at man kunne overveje at se lidt nærmere på spørgsmålet om inddrivelsen af de 15 pct. Der er jo, som jeg sagde før, tale om mennesker i nød, mennesker, som man ikke behøver at skubbe længere ud i nød, hvis man kan klare det med en afdragsordning over en lidt længere periode.

Men vi vil naturligvis, som også de andre ordførere har sagt det, gå positivt ind i udvalgsarbejdet.

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg kan ligesom de foregående ordførere give principiel tilslutning til det lovforslag, som finansministeren har fremsat.

Jeg har et par enkelte kommentarer. For det første forventer også jeg under udvalgsarbejdet at blive klar over, hvorfor det netop er disse fire ministerier, man tager op. Man kunne jo også forestille sig et par andre. Begrundelsen for, at det netop er de fire, vil jeg i grunden være interesseret i at få.

Og så er jeg meget enig i det, som CD's ordfører var inde på: Det er jo mennesker, som er i nød, i en vanskelig situation. Samtidig med at vi giver tilsagn om at bakke forslaget op, vil vi derfor under udvalgsarbejdet også have undersøgt lidt nærmere, om der er enkeltpersoner eller enkeltgrupper, som bliver ramt på en uheldig eller utilsigtet måde.

Finansministeren (Palle Simonsen):

Der er grund til at starte med at takke for en bred tilslutning til principperne i dette lovforslag. Jeg synes, at hr. Lykketoft udtrykte det på en meget rigtig måde: at der er tale om en fornuftig modernisering.

Jeg er enig med de ordførere, der har spurgt, hvorfor der ikke er en række andre områder, som er taget med ved samme lejlighed. Det vil jeg da meget gerne drøfte med det udvalg, som skal behandle lovforslaget. Vi har taget disse områder ud, fordi der her var tale om nogle relativt store beløb. Når f.eks. Socialministeriet bliver nævnt, vil jeg godt gøre opmærksom på, at et af de store problemer på Socialministeriets

område er børnebidragene, hvor der allerede er gennemført særlige regler for opkrævning. Derfor er det ikke med. På justitsministerens område er det jo i stor udstrækning bøder og dermed mindre beløb.

Jeg afviser ikke, at det er ting, der kan komme ind i billedet. Jeg kan for at angive størrelsesordenen sige, at på toldområdet er der i 1986 tale om et udestående beløb på 3,3 mia. kr. På studiestøtteområdet er der tale om et udestående på 1,2 mia. kr.

Hr. Jes Lunde spørger, om lovforslaget vil komme i konflikt med gældssaneringsordningen. Dertil kan jeg svare, at det kan det naturligvis ikke. Gældssaneringsordningen må køre efter de principper, der er fastlagt i lovgivningen. Men det betyder ikke, at der ikke er en række beløb uden for denne, som man ikke har mulighed for at få hjem, medmindre man anvender princippet om indeholdelse i lønnen.

Som sagt er der megen teknik i det her, og jeg vil glæde mig til at få spørgsmål fra udvalget til nærmere uddybning.

Jeg ville lægge megen vægt på, om man på disse hovedområder gik forslaget igennem, som det foreligger, og så i øvrigt i udvalgsarbejdet så på, hvad der kunne være af yderligere områder, som man så tog ved en senere lejlighed. Jeg er meget åben over for at drøfte, hvad der kunne være af yderligere ting.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Politisk-Økonomiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 10:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.
Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).
(Fremsat 8/6 88).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 11:

Forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner. (Overudligning, ændring af vilkår for kommuner med særlig svagt beskatingsgrundlag, amtskommunalt statsilskud).

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).
(Fremsat 8/6 88)

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Henning Rasmussen (S):

Jeg har ikke mange bemærkninger til selve lovforslaget, for det er jo på de væsentligste punkter det samme, som vi behandlede for nylig, og vi har ikke ændret syn på de punkter. Vi er fortsat af den opfattelse, at det vil være urimeligt at løse overudligningsproblemet i hovedstadsområdet således, som ministeren foreslår. Det er ikke rimeligt at belaste Københavns Kommune med yderligere 60 mio. kr. om året, penge, som skal gå især til de velhavende kommuner i Københavns omegn, og vi vil derfor stille ændringsforslag om, at denne bestemmelse går ud af loven.

Vi er derimod enige med ministeren i, at det vil være rigtigt at forbedre udligningsgrundlaget, så kommuner med særlig lave indtægter hos skatteyderne får et yderligere tilskud igennem udligningsystemet. Det synes vi er i orden.

Men så vil jeg gerne nævne, at Kommunaludvalget under behandlingen af det tidligere lovforslag fik en henvendelse fra de 103 kommuner, der har de laveste skatteindtægter. I den

gør de opmærksom på, at deponeringsafgiften er deres største problem i øjeblikket. Den rammer dem langt hårdere end de mere velhavende kommuner, fordi de svage kommuner har et meget lavt serviceniveau og enhver nok så lille forbedring skal betales to gange på grund af deponeringsafgiften.

De har derfor meget stærkt henstillet til Folketinget, at deponeringsordningen bliver afskaffet, ikke mindst af hensyn til de økonomisk svage kommuner. De har dokumenteret over for Folketinget, at de pr. indbygger gennemsnitligt betaler mere end det dobbelte i deponeringsafgift af, hvad f.eks. kommunerne i hovedstadsområdet gør. Vi synes derfor, at regering og Folketing skulle overveje, om ikke deponeringsordningen nu bør afskaffes.

Jeg vil også minde om de store problemer, som de meget stramme regler for lån til miljøinvesteringer giver for mange kommuner og for titusinder af virksomheder og private husstande. Det er i mange tilfælde meget store investeringer, der er tale om, og det er derfor en meget stor økonomisk belastning, når det forlanges, at lånene til disse investeringer som hovedregel skal betales tilbage over højst 6 år. Også her er det i høj grad borgerne i de økonomisk svage kommuner, der rammes. Det er dem, der i høj grad har store udgifter til miljøinvesteringer og et forholdsvis lille befolkningsgrundlag til at betale.

Derfor vil vi godt benytte lejligheden, når vi nu taler om de små kommuners økonomiske problemer, til at henstille til ministeren, at han lemper lånevilkårene betydeligt på disse områder, så udgifterne bliver til at bære.

Men vi er i øvrigt indstillet på en hurtig udvalgsbehandling af lovforslaget.

Lizzie Lichtenberg (KF):

Da ordføreren for Det Konservative Folkeparti, fru Karen Højte Jensen, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne give tilslutning til dette lovforslag og i øvrigt henvise til de bemærkninger, hun på den konservative gruppes vegne fremførte ved første behandling af L 12 den 21. januar 1988.

Agerschou (SF):

Lovforslaget er hovedsagelig en genfremsættelse af et forslag, der på grund af folketingsvalget ikke blev færdigbehandlet.