

[Glistrup]

tuelt tvangsinddrives i eftersommeren 1988. Det er for ringe, sådan som man opfører sig fra de største partier her i Tinget. Forhåbentlig bliver de ikke ved med at være de største. Men man må virkelig kunne finde frem til at få en praktisk løsning på den skandale, som med mileskridt rykker nærmere, og hvor vi altså stadig væk ikke har noget som helst andet arbejdsgrundlag. Når grundlovens regel om de tre behandlinger skal overholdes, og det skal den, og når Folketingets sommerferie først skal opfyldes, og den ser ud til at være endnu højere end grundloven, er det altså således, at vi er nødt til, selv om man så finder, at det er at bide i et surt æble at skulle lægge et fremskridtsforslag til grund, at benytte fremskridtsforslaget, som er det eneste foreliggende, til i hvert tilfælde at få en løsning på det problem, der ikke kan vente, til vi mødes igen til oktober.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatte- og Afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 34:

Forslag til lov om etablering af et udvalg om forsvarets og politiets efterretningstjenester.

Af justitsministeren (Ninn-Hansen).

(Fremsat 14/6 88).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Søren Hansen (S):**

Socialdemokratiets ordfører, hr. Ole Espersen, kan ikke være til stede, og derfor skal jeg på hans vegne udtrykke tilfredshed med lovforslaget.

Socialdemokratiet har i mange år ønsket parlamentarisk kontrol med efterretningstjenesterne og er derfor glad for, at regeringen nu har bøjet sig for det ønske, som kom til udtryk ved forskellige lejligheder, bl.a. ved det forslag, vi selv fremsatte herom i 1972.

Da forslaget er en uændret genfremsættelse fra sidste samling, skal jeg ikke knytte yderligere kommentarer til forslaget, bl.a. fordi det viste sig ved debatten om det i sidste samling, at der er bred enighed om at få forslaget vedtaget.

Grethe Fenger Møller (KF):

Jeg vil på Det Konservative Folkepartis vegne sige, at vi vil støtte justitsministerens forslag. Det kan ikke komme som nogen overraskelse. Det har vi tidligere gjort, og forslaget er en uændret genfremsættelse af et forslag, der har været fremsat den 19. februar og har været til behandling den 16. marts i Folketinget, men som ikke blev gennemført på grund af folketingsvalgets udskrivelse.

Da forslaget således er en uændret fremsættelse, mener vi også, at vi kan støtte forslaget og kan anbefale, at forslaget bliver vedtaget, inden Folketinget bliver hjemsendt på sommerferie.

Ebba Strange (SF):

Vi er i SF meget tilfredse med, at justitsministeren har brugt denne ekstrasamling til at fremsætte forslaget, og vi skal fra SF's side gøre, hvad vi kan, for at det kan få en hurtig gang igennem Retsudvalget, sådan så det kan blive vedtaget, inden vi tager på sommerferie.

Annette Just (FP):

Fremskridtspartiet kan i hvert fald ikke gå ind for dette forslag, for hvad er det egentlig talt, man vil? Man vil altså nu have et politisk lille udvalg, der skal kontrollere, om de militære og politiets efterretningstjenester gør deres arbejde ordentligt, og kontrollere, hvad de gør. Er der noget – jeg holder meget af politikere, det skal være sagt først – jeg ikke har så forfærdelig meget tillid til, er det politikeres tavshed, fordi de er jo valgt netop for at kunne sige noget. Derfor tror jeg, det er en rigtig dårlig idé at give alt for fortrolige og hemmelige oplysninger til politikere. Vi har ansat folk til den slags. Vi bør også vise dem så meget tillid, at vi ikke skal kontrollere, hvad det er, de skal, og hvorfor de gør, som de skal.

Kirsten Lee (RV):

Det Radikale Venstre støtter forslaget, og vi har længe næret ønske om, at Folketinget faktisk skulle have indseende med efterretningstjenesternes virksomhed. Jeg synes, det er interessant, at fru Annette Just synes, at politikere ikke kan overholde en tavshedspligt, hvis de bliver medlem af et sådant udvalg. Det er da indlysende, at selvfølgelig skal der overholdes en streng tavshedspligt, ganske som vi kender det fra Det Udenrigspolitiske Nævn.

Når nu Fremskridtspartiet ikke ønsker dette udvalg nedsat, vil jeg da gerne vide, om Fremskridtspartiet eventuelt ikke ønsker at have sæde i udvalget, såfremt forslaget bliver vedtaget.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Jeg vil meget gerne svare fru Kirsten Lee på det øjeblikkelig. Hvis der bliver nedsat et sådant udvalg, skal Fremskridtspartiet selvfølgelig også være med til at sikre, at det, der foregår i et sådant udvalg, bliver relevant og fornuftigt, men vi ser helst, at der ikke bliver nedsat alt for mange små udvalg til at kontrollere og kontrollere. Det kan ikke være meningen.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Jeg skal på Kristeligt Folkepartis vegne give tilslutning til forslaget.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Jeg vil gerne sige tak for tilslutningen. Det undrer mig ikke, fordi der imellem adskillige partier her i salen var truffet en aftale om, dels at vi skulle have et sådant udvalg, og dels hvordan det skulle udformes. Den enighed, der var forud for valget, er blevet bekræftet i dag.

Når vi ikke med det samme fremsatte forslaget efter valget, var det udelukkende for ikke at overbebyrde Folketinget med forslag i denne korte samling, men efter de udtalelser, der er fremsat i dag, er jeg overbevist om, at Retsudvalget hurtigt vil kunne klare færdiggørelsen, således at vi kan få forslaget igennem, og det synes jeg er det bedste.

Jeg kan blot sige til fru Annette Just, at man kan have forskellig opfattelse med hensyn til, om efterretningstjenesterne skal virke alene under ministrenes ansvar – det vil de jo fortsat gøre – eller om man skal give parlamentet en mu-

lighed for, ikke at kontrollere, men at have indseende med, hvad der foregår i hovedlinjerne. Det sidste har man valgt i flere andre parlamenter, fordi man synes, at det ikke skal være et arbejde, der foregår her i landet, som parlamentet slet ikke kender noget til, men selvfølgelig må det ske under de vilkår, der nu må gælde for en efterretningstjeneste. Nu kan jeg glæde mig over, at Fremskridtspartiet bliver medlem af udvalget, og jeg glæder mig på samme måde til samarbejdet med Fremskridtspartiet som med de øvrige partier med hensyn til dette udvalgsarbejde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 18:

Forslag til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed. (Reklame i lokalradio m.v.).

Af trafik- og kommunikationsministeren (H. P. Clausen).

(Fremsat 14/6 88).

Sammen med denne sag foretoges den sidste sag på dagsordenen, nemlig:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 32:

Forslag til lov om Lokalradiofonden.

Af trafik- og kommunikationsministeren (H. P. Clausen).

(Fremsat 14/6 88).

Lovforslagene sattes til forhandling.

*Forhandling***Helge Mortensen (S):**