

[Fiskeriministerens]

Jeg er klar til i udvalget at deltage i drøftelsen af de mange forskellige spørgsmål, der er blevet rejst under debatten i dag. Jeg har noteret mig, at hr. Svend Andersen er tilfreds med, at omsætningsforbudet er væk, og at hans udtalelser således svarer til dem, som kom fra samme side i januar måned i år, da vi behandlede lovforslaget.

Hr. Svend Andersen ønsker også, at der vedrørende redskabsantallet skal være lokale hensyn med i planlægningen, og dertil vil jeg gerne sige: Det er rent faktisk, ikke mindst på baggrund af de udtalelser, man er kommet med herom, med i lovforslaget, at der kan tages lokale hensyn ved fastsættelse af antallet af redskaber.

Til fru Jette Thomsen vil jeg sige, at det er fuldstændig rigtigt, at der er tale om så enkel en ordning som muligt med hensyn til bidraget, og det vil jeg medvirke til på enhver mulig måde at den også bliver i fremtiden: at vi afskaffer mærkeordningen og den offentlige registrering og går over til, at man selv registrerer sine redskaber.

Til hr. Stillinger vil jeg gerne bemærke, at der ikke er tale om en mindre fiskeplejeindsats i de kommende år end hidtil. I 1987 og 1988 var der afsat 10 mio. kr. på finansloven, og nu lægges der op til, bl.a. på baggrund af Landbrugs- og Fiskeriudvalgets ønsker, at vi i fremtiden skal have en ordning, der siger: Først et bidrag fra sportsfiskere, ferskvandsfiskere og erhvervsfiskere og fra deres foreninger, frivillige bidrag, det er i 1989, forventeligt 6 mio. kr. Det suppleres med 6 mio. kr. fra statskassen, og oven i det kommer så fritidsfiskernes bidrag på de 5 mio. kr. Det giver altså, hvis beløbene kommer ind som forventet fra organisationer og fritidsfiskere, ca. 17 mio. kr., og det er nu engang mere end de 10 mio. kr., der er blevet ydet i 1987 og 1988, og det er i overensstemmelse med de ønsker, man er kommet med fra udvalget om en krone til krone-ordning i forbindelse med foreningernes ydelser.

I øvrigt vil jeg sige vedrørende de øvrige spørgsmål, hr. Stillinger stillede, at jeg synes, vi skal vende tilbage til dem under udvalgsarbejdet.

Hr. Mejdahl bemærker, at mærkeordningen er uadministrerbar. Det er jeg enig i, sådan som tingene har udviklet sig. Derfor må vi have en anden ordning, og loven bliver lettere at admi-

nistrere, hvis det foreliggende lovforslag bliver vedtaget.

Jeg forstår ikke hr. Dohrmanns udtalelser. Her laves den enkleste, den mest ubureaukratiske ordning overhovedet. Der er tale om, at vi afskaffer mærkeordningen, vi afskaffer den offentlige registrering til fordel for, at man bare selv mærker sine redskaber. Der er tale om, at man indfører en krone til krone-ordning, altså en slags brugerbetaling vedrørende fiskeplejemidlerne. Når jeg læser hr. Dohrmanns partis politik og hører om den, kan jeg ikke forstå, at hr. Dohrmann kan gå imod det foreliggende forslag, som er en forenkling, og som indeholder mange principper, hr. Dohrmann ellers burde være tiltalt af, og som jeg har forstået det øvrige Folketing er det.

Så skal jeg sige endelig til hr. Larsen-Ledet, at der selvfølgelig her er tale om et kompromis på baggrund af de forskellige udtalelser, der er kommet gennem tiden, sådan må det være, og at beføjelserne til ministeren efter min opfattelse skal efterleves og udformes helt, som det er tiltænkt af hr. Larsen-Ledet.

Jeg takker hr. Glønborg for meget positive bemærkninger. I øvrigt altså generelt tak til ordførerne, og jeg ser hen til et positivt og hurtigt udvalgsarbejde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 119:

Forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber, lov om anpartsselskaber, lov om erhvervsdrivende fonde, lov om visse selskabers aflæggelse af årsregnskab m.v. og lov om forsikringsvirksomhed. (Elektronisk registrering m.v.).

Af industriministeren (Nils Wilhjelm).

(Fremsat 23/11 88).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Erling Olsen (S):

Der er mere management og teknik i dette lovforslag, end der egentlig er politik i det, og derfor egner det sig også nok i virkeligheden bedst til en meget grundig udvalgsbehandling.

For os at se er grundideen rigtig. Det, vi kan være bange for, og som vi gerne vil have lov til at undersøge for at se om man har taget eller kan tage forholdsregler over for, er spørgsmålet om korrektheden af de oplysninger, der kommer ind, og muligheden for, at andre kan gå ind og lave kludder i systemet. Grundtanken i lovforslaget er rigtig, og med den rigtige tekniske og praktiske udformning vil det være glimrende, men lad os lige få undersøgt, om man nu også har den.

Jette Thomsen (KF):

Vi lever jo i en tid, hvor det snarere er reglen end undtagelsen, at virksomhederne har et edb-system eller en personal computer, og da også Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har fået et moderne informationssystem, finder vi det helt naturligt, at det også bliver udnyttet til bedre service for brugerne. Derfor skal dette lovforslag give Erhvervs- og Selskabsstyrelsen hjemmel til at bestemme, at der for det første gives brugerne adgang til selv at foretage registrering af visse ændringer via styrelsens edb-informationssystem, og for det andet, at registrering af oplysninger i styrelsens edb-informationssystem sidestilles med bekendtgørelsen i Statstidende.

Denne adgang til at registrere visse ændringer gælder aktie- og anpartsselskaber og banker, men ikke forsikringsselskaber og heller ikke erhvervsdrivende fonde. Vi mener, det er en udvikling, vi bør følge for at sikre et bedre serviceniveau, men ellers er jeg helt enig med hr. Erling Olsen i, at vi gennem en grundig udvalgsbehandling vil kigge på de særlige tekniske ting, der er indeholdt i dette lovforslag. Vi støtter lovforslaget og vil give det en grundig udvalgsbehandling.

Rahbæk Møller (SF):

Som bekendt er det SF's ønske, at Aktiesel-

skabs-Registeret, som det plejer at hedde, får en væsentlig mere aktiv rolle at spille i bekæmpelse af økonomisk kriminalitet og anden dårlighed, og derfor har vi selvfølgelig ikke noget imod, at dets arbejde rationaliseres og lettes, og at man bruger den nye teknik.

Vi har en række spørgsmål i forbindelse med nyordningen. Hr. Erling Olsen var inde på, om man kan gå ind og slette i andre selskabers registre, og det er jo ikke så praktisk. Der er andre spørgsmål: Hvordan finder de, der følger med i slikt af professionelle grunde og hidtil har klarret sig med at læse Statstidende, ud af, at der er sket ændringer? Opbevares slettede oplysninger f.eks.? Jeg vil henvise til, at industriministeren får vedtaget en lov om, at folk, der er dømt for konkursrytteri, ikke kan drive et selskab, og derfor har man vel brug for at kunne gå tilbage og se, hvem der har været ansvarlige for selskabet.

Hvis alle disse spørgsmål kan besvares tilfredsstillende, vil vi støtte lovforslaget.

Jens Peter Jensen (V):

Det foreliggende lovforslags titel er mere imponerende end indholdet, men det forekommer mig, så langt mine evner rækker, at det er et velforberedt lovforslag, som Venstre ganske kan tilslutte sig. Skulle der være nogle enkeltheder, som man kan få brug for at drøfte i udvalget, er vi parat til en positiv og hurtig udvalgsbehandling.

Ingrið Kjældgaard (FP):

Da vores ordfører på dette område er forhindret, skal jeg hermed gøre rede for Fremskridtspartiets stilling til dette lovforslag.

Fremskridtspartiet er enig i, at det er hensigtsmæssigt at udnytte den elektroniske teknologi på dette område. Vi kan derfor støtte industriministerens forslag, medmindre det ved nærmere oplysning i udvalget skulle vise sig at gøre livet mere besværligt for styrelsens kunder.

Larsen-Ledet (RV):

Det foreliggende lovforslag er en logisk konsekvens af en allerede stedfunden teknisk udvikling. Vi har ingen programpunkter i Det Radikale Venstre, som hindrer os i at gå positivt ind for et godt udvalgsarbejde.

Jette Pors (CD):

Dette lovforslag er et første skridt på vejen for at gøre det lettere for enhver borger og virksomheder at indhente informationer, i første omgang informationer om adresseændringer i aktie- og anpartsselskaber og eventuelle rokeringer inden for bestyrelser samt oplysning om, hvem der er direktører. Vi kan ikke have noget imod den form for elektronisk registrering på længere sigt, og vi kan heller ikke have noget imod, at den helt vil kunne erstatte den kendte, men besværlige offentliggørelse i den trykte presse. Vi tilsiger positiv behandling i udvalgsarbejdet.

Lysholm Christensen (KRF):

Vi i Kristeligt Folkeparti finder det helt naturligt, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen får et lovgrundlag, der tillader brug af edb i bestræbelserne på at yde en bedre service over for borgere og virksomheder.

Vi har hæftet os ved, at industriministeren med det foreliggende forslag ønsker at gå forsigtigt frem. Vi kan tilslutte os tanken om, at man i første omgang kun tillader virksomhederne at registrere og ændre oplysninger af mindre betydende karakter; indvundne erfaringer kan så måske senere danne grundlag for en mere vidtgående lovændring på området.

Vi går ud fra, at registerforskrifter og sikringsystemer i det hele taget er på plads vedrørende dette lovforslag, og vi kan i øvrigt tilslutte os og medvirke positivt til udvalgsarbejdet.

Industriministeren (Nils Wilhjelms):

Jeg takker for de positive tilkendegivelser om dette forslag. Jeg er enig med de ordførere, der har sagt, at der er mere teknik, end der er politik i det; der er næsten mere overskrift i det, end der er substans i det. Men nu er det altså et lovreguleret område, og derfor må vi altså af hensyn til den teknologiske tilpasning nødvendigvis fremsætte et sådant forslag.

Jeg kan tilsige fuld støtte til at medvirke under udvalgsbehandlingen med besvarelse af spørgsmål, således at der ikke opstår nogen utilsigtede konsekvenser af det, vi gør her. Jeg vil sige til hr. Lysholm Christensen, at jeg er meget enig i synspunktet om, at dette er en start på en udvikling, hvori vi måske ikke med dette forslag endnu har set slutningen. Men lad nu først de spæde skridt her vise, at de til fulde be-

kræfter, at dette også er et afbureaukratiseringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 120:

Forslag til lov om ændring af sønæringsloven.
Af industriministeren (Nils Wilhjelms).
(Fremsat 23/11 88).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 5 opførte sag, nemlig:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 121:

Forslag til lov om ændring af lov om søfartsuddannelse.
Af industriministeren (Nils Wilhjelms).
(Fremsat 23/11 88).

Lovforslagene sattes til forhandling.

*Forhandling***Svend Andersen (S):**

Det er et par enkle forslag, som her er til behandling, og jeg skal ikke knytte ret mange bemærkninger til dem, men vedrørende den uddannelse for kokke, der skal foregå efter § 15, vil jeg godt spørge, om den er helt i overensstemmelse med det ønske, som erhvervene selv har haft, eller om længden blot er blevet sat efter de penge, som industriministeren mener der skal bevilges på det område. Jeg har forstået, at Dansk Sø-Restaurations Forening har ønsket, at dette kursus skulle have en længde af 10 ugers varighed mindst, og at det, så vidt jeg kan regne mig frem til af de penge, der er sat af, måske kun er et 5-ugers-kursus, ministeren har regnet med.