

[Formanden]

tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 155:

Forslag til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed. (Statslig finansiering af kortbølgevirksomhed).

Af Duetoft (CD), Helge Mortensen (S) og Ingerlise Koefoed (SF).

(Fremsat 10/1 89. Første behandling 2/2 89. Betænkning 10/3 89).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Helge Mortensen (S):**

Lovforslaget er en konsekvens af de nedskæringer, der er sket for Danmarks Radio som følge af licensdiskussionen her i Folketinget.

Under udvalgsarbejdet er det kommet til at stå klart, at der vil være et flertal for, at staten dækker Danmarks Radios udgifter til den tekniske del af driften af kortbølgesenderen, et beløb, der af ministeren er opgjort til 4,7 mio. kr. Derfor har forslagsstillerne nu stillet et ændringsforslag, der alene tager sigte på dette.

Imidlertid er det også fremgået af debatten i udvalget, at Kristeligt Folkeparti har ment, at det allerede havde en aftale om, at dette beløb blev dækket af staten – det vil sige, at staten betaler Danmarks Radio disse 4,7 mio. kr. – og endvidere, at ministeren skulle have bekræftet det i et samråd. Jeg er nu ikke af den opfattelse, at ministeren har gjort det, men det vil være af stor interesse i forhold til Kristeligt Folkepartis betækningsbidrag og for sagens videre forløb at få at vide, om det forholder sig sådan, som det her fremgår. Det vil jeg gerne bede ministeren om at svare på.

Behnke (FP):

Det, vi har til behandling i dag, er et ændringsforslag fra forslagsstillerne, og før Fremskridtspartiet kan tage endelig stilling til det, ønsker vi, at ministeren svarer på to ting.

For det første: Er det aldeles korrekt opfattet, at ændringsforslagets vedtagelse vil betyde en besparelse for staten i størrelsesordenen 3,6 mio. kr. – ikke i forhold til, hvordan det er i dag, men i forhold til forslaget? Vil vedtagelsen af ændringsforslaget betyde en besparelse for staten på 3,6 mio. kr., nemlig de udgifter, som Danmarks Radio så skal afholde til selve produktionen af udsendelserne? Det er det første spørgsmål.

Det andet spørgsmål er, om den fremgangsmåde, der er omkring licensfastsættelser og Danmarks Radios adgang til at få forøgede indtægter, betyder, at de 3,6 mio. kr. skal tages i Danmarks Radios kasse, og at man ikke kan videresende regningen til licensbetalerne.

Det er de to spørgsmål, vi gerne vil have ministeren til at svare på: punkt 1: om de 3,6 mio. kr. i forhold til forslagens tekst reelt betyder en besparelse for staten, og punkt 2: om det så ikke videresendes til licensbetalerne, når Danmarks Radio skal afholde udgiften på de 3,6 mio. kr.

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

Jeg synes, det var et meget væsentligt spørgsmål, hr. Helge Mortensen stillede til kommunikationsministeren om disse 4,7 mio. kr.

Jeg skal da ikke lægge skjul på, at hvis kommunikationsministeren her fra talerstolen vil bekræfte, at aftalen med Kristeligt Folkeparti er sådan, som Kristeligt Folkepartis betækningsbidrag giver udtryk for, vil forslagsstillerne trække dette forslag tilbage, for så har vi naturligvis opnået det, som vi ønsker.

Men vi tvivler nu meget på, det er sådan, og derfor vil jeg – i stedet for at tage en lang debat om det nu – opfordre kommunikationsministeren til allerede nu at gå på talerstolen og bekræfte eller afkræfte, om disse 4,7 mio. kr. er med i det, kommunikationsministeren kan støtte, eller de ikke er det, altså om det alene er merudgifterne i forbindelse med overflytningen til Norge, der bliver dækket, eller de 4,7 mio. kr. også er med i det.

Kommunikationsministeren (Torben Rechen-dorff):

Jeg skal gerne bekræfte, at regeringen ikke har skiftet standpunkt fra første til anden behandling. Jeg skal derfor også gerne bekræfte, at noget tyder på, at jeg må være blevet misforstået af Kristeligt Folkeparti. Det, jeg har sagt i Folketingets Kulturudvalg – klart og tydeligt, mener jeg naturligvis – er, at for så vidt angår 1989 har regeringen erklæret sig indstillet på at dække de merudgifter, der er forbundet med dette, at vi lejer os ind på den norske sender.

Det er, hvis jeg nu skal sige det rimelig ligeud, ikke nogen nyhed. Det fremgår af bemærkningerne til loven om Danmarks Radios licens for 1989. Der gjorde Kristeligt Folkeparti det jo til en forudsætning for at stemme for loven, at staten erklærede sig villig til at betale merudgifterne ved den norske løsning, og det erklærede min forgænger sig indstillet på. Det er vi fortsat indstillet på, og jeg kan oplyse Folketinget om, at vi har indledt forhandlinger med nordmændene om at få fastsat de nærmere regler for, at vi lejer os ind. Jeg mener faktisk, at der er klarhed på området.

Derfor skal jeg sige, at der ikke er tale om nogen ændring i regeringens holdning til det fremsatte forslag. Vi har den opfattelse, at der for så vidt angår 1989 er lavet en helt præcis aftale, og jeg sagde ved førstebehandlingen, at for så vidt angår 1990 og fremefter må vi drøfte sagen i forbindelse med licensfastsættelsen for 1990.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Jeg må naturligvis på Kristeligt Folkepartis vegne beklage, at der er opstået en misforståelse om denne sag, for det har været væsentligt for Kristeligt Folkeparti at sikre, at de kortbølgeudsendelser simpelt hen kørte videre. Det er det, sagen drejer sig om. Vi har forsøgt ad forskellige kanaler at sikre, at dette kunne ske, og vi havde fået den opfattelse, at sagen var i orden på denne måde. Det viser sig altså efter kommunikationsministerens klare svar her, at det er den ikke, sådan som vi havde regnet med.

Derfor vil jeg gerne have lov til, så pænt som jeg kan, at anmode inderligt om, at denne sags behandling afbrydes, sådan at vi kan få den tilbage i udvalget og få en ny andenbehandling, for vi kan naturligvis ikke have et betænkings-

bidrag, som ikke er i overensstemmelse med kendsgeneringerne.

Hvis jeg må få det ønske opfyldt, at vi får sagen tilbage og får en ny andenbehandling, hvor alle konditioner er i orden, håber jeg, at det lykkes at få den sag på plads.

(Kort bemærkning).

Behnke (FP):

For et par minutter siden stillede jeg ministeren to spørgsmål. Ministeren har været heroppe, men har valgt at lade være med at svare på mine spørgsmål. Det forstår jeg ikke. Fremskridtspartiets stemme under behandlingen af ændringsforslaget er altså afhængig af, om vi kan få de to svar fra ministeren, og derfor skal jeg gentage spørgsmålene:

Punkt 1: Hvis ændringsforslaget vedtages, betyder det så i forhold til forslaget oprindelige tekst, at staten sparer 3,6 mio. kr.?

Punkt 2: Er det korrekt opfattet, at Danmarks Radio ikke har mulighed for at videre-sende regningen på de 3,6 mio. kr., som det altså bliver Danmarks Radio der skal afholde, til licensbetalerne?

Det må vi altså have svar på.

(Kort bemærkning).

Ingerlise Koefoed (SF):

Jeg vil godt støtte hr. Glønborgs forslag om at få sagen tilbage til nærmere betragtning og fornyet drøftelse i udvalget. Jeg går ud fra, at når vi beder om det og vi får det bevilget, for det får man jo altid, så vil der ikke blive afstemning om ændringsforslaget i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

På grundlag af de faldne udtalelser foreslår jeg; at lovforslaget går til fornyet behandling i Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 116:

Forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme. (Udskydelse af 19. almindelige vurdering).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 23/11 88. Første behandling 1/12 88. Betænkning 10/3 89).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af § 1, § 1 i den nye affattelse, ændringsforslag nr. 2 og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 135:

Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v. (Afgiftslempelse for miljøvenlige biler m.v.)

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 14/12 88. Første behandling 12/1 89. Betænkning 10/3 89. Ændringsforslag nr. 2 af 13/3 89 uden for betænkningen af skatteministeren).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af skatteministeren (se nedenfor).

Ændringsforslag

Af skatteministeren:

Til § 2

2) Paragraffen affattes således:

»§ 2

Loven træder i kraft den 1. april 1989.«

Bemærkninger

Det foreslås, at ikrafttrædelsesdatoen ændres til den 1. april 1989.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Glistrup (FP):

Efter at Skatte- og Afgiftsudvalget havde færdiggjort arbejdet med denne sag, er der jo uægtelig kommet nogle signaler nede fra EF-Kommissionen, som det er lidt svært at greje med fuldstændig sikkerhed.

Det, der er sket, er, at EF-Kommissionen har meddelt, at man vil anlægge sag mod Holland i anledning af, at Holland har gennemført en lignende regel som den, vi nu er ved at vedtage, idet man siger, at dette strider imod EF-retsgrundlaget. Det EF-retsgrundlag, man dermed sigter til, var jo den vedtagelse, der fandt sted i november måned 1988 i Ministerrådet.

Men i de danske medier er meddelelsen fra EF-Kommissionen om, at man vil anlægge sag mod Holland, fordi Holland har gjort noget EF-stridigt, som ganske svarer til det, skatteministeren nu vil have det danske Folketing til at vedtage, så ganske og aldeles blevet overdøvet af den mand, der hedder John Iversen, og som er rapportør til Danmarks Radio om alt, hvad der sker i EF. Han er jo i øvrigt også spidskandidat for SF ved EF-valget.

Han har fortalt, at det, at man vil anlægge sag mod Holland, i virkeligheden betyder, at EF-Kommissionen er helt enig med både Holland og Danmark. Og det har man så begrundet med meget høj stemmestyrke ved gentagne udsendelser i Danmarks Radio, hvor ingen andre end