

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg synes, det er besynderligt at stå og tale om en samlet pakke, som vi ikke har set noget som helst til. I Fremskridtspartiets folketingsgruppe tager vi forslagene, efterhånden som de kommer. Fru Lis Noer Holmberg taler om sin glæde over, at Fremskridtspartiet var med i et forlig. Jamen vi er bestemt også selv glade for, at vi gik ind i det forlig. Insulinet kommer overhovedet ikke ind under finanslovsforliget, og dér har vi stemt præcis, som vi mente der skulle stemmes i den sag. Selvfølgelig har det også været meget medvirkende til vores holdning, at insulin ikke kan misbruges, og det ved fru Lis Noer Holmberg også fra førstebehandlingen var et af argumenterne.

(Kort bemærkning).

Qvist Jørgensen (S):

Hvad angår den lidt mere faglige del i fru Lis Noer Holmbergs indlæg, må jeg konstatere, at spørgsmålene og udsagnene vedrørende sygdomsbehandlingen i forbindelse med diabetes viser, at ordføreren endnu ikke har haft tid til at sætte sig ind i, hvad der står i lovforslaget, specielt i lovforslagets underoverskift.

På baggrund af det voldsomme engagement, som vi nu kan iagttage fra CD's side over for andre grupper af syge mennesker i samfundet, er jeg næsten nødt til at spørge lidt i samme retning som fru Pia Kjærsgaard: Kan vi gå ud fra som en given ting, at CD nu tager sig sammen og fremsætter nogle forslag, at det bliver CD, der kommer med den nu meget omtalte pakke på området? Og hvorfor er man i så fald ikke kommet i gang med det noget før? Hvis man ikke ønsker selv at lægge ryg til denne pakke, kan vi så forstå det sådan, at der er en chance for, at CD vil deltage noget mere positivt og aktivt, hvis der fra Socialdemokratiets side skulle komme et forslag, der dækker nogle af de ustyrlig mange ønsker, som CD's ordfører har?

(Kort bemærkning).

Lis Noer Holmberg (CD):

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at dette her altså også hænger sammen med økonomi, og at man taler om, at det vil koste 23 mio. kr., når man vil gøre insulin gratis. Jeg har ikke fået svar endnu hverken fra S eller Fremskridts-

partiet på, om de har nogen anelse om, hvad det vil komme til at koste, når de diabetikere, der er på piller, nu også vil kræve, at deres medicin bliver gjort gratis, for det bliver jo resultatet af den gratis insulin. Jeg vil gerne have et svar på, om man har taget det med ind i sine beregninger.

I øvrigt vil jeg gerne sige, at vi i CD jo har givet udtryk for flere gange, at vi var glade for, at kronikernes egenbetaling nu var sat ned fra 500 kr. om måneden til 300 kr. om måneden, og at vi selvfølgelig fremover vil arbejde for, at det bliver yderligere sat ned. Det ligner jo ikke noget, at kronikerne skal have så stor en egenbetaling, når andre piber, fordi de skal betale 800 kr. om måneden. Det er helt klart, at det er noget, vi fortsat vil arbejde for. Så man skal nok høre nyt fra CD på det område.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§ 1, ændringsforslaget om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 156:

Forslag til lov om ændring af patentloven. (Ratifikation af Den Europæiske Patentkonvention).

Af industriministeren (Nils Wilhjelm).

(Fremsat 11/1 89. Første behandling 19/1 89. Betænkning 11/5 89).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 14 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 157:

Forslag til lov om ændring af lov om hemmelige patenter.

Af industriministeren (Nils Wilhjelms).

(Fremsat 11/1 89. Første behandling 19/1 89. Betænkning 11/5 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af patentloven. (Ratifikation af Den Europæiske Patentkonvention). (Lovforslag nr. L 156).

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og §§ 2-4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om hemmelige patenter. (Lovforslag nr. L 157).

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Anden behandling af lovforslag nr. L 189:

Forslag til lov om ændring af lodsloven.

Af forsvarsministeren (Enggaard).

(Fremsat 20/1 89. Første behandling 2/2 89. Betænkning 18/5 89).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Tommy Dinesen (SF):

Vi er selvfølgelig i SF glade for, at der er kommet et ændringsforslag om lodspligt i skibe, der passerer danske farvande. Det er nemlig sådan, at vi i 1985 her i folketingsalen fik et flertal for, at man skulle lave en sådan lodspligt, og når nu Socialdemokratiet og regeringen er kommet så langt, at de er enige med os, skal vi naturligvis ikke kritisere dem voldsomt for det, men vil på den anden side ikke undlade at sige, at vi af flere grunde ikke mener, at det forslag, der foreligger, er godt nok.

For det første mener vi, at der er nogle ændringsforslag i det, som giver forsvarsministeren for store beføjelser. Det kunne vi måske leve med, men det værste er nok, at man ikke sætter en tidsgrænse på med hensyn til tvungen lodsning. Når vi har ventet i 4 år i folketingsalen på et forslag fra regeringen, vil vi ikke uden videre være med til at forlænge igangsættelsen af forslaget i alt for mange år, og derfor har vi stillet et ændringsforslag, der går ud på, at der senest i efteråret 1991 bør være lodspligt i danske farvande.