

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 8:

Forslag til lov om visse hovedlandeveisstrækninger.

Af trafik- og kommunikationsministeren (H. P. Clausen).

(Fremsat 5/10 88).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Bakholt (S):

Lovforslaget er i orden. Det er en genfremsettelse, som vedrører motorvejsbyggeriet vest om Århus, og en projekteringslov for Nordjylland, som er en fortsættelse af den Storebæltsaftale, der er truffet mellem en række partier i Folketinget.

Jeg kan forstå af bemærkningerne til lovforslaget, at et af de spørgsmål, som under første behandling i januar måned blev rejst om udbygningen og klassificeringen af vejforbindelsen til Århus Havn, nu har fundet en løsning. Vi er tilfredse med, at det nu er kommet på plads, og at der er opnået enighed mellem ministeriet, Århus Amtsråd og Århus Byråd om et kompromis.

Ved førstebehandling tilkendegav vi, at vi var positivt indstillet over for forslaget, og det er vi stadig væk. Ministeren siger i sin fremsættelse, at han håber, at forslaget vil få en let gang gennem Folketinget. Jeg kan sige til ministeren, at vi vil medvirke til en hurtig udvalgsbehandling, så vi kan få denne sag gjort færdig rimelig hurtigt.

Ikast (KF):

Fra Det Konservative Folkepartis side kan vi også støtte forslaget og vil være med til en meget hurtig gennemgang, idet det er færdigbehandlet i Trafikudvalget.

Jeg vil dog til pressens oplysning sige, at det er både en anlægslov og en projekteringslov, og ved afgørelserne i Nordjylland er begge muligheder, med en y- og en v-løsning, stadig væk åbne efter ministerens lovforslag. Selv om man fra pressens side siger, at vi har lagt os fast i denne sag, rummer denne fremsættelse både en y- og en v-løsning.

Ole Henriksen (SF):

SF har heller ikke ændret standpunkt til de to projekter, som er angivet i loven.

Vi er fortsat tilhængere af, at man lægger motorvejen vest om Brabrand Sø som foreslået her. Og vi har ikke ændret holdning til den anden halvdel af projekteringsloven, om de nordjyske motorveje, vi er fortsat imod den. Jeg skal henvise til, hvad der blev sagt under førstebehandling den 15. januar 1987, Folketingstidende 1987-88, 1. samling, spalte 4883, hvor vi nævnte en række argumenter, der gør, at vi ikke kan tilslutte os den del af Storebæltsforliget, som det jo rent faktisk er. Vi mener, det er lige så håbløst som den Storebæltskonstruktion, man har lavet mellem visse partier herinde. Denne del af Storebæltsforliget, hvor man har købt nordjyske politikere ved at anlægge to motorveje nord for Ålborg, er ikke noget, som vi vil være med til at fremme.

Henrik Toft (V):

Da Venstres ordfører, hr. Svend Heiselberg, er forhindret i at være til stede, skal jeg på Venstres vegne give tilslutning til trafikministerens forslag. Vi er enige i, at man skal sørge for at få strækningen omkring Århus gennemført samtidig med Storebæltsprojektet, som det har sammenhæng med. Jeg kan give tilslutning til lovforslaget.

Dohrmann (FP):

Man kan godt forstå, at såvel ministeren som ordførerne for aftalepartierne bag Storebæltsforbindelsen ønsker en hurtig udvalgsbehandling. Det gør de selvfølgelig, fordi det forslag, vi behandler for øjeblikket, er gennemsyret af den aftale, som er indgået om Storebæltsforbindelsen. Og al den stund aftalepartierne for alt i verden prøver at undgå offentlig debat og nærmere analyse af denne aftale og fornuften i samme, er det klart, at de ønsker, at det hele skal hastes igennem Folketinget.

Om det foreliggende forslag skal jeg konkret sige, at vi støtter tanken om, at vejforbindelsen kommer vest om Brabrand Sø. Det har vi sagt lige fra starten, og det glæder os, at det er blevet ændret.

Vedrørende forslaget som helhed – for det indeholder jo flere ting – vil vi stemme nej ved tredje behandling, hvis det kommer til afstemning, som det foreligger nu. Det vil vi, fordi det,

[Dohrmann]

der her foreligger, ikke beror på en saglig vurdering. Vi ved alle sammen, at det indgår i en hundehandel. Man skulle bl.a. have et folketingsmedlem ved navn Risgaard Knudsen til at stemme ja til Storebæltsforbindelsen, og den eneste måde, man kunne få hr. Risgaard Knudsen og andre nordjyske medlemmer i øvrigt til at stemme ja til forbindelsen på var ved at asfaltere det halve af Nordjylland. Det er det, der nu er forslag om her. Det er klart, at den slags studiehåndler deltager vi ikke i.

Men på den anden side ville det måske være en stor fordel, om denne del af aftalen blev gennemført hurtigst muligt, for så var der måske en chance for, at også hr. Risgaard Knudsen igen kunne begynde at indtage en fornuftig holdning til den faste forbindelse over Storebælt.

Jeg må hellere for en ordens skyld sige, at vi intet har imod en fast forbindelse, men vi har absolut noget imod den efter vores mening tilsede aftale, der er indgået om, at den skal udføres i to etaper, og at staten skal være garant for den.

Som sagt vil vi stemme imod, og jeg skal gøre den bemærkning, at der findes andre områder i landet, som har langt, langt større behov for motorveje, end Nordjylland har. Jeg tænker på Kolding og Esbjerg, hvor vi har set en vældig erhvervsmæssig udvikling, og hvor behovet er langt, langt større, end det er for nogen af de områder i Nordjylland, som nu foreslås. Det siger sig selv, at i og med, at man klistrer det halve af Nordjylland til med asfalt, er der andre steder i landet, hvor man ikke har råd til at løse nogle presserende opgaver. De får lov til at ligge, fordi pengene bliver brugt deroppe.

Til allersidst skal jeg sige, at ministeren i sine bemærkninger flere gange er inde på motortrafikveje. Efter vores bedste overbevisning burde der ikke etableres en eneste motortrafikvejsstrækning mere i Danmark. Al erfaring viser, at det er en langt, langt bedre investering at etablere nogle rigtige motorveje i stedet for motortrafikveje.

Larsen-Ledet (RV):

Det Radikale Venstre kan gå ind for ministerens forslag om at anlægge en motorvej vest for Århus vest om Brabrand Sø. Det Radikale Venstre er også med på, at der foretages projektering af motorveje/motortrafikveje i Vendsyssel. Vi går ud fra, at der foretages nærmere un-

dersøgelser i forbindelse med projekteringen, og de undersøgelser må så munde ud i at skabe baggrund for endelig stillingtagen til de nye vendsysselske vejes linjeføring og karakter.

Nør Christensen (CD):

Lidt stilfærdigt vil jeg gerne sige, at det forekommer mig, at jeg har set det foreliggende lovforslag på et tidligere tidspunkt, og på den baggrund kan jeg give tilslutning til forslaget.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Jeg skal ikke prøve på at gøre det kortere, for jeg synes faktisk, at det er noget, der er meget, meget vigtigt nu, når man bor i det område. Jeg kan godt forstå, at hr. Dohrmann ikke er tilfreds med, at de skal have al asfalten i Nordjylland, men de har nu altså også brug for noget deroppe; det viser både trafiktætheden og de ulykker, der sker.

Det er vigtigt, at vi får et hovedvejsnet, et motorvejsnet igennem hele Danmark, så uanset hvor vi bor, må vi støtte de lokale områder.

Og så er jeg faktisk enig med hr. Dohrmann i ét synspunkt. Jeg ønsker også motorveje frem for motortrafikveje, men det er jo et spørgsmål om, hvor meget vi kan få råd til.

Men jeg håber, vi hurtigt kan få det igennem, så også jeg, når jeg skal ud på mine ture i omegnen, kan få nogle bedre veje at køre på.

Trafik- og kommunikationsministeren (H. P. Clausen):

Jeg skal takke dem, der har været positive over for forslaget, og det har heldigvis været de fleste. Det er heller ikke overraskende, som synspunkterne har fordelt sig, for det svarer til de synspunkter, som blev kendt under den tidligere behandling af dette forslag, som jo allerede var til behandling og genstand for en grundig gennemgang i folketingsudvalget i den foregående samling.

Det er rigtigt, som hr. Bakholt nævner, at det, der er kommet til, er, at der nu foreligger en aftale mellem staten på den ene side og Århus Amtsråd og Århus Kommune på den anden side om klassificering af vejnettet inden for motorvejen vest om Århus. Jeg synes, det er en afbalanceret aftale, der har kunnet træffes. For ikke at forlænge Folketingets arbejde med dette vil jeg til udvalget sende et kort notat, som præciserer hovedelementerne i denne aftale,

[Trafik- og kommunikationsministeren]

sådan som også min forgænger, hr. Nør Christensen – der jo ganske rigtigt har et indgående kendskab til dette forslag – lovede det ved en tidligere lejlighed.

Jeg skal sådan set beklage, at hr. Dohrmann og hr. Ole Henriksen er så afvisende over for planlægningen for Nordjyllands vedkommende, for ganske vist indgår det i Storebæltsaftalen, men det indgår jo, fordi der er saglig grund til at forbedre vejmulighederne i det nordjyske område.

Det, vi taler om, er jo at give bemyndigelse til at projektere, hvilket vil sige til at undersøge mulighederne og så komme med de endelige forslag på et senere tidspunkt, hvor der bliver anledning til at tage stilling til dem. Jeg synes, det er forkert, at man vil udelukke denne landsdel fra at få en grundig gennemgang og en grundig projektering af de vejanlæg, som der i høj grad er behov for i det pågældende område.

Til hr. Dohrmann vil jeg da også sige, at Kolding/Esbjerg ikke er glemt. Det sædvanlige, årlige hovedlandevejsforslag vil blive fremsat senere i denne samling, og det vil dreje sig om anlægsbemyndigelse til en ny højklasset vejforbindelse mellem Esbjerg og Kolding.

Jeg skal – som et afsluttende lille ord i lighed med andre – takke for, at man er parat til en hurtig behandling. Det håber jeg meget vil kunne lade sig gøre, sådan at vi derved bliver i stand til at overholde de frister, vi har sat for os selv i de aftaler, der er truffet om disse veje. Jeg ser hen til og håber på en hurtig og velvillig behandling af forslaget.

Dohrmann (FP):

Bare lige for en ordens skyld skal jeg sige til ministeren, at vi absolut ikke har nogen negativ indstilling over for Nordjylland og anlæggelsen af veje. Men det er nu engang sådan – og det vil også fremgå af de debatter, der kommer om finansloven – at det er ret så begrænsede ressourcer, Danmark har at råde over også til vejbyggeri, og så må det altid være et mål for Folketingets medlemmer, at de sparsomme midler bliver udnyttet bedst muligt.

Jeg vil da godt sige til ministeren, at det underer mig f.eks. at se på det kort – og jeg er helt sikker på, ministeren har set det – som ledsager lovforslaget, hvorledes man har påtænkt linjeføringen i Nordjylland. Enhver kan da sige sig selv, at i stedet for at have to veje, der går næ-

sten parallelt med hinanden, var det da langt, langt bedre at lave en enkelt vej og så evt. nogle sideveje.

Det er bare et enkelt eksempel på, at ministerens forslag altså ikke er så godt, som nogle prøver at give det udseende af. Og dér er det altså, at det harmer mig, at man bruger en masse penge til noget, ikke for at give nordjyderne bedre veje, men simpelt hen for at få den socialdemokratiske folketingsgruppe en bloc lokket til at indgå et forlig. For det er jo reelt det, der er tale om. Hr. Risgaard Knudsen m.fl. har solgt deres sjæl til Storebæltsbroen for at få nogle veje oppe i Nordjylland. Det er en hundehandel, der er indgået. Vi kender den alle sammen. Det må bare ikke siges.

Men hvorom alting er, er vi tilhængere af gode vejforbindelser også i Nordjylland, men der skal bare være ret og rimelighed. De ting, man taler om, skal ikke udlægges, som om behovet nu er så og så stort i Nordjylland, når vi alle sammen ved, at det er andre ting, det drejer sig om.

Lad mig så til allersidst sige vedrørende Kolding og Esbjerg, at jeg har godt lagt mærke til, at både den ene og den anden – og nu senest trafik- og kommunikationsministeren for et par minutter siden – prøver på at slå det hen med, at der senere kommer et forslag. Jamen hvorfor er det ikke med her? Det kunne det da akkurat lige så godt være, hvis man altså går efter behovet. Men vi ved jo udmærket godt, at pengene bliver brugt til Storebælt og til asfaltering i Nordjylland, fordi så er den aftale, man har indgået om Storebæltsforbindelsen, opfyldt over for de medlemmer, der er valgt i Nordjyllands Amt.

Trafik- og kommunikationsministeren (H. P. Clausen):

Naturligvis interesserer jeg mig for hr. Risgaard Knudsens sjæl, men det er nu ikke den, jeg vil tale om her.

Hr. Dohrmann får mig kun til at gøre to bemærkninger. Den ene er, at naturligvis er vejen Esbjerg-Ribe ikke med, for det er jo lovforslaget fra sidste år, som nu genfremsættes, og så kommer årets sædvanlige lovforslag på et lidt senere tidspunkt. Det er såmænd den enkle forklaring på det.

Der er yderligere én ting, jeg vil føje til: Naturligvis kender jeg det omtalte kort. Jeg kom-

[Trafik- og kommunikationsministeren]

mer ikke her og fremsætter lovforslag for Folketinget, hvis jeg ikke kender det materiale, som ligger til grund. Dette kort viser, at der skal projekteres. Jeg synes, at når man interesserer sig for vejbehovet i Nordjylland, så bør man også være interesseret i, at man får projekteret de veje, der skal til.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget om Offentlige Arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 9:

Forslag til lov om ændring af postloven.

Af trafik- og kommunikationsministeren (H. P. Clausen).
(Fremsat 5/10 88).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Tove Lindbo Larsen (S):**

Det er genfremsættelsernes dag i dag. Det lovforslag, vi her skal behandle, har været endnu længere fremme end de øvrige, idet der har været skrevet betænkning om det. Man manglede altså blot at få det til anden og tredje behandling i salen.

Socialdemokratiet er fortsat af den mening, som vi gav udtryk for i betænkningen, at vi gerne ser dette lovforslag gennemført, således at man kan fastsætte taksterne efter befordrings-tid, at man får smidigere giroregler og ret til, at tredjeperson kan udføre postforretninger.

Vi vil gerne medvirke til, at dette hurtigt bliver vedtaget.

Helge Adam Møller (KF):

Det Konservative Folkeparti kan ganske tilslutte sig de bemærkninger, som det ærede medlem fra Socialdemokratiet lige har gjort fra denne talerstol.

Ole Henriksen (SF):

Jeg skal kort meddele, at SF også er indstillet på at behandle dette forslag hurtigt. Som det er sagt før, er betænkning jo afgivet i forrige samling, og den er vi indstillet på at gentage nu. Vi tilslutter os altså lovforslaget.

Henrik Toft (V):

Venstres ordfører, hr. Svend Heiselberg, er stadig væk forhindret i at være til stede. På hans vegne skal jeg give tilslutning til dette forslag fra trafik- og kommunikationsministeren. Vi er også indstillet på, at det får en hurtig gang gennem udvalget.

Dohrmann (FP):

Den 22. januar 1988 gav hr. Poulsgaard på Fremskridtspartiets vegne tilslutning til forslaget.

Siden den tid må jeg sige, at vi er blevet noget mere skeptiske. Det bliver vi selvfølgelig, når vi i pressen erfarer, at store danske virksomheder efterhånden tjener ret så betydelige beløb på at sende en bil og en mand til udlandet og afsende posten derfra. Det tyder på, at der er et eller andet ravraskende galt inden for P&T, selv om det naturligvis ikke er at sammenligne med forholdene for nogle år siden. Der er da heldigvis sket en positiv udvikling.

Vi kan ikke lade være med at nære en vis frygt for, at også det her forslag måske vil medvirke til, at postbesørgelsen bliver enormt forringet på længere sigt. Hvis vi tænker nogle år tilbage, blev posten bragt ud flere gange om dagen, i hvert fald i byerne, så der er helt klart sket en serviceforringelse. Derfor er det egentlig Fremskridtspartiets holdning i dag, at vi vil arbejde for, at det postmonopol, brevmonopol, der findes, bliver totalt ophævet, således at vi ligesom inden for pakkeområdet kan få en smule konkurrence. Jeg tror, det er det, P&T trænger til.

Jeg vil ikke give tilsagn om støtte til ministerens forslag i dag. Jeg skal heller ikke 100 pct. udelukke, at vi vil stemme for det. Men som det ser ud for øjeblikket med postkunder, der flyg-