

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 76:

*Forslag til folketingsbeslutning om en styrkelse af dansk fiskeri- og havforskning.*

Af Arne Jensen (S), Duetoft (CD) og Glønborg (KRF).

(Fremsat 9/5 90).

Forslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

(Kort bemærkning).

#### Arne Jensen (S):

Ja, det skal blive kort.

Jeg vil gerne som ordfører for forslagsstillerne, Socialdemokratiet, Centrum-Demokraterne og Kristeligt Folkeparti, opfordre til, at vi får en saglig debat om det emne, der er lagt op til.

Det handler om en styrkelse af forskningen, en bedre udnyttelse af havets ressourcer. Det er også spørgsmålet om en videreforædling af havets ressourcer, som skaber varige arbejdspladser i vor fiskeindustri, og det handler næsten frem for alt om at satse på fiskeriet, så danske fiskere igen kan få tro på fremtiden.

I øvrigt vil jeg gerne henvise til de ganske fyldige bemærkninger, som de tre partier i fællesskab har indbygget i beslutningsforslaget.

#### Fiskeriministeren (Kent Kirk):

Jeg vil gerne indledningsvis anføre, at det principielt kan være en god idé at udflytte statslige institutioner fra København til andre dele af landet.

Jeg vil også gerne sige, at det selvfølgelig er vigtigt, når man overvejer dette, at det foregår ud fra saglige motiver. Jeg har forstået beslut-

ningsforslaget sådan, at det, man primært er interesseret i, er en styrkelse af dansk fiskeriforskning, og derfor vil jeg gerne medvirke til, at vi analyserer situationen for dansk fiskeriforskning.

Jeg mener for det første, at når det gælder forskningsinstitutioner, er det vigtigt at undgå, at institutionernes faglige standard bliver skadet ved en udflytning. Og jeg mener for det andet, at når man taler om udflytning, så må man sikre sig, at den kan gennemføres på en økonomisk forsvarlig måde.

Fiskeriministeriet er indstillet på, at den forskning og de undersøgelser, der direkte retter sig mod fiskerierhvervet, sker i nær tilknytning til, hvor fiskeriet foregår. Det er rent faktisk det, vi arbejder for og har gjort i lang tid.

Jeg kan da også meddele Folketinget, at der den 1. januar 1990 er oprettet et nyt selvejende ATV-institut, der hedder Dansk Institut for Fiskeriteknologi og Aquakultur, DIFTA, og dette institut har hovedsæde i Nordsøcentret. Institutet består af Danmarks Fiskeri- og Havundersøgelser, Fiskeriministeriets Forsøgslaboratorium, Dansk Aquakulturinstitut og Dansk Fiskeriteknologisk Institut.

Jeg mener, at der er nogle fantastisk spændende perspektiver i dette institut. Jeg mener, at etableringen af DIFTA afgjort vil komme til at støtte den erhvervsrettede forskning og udvikling inden for fiskerisektoren og styrke netop denne aktivitet i tilknytning til Nordsøcentret. Institutet skal fungere som et serviceinstitut for fiskerierhvervet og tilknyttede industrier og således bidrage til en forbedring af den danske fiskerisektors internationale konkurrenceevne. Derudover kan man måske sige, at instituttet skal forsøge at få andel i de forskningsmidler, der er i EF.

DIFTA's oprettelse er gennemført i et nært samarbejde mellem Fiskeriministeriet og Industriministeriet. Jeg synes, det er interessant at bemærke, at to ministerier har samarbejdet om at få etableret et nyt ATV-institut. Jeg kan sige, at det økonomiske grundlag udgøres af et samlet statsligt basistilskud fra de to ministerier på ca. 36 mio. kr. i en 3-årig etableringsperiode.

Jeg forventer, at der snarest vil blive indgået endelig huslejeaftale med DIFTA om fremleje af nogle lokaler, som Fiskeriministeriet råder over i Nordsøcentret. Så der er ingen, der kan sige, at vi ikke har gjort meget i det sidste års tid

**[Fiskeriministeren]**

for at få styrket den erhvervsrelaterede fiskeriforskning. Vi har også truffet den politiske beslutning, at den erhvervsrelaterede fiskeriforsknings hovedsæde skal placeres i Nordsøcentret.

Må jeg så vende mig til det foreliggende beslutningsforslag. Det opererer jo med en samlet udflytning af begge Fiskeriministeriets forskningsinstitutioner til Hirtshals. Jeg vil gerne først kommentere de økonomiske konsekvenser af en sådan udflytning.

En udflytning som skitseret vil betyde en engangsudgift på ca. 90 mio. kr., hvis der afholdes udgifter til de nødvendige nybygninger, idet der bl.a. må regnes med dækning af omkostningerne ved flytning og også ved personalets flytning.

Hvis Fiskeriministeriets Forsøgslaboratorium og Danmarks Fiskeri- og Havundersøgelser kan flytte ind i lejede lokaler, vil engangsudgiften formentlig kunne reduceres til ca. 30 mio. kr., men den skønnede lejeudgift pr. år for de to institutioner vil dog i denne situation stige med 4,3 mio. kr. i forhold til det, vi betaler i dag.

Det betyder, at såfremt den samlede udgiftsramme skal fastholdes – og det er jo en forudsætning i beslutningsforslaget – vil det være nødvendigt at reducere de egentlige forskningsudgifter med ca. 10 pct. af den totalramme på 45 mio. kr. pr. år, som vi opererer med i øjeblikket. Det vil alt i alt sige, at vi vil blive dårligere stillet. Jeg mener, at en sådan reduktion ikke vil styrke dansk fiskeriforskning.

Ser vi herefter på de faglige konsekvenser af en flytning, kan det konstateres, at Danmarks Fiskeri- og Havundersøgelser drager stor nytte af den nære placering i forhold til Det Internationale Havforskningsråd i forbindelse med udarbejdelse af den internationale biologiske rådgivning. Havforskningsrådet, der spiller en central rolle ved rådgivning om fiskeri i bl.a. EF-området, er beliggende her i København.

Vi taler i disse år meget om, at vi skal prøve på at skaffe internationale institutioner til Københavnsområdet. Det er altså lykkedes for mange år siden på fiskeriforskningsområdet, og det vil være et anslag imod det samarbejde, vi i dag har fået etableret med Det Internationale Havforskningsråd, hvis grundforskningen i Danmarks Fiskeri- og Havundersøgelser skal flyttes ud.

Jeg vil også gerne understrege, at Danmarks Fiskeri- og Havundersøgelser har et udstrakt samarbejde med Københavns Universitet vedrørende den grundlæggende biologiske forskning, ligesom Danmarks Fiskeri- og Havundersøgelser og Landbohøjskolen har fælles faciliteter og samarbejde vedrørende forskning i fiskesygdomme.

Fiskeriministeriets Forsøgslaboratorium udgør en del af Danmarks Tekniske Højskole med undervisning af ingeniørstuderende i levnedsmiddelteknologi m.v. Laboratoriets virksomhed er således en del af forskningen på Danmarks Tekniske Højskole. Forsøgslaboratoriet har et meget nært samarbejde med andre institutioner ved Danmarks Tekniske Højskole vedrørende bl.a. bioteknologi og levnedsmiddelforskning, og det deler faciliteter og udstyr med disse institutioner. Denne forskning prioriteres højt inden for fiskeriområdet, da det drejer sig om videreførelse af de knappe ressourcer.

Jeg mener, at en udflytning vil give væsentlige problemer for institutionerne med hensyn til at opretholde tilstrækkelig tæt kontakt til relevante forskningsmiljøer og de deraf afledte virkninger på forskningsarbejdet.

Min konklusion er, at en total udflytning af Danmarks Fiskeri- og Havundersøgelser og Fiskeriministeriets Forsøgslaboratorium ikke kan gennemføres inden for de eksisterende økonomiske rammer, medmindre der sker en reduktion af forskningsmidlerne. En sådan reduktion vil ikke styrke dansk fiskeriforskning og vil på længere sigt skade dansk fiskeripolitik.

Jeg er naturligvis parat til at foretage yderligere analyser af problemerne og fremlægge yderligere oplysninger under det kommende udvalgsarbejde.

**Fischer (KF):**

Den konservative folketingsgruppe kan ikke støtte forslaget om en centralisering af alle fiskeri- og havforskningsaktiviteter i Hirtshals, og jeg opfatter det således, at det er det egentlige indhold i dette forslag vedrørende dansk fiskeri- og havforskning.

Vi er jo netop i færd med en arbejdsdeling på området, som jeg finder rimelig, rigtig og hensigtsmæssig. Som ministeren nævnte det, samles nu den erhvervstilknyttede forskning i Hirtshals med oprettelsen af DIFTA, Dansk

[Fischer]

Institut for Fiskeriteknologi og Aquakultur, ved Nordsøcentret. Åbningen finder sted om få uger. Det er et initiativ, et arbejde, vi har betydelige forhåbninger til, og staten yder jo også et betydeligt bidrag. Jeg tror, det vil give nogle vældig gode og nyttige praktiske resultater til gavn for det danske fiskerierhverv.

Samtidig mener vi, det er sagligt rigtigt at fastholde den vigtige og velfungerende nære tilknytning, som i dag eksisterer mellem universitetet og de højere læreanstalter, og den grundforskning på havområdet, der udføres af Danmarks Fiskeri- og Havundersøgelser og Fiskeriministeriets Forsøgslaboratorium, hvor aktiviteterne er samlet i hovedstadsområdet.

Forslaget om udflytning ville, hvis det blev gennemført, betyde et alvorligt afbræk for denne nære kontakt til det brede forskningsmiljø, og det ville også vanskeliggøre samarbejdet med Det Internationale Havundersøgelseråd, der har hovedkvarter i København, og dermed kunne betyde en svækkelse af Danmarks internationale placering på dette vigtige område.

Og så er der jo det at sige til det, som ministeren også har nævnt, at en sådan flytning og nyetablering vil være overordentlig bekostelig. Der er ingen som helst konkretisering af de økonomiske forhold i beslutningsforslaget, og det giver forslaget et temmelig useriøst præg.

Jeg betragter det som helt usandsynligt, at denne udflytning skulle kunne holdes inden for finanslovens rammer, i hvert fald ikke uden en drastisk reduktion af de nødvendige forskningsaktiviteter, og det kan vel ingen have nogen som helst interesse i.

#### Gade (SF):

SF er tilfreds med, at der er fremsat et forslag om fiskeriets forskningsindsats. Det er vor opfattelse, at det er Folketinget, der skal fastlægge, om der er behov for en bedre koordinering og styrkelse af dette forskningsområde, at det ikke blot er noget, som ministeren gør administrativt.

Jeg har forstået af ministerens indlæg her, at han netop nu er i gang med at fastlægge en bestemt arbejdsdeling og en bestemt struktur. Det er ikke en, vi på forhånd køber, men det er en, vi naturligvis vil bruge dette beslutningsforslags fremkomst til at se efter i sømmene i udvalget.

Når vi i udvalget skal kigge nærmere på hele området, ønsker vi også at få belyst, hvilke problemer der er i det nuværende, opdelt system, og hvilke fordele der vil være i at samle det, og i den forbindelse vil vi selvfølgelig vurdere den placering, der er foreslået.

Der er vel to elementer i forslaget. Det ene element er, at det er vigtigt, at det er samlet. Og det andet element er en konkret placering, når det er samlet. Det er vigtigt, at vi i sager af denne type får maksimalt udbytte af de ressourcer, vi har. De er forholdsvis knappe, og det ser jo ikke ud til, at de bliver så meget større i de kommende år.

Med dette grundsyn vil vi gå positivt ind i drøftelserne af forslaget.

#### Svend Heiselberg (V):

I skrift og tale har Venstre ofte talt for de intentioner, som er indeholdt i beslutningsforslaget. Og jeg synes egentlig, det var rigtigt, hvis man alvorligt overvejede en total udflytning af fiskeri- og havforskningsaktiviteterne til Nordsøcentret. Imidlertid kan jeg forstå på ministeren, at det kunne give en række uheldige konsekvenser, hvis vi fulgte beslutningsforslaget, og det vil vi nødig medvirke til.

Vi er selvfølgelig glade for, at de erhvervsrelaterede opgaver søges samlet ved Nordsøcentret. Jeg finder det vigtigt, at der gøres en indsats for at forske og forædle – af hensyn til erhvervsfiskerne, men også af hensyn til de mange med tilknytning til fiskeriet, som er afhængige af fiskeriets muligheder.

Det er vigtigt af hensyn til det samlede fiskerierhverv, at vi anstrenger os til det yderste for at gøre, hvad gøres kan. Jeg tror også, det vil være godt, at vi får en diskussion om beslutningsforslaget i udvalget. Fra Venstres side er vi som sagt indstillet på, at vi tager størst muligt hensyn til det samlede fiskerierhverv, og det er også min opfattelse, at det er det, fiskeriministeren har givet udtryk for.

Jeg har forstået, at personalet ved Danmarks Fiskeri- og Havundersøgelser er bekymret ved at skulle flytte til Hirtshals. Jeg kan forsøge at berolige personalet med, at det slet ikke er så galt at bo i Hirtshals. Jeg synes, man skulle være lidt forbeholden i sin betænkelighed ved det beslutningsforslag, der er kommet fra Socialdemokratiet. Skulle det blive vedtaget, tror jeg, man vil blive glad for at komme til Hirtshals og bo.

**Ernst B. Schmidt (FP):**

Fremskridtspartiet kan ikke støtte det foreliggende beslutningsforslag, i særdeleshed ikke efter at have hørt, hvad fiskeriministeren mente det ville koste, måske 90 mio. kr.

Vi vil meget gerne være med til at hjælpe fiskeriet; det har der aldrig været tvivl om. Men jeg tror ikke, man skal følge dette forslag, hvor det næsten står som en betingelse, at det skal holde sig inden for de 45 mio. kr., som fiskeriet får nu. Det er næsten ligesom at hive sig selv op ved håret, hvis man tror, man kan gavne fiskeriet ved at få forskningen flyttet for det samme beløb, som den får nu. Det lader sig ikke gøre.

Vi vil meget gerne være med til at rationalisere og effektivisere, helst også sådan, at det giver en besparelse, for det trænger Danmark i allerhøjeste grad til. Og så kan det måske senere manifestere sig i, at fiskerne også får noget ud af det, når den danske stat er blevet lidt mere velhavende.

**Larsen-Ledet (RV):**

Det er jo ikke noget uinteressant forslag, der ligger her på bordet i øjeblikket fra Socialdemokratiet, CD og Kristeligt Folkeparti.

Der kan også være en hel del logik i dette med at samle forskningen vedrørende fiskeri- og havundersøgelser ét sted. Hirtshals ligger jo midt i problemerne og midt i mulighederne. Men hvad koster det, vil jeg gerne spørge hr. Arne Jensen, at gennemføre det foreliggende forslag? Og hvilke fordele og ulemper er der ved henholdsvis Charlottenlund og Hirtshals? Kan det virkelig være rigtigt, at det vil være dyrere at forske i Hirtshals end i Charlottenlund? Jeg ved ikke, om spørgsmålet kan besvares, og jeg forlanger heller ikke, at det skal besvares på nuværende tidspunkt, for jeg forestiller mig ikke, at der er arbejdet så dybtgående med det, at man er i stand til at give et regulært og sikkert svar. Jeg har heller ikke behov for svaret i dag, men jeg stiller i hvert fald spørgsmålet senere i udvalget, og det er klart, at det svar, der måtte blive givet dér, selvfølgelig er afgørende for den endelige stillingtagen til forslaget både for den ene og for den anden part.

Det er min opfattelse, at aktivitetsniveauet i Nordsøcentret er højt, men – jeg er godt nok ked af stadig at skulle vende tilbage til det økonomiske – der er jo nogle realiteter, som vi står over for. F.eks.: Hvad koster driften i Hirtshals

i forhold til i Charlottenlund? Vil en flytning til Hirtshals betyde, at forskningen bliver halveret, fordi der så er et langt lavere beløb tilovers til forskning?

Og hvad siger hr. Arne Jensen til det brev, vi har fået fra Charlottenlund? Jeg synes, det simpelt hen er utrolig forstemmende at opleve den reaktion fra vore forskere i Charlottenlund. Den viser i en nøddeskal, hvor svært det er at foretage strukturelle ændringer inden for den offentlige sektor. At tænke sig, at vi oplever, at vore forskere på Charlottenlund Slot truer med at boykotte en eventuel udflytning! Idet vi forudsætter, at der er mange ting, der kunne tale for det, er der altså forskere, der siger, at det vil de simpelt hen ikke, og det betyder, at vores forskning hænger i en tynd tråd, hvis vi kommer i den situation, at der er mange dygtige forskere, der vil blokere for en sådan beslutning.

Jeg ved da godt, at der er forskel på Charlottenlund Slot og Hirtshals, men jeg har det ligesom hr. Svend Heiselberg – jeg er måske ikke helt objektiv – jeg tror, at sammenligningen falder ud til fordel for Hirtshals. Jeg tror, der kan leves et rimelig godt menneskeliv også i Hirtshals, også for forskere. Vi ser jo også så tit, at erhvervsfolk er nødt til flytte, fordi deres virksomhed går fallit, og dem er der ingen der spørger, selv om de er glade for at bo dér, hvor de bor. I øvrigt er der også mange grunde til at prøve på at rette det skæve Danmark op.

Men rent sagligt er der også mange spørgsmål, der skal afklares, inden man træffer så stor en beslutning, som flytningen af en hvilken som helst statsinstitution nu engang er. Hvad koster det? Hvad koster driften? Og kan der forskes lige så godt og effektivt eller bedre?

Jeg synes, vi må være åbne over for enhver mulighed for at forbedre forskningen, og jeg vil gerne sige til slut, at jeg er glad for ministerens tilsagn om at gå ind i en dyberegående analyse af de spørgsmål, som forslaget kommer til at give anledning til.

**Jette Pors (CD):**

Hr. Duetoft er til møde et andet sted, og derfor skal jeg som medlem af Landbrugs- og Fiskeriudvalget sige følgende:

Da CD er medforslagsstiller til dette forslag, kommer det naturligvis ikke som nogen overraskelse, at vi støtter det.

[Jette Pors]

For CD er det vigtigt, at forskningsindsatsen i forbindelse med fiskeriet styrkes mest muligt. I en tid, hvor vi igen og igen hører om kvoter og problemer på havet, må det være i hele Danmarks interesse, at vores indsats i det forebyggende og styrende arbejde er stærkest mulig. CD tror, at en sammenlægning på Nordsøcentret i Hirtshals vil være en fordel for aktiviteterne. Dels er man tæt på det erhverv, som skal nyde godt af forskningen, dels har Nordsøcentret i de år det har eksisteret, fået et meget flot omdømme. Da centeret blev dannet, var det med det klare formål, at man på længere sigt ønskede at samle den danske forskning ved Nordsøcentret i tilknytning til fiskerierhvervet. Dengang blev der givet støtte fra EF, og den blev bl.a. givet på baggrund af ønsket om at samle forskningen.

CD har altså to gode grunde til at støtte forslaget: dels hensynet til forskningsindsatsen, dels et ønske om, at man skal holde, hvad man lover – også over for EF.

Jeg skal derfor tilsige CD's positive medvirken under udvalgsarbejdet.

**Lysholm Christensen (KRF):**

Udflytning af institutioner fra Københavnsområdet er en varm sag, hver gang noget sådant kommer på tale. Der er gjort adskillige forsøg her i de senere år på at flytte institutioner fra hovedstadsområdet, og mange af dem er mislykkedes. Personalemæssige synspunkter indgår oftest med stor vægt i sådanne afgørelser, og økonomiske overvejelser er naturligvis også inde i billedet, og så bliver det som oftest ikke til noget, for ingen har mod til at skære igennem, og der kan som regel ikke skaffes flertal for at træffe de vidtgående beslutninger. Det er egentlig en skam, for det kan ofte være nyttigt at få plantet institutioner om og begynde på en frisk, hvis ellers der er saglige grunde til at træffe en sådan beslutning.

Når Kristeligt Folkeparti er medforlagsstiller til beslutningsforslag nr. B 76, skyldes det netop, hvad vi vil kalde nogle strengt saglige grunde, og jeg kan nævne nogle af dem:

Grundlæggende er det først og fremmest et synspunkt, som går på styrkelse af dansk fiskeriforskning. Vi har her et erhverv, som er trængt, og der kræves omstilling på mange leder, både når det gælder fangst, og når det gælder forarbejdning osv.

Derfor er det vigtigt, at vi har en velfungerende forskning i forbindelse med vort fiskerierhverv. Det grundlæggende synspunkt er altså, at vi vil støtte og styrke dansk fiskeri.

Endvidere mener vi, som det også er nævnt i beslutningsforslaget, at det må være naturligt og rigtigt, at netop fiskeri- og havforskning sker i nær tilknytning til erhvervet. Det må da være oplagt, at man er dér, hvor arbejdet bliver gjort, hvor man har fiskene at arbejde med, og hvor de mennesker er samlet, som har ekspertise på området fra det daglige arbejde i erhvervet.

Når der her er tale om en udflytning til Hirtshals, vil det også være i god overensstemmelse med de forudsætninger, der lå til grund for ansøgningen om støtte fra Den Europæiske Fond for Regional Udvikling til hele Nordsøcenterprojektet, og hvad der er bygget op omkring det. Vi finder, at det kunne være yderst nyttigt og relevant at følge dette op og samle fiskeriforskningen netop her.

Der foregår allerede et samarbejde med AUC på visse områder. Det er muligt, at dette kan udbygges nærmere. Noget af det samarbejde, man i øjeblikket har med Københavns Universitet, kunne måske flyttes til Ålborg Universitetscenter, som jo da ligger i rimelig nærhed af Hirtshals. Desuden er Hirtshals allerede vært for en række aktiviteter, som grænser til dette område. Derfor finder vi virkelig, at der netop i Hirtshals kunne skabes et kraftcenter omkring dansk fiskeri- og havforskning. Også i udlandet placerer man netop den slags forskning i nær tilknytning til erhvervet.

Vi vil gerne anerkende de initiativer, der er taget af Fiskeriministeriet, hvor man, som ministeren var inde på det, på det sidste har samlet nogle aktiviteter deroppe under navnet DIF-TA. Vi finder det godt og nyttigt, at de forskellige aktiviteter, der er samlet deromkring, er blevet flyttet til Hirtshals. Men vi mener altså, at man bør gå et skridt videre og også få grundforskningen flyttet derop, således at det virkelig kan blive til et kraftcenter.

Derfor kan det ikke undre nogen, at vi støtter beslutningsforslaget.

**Arne Jensen (S):**

Det er en spændende dag for dansk fiskeri. Det er alt for længe siden, vi i det danske Folketing har diskuteret fiskeripolitik; alt for længe er alt for meget foregået bag lukkede døre og,

[Arne Jensen]

som hr. Gade så rigtigt sagde det: halvadministrativt ved hjælp af nogle organisationer, man har flyttet lidt rundt med.

I den foregående sag var der et lidt svævende, ubestemmeligt flertal. Jeg kan med glæde konstatere, at der i denne sag var et klart flertal for en samling af forskningsindsatsen ved Nordsøcentret i Hirtshals.

Fiskeriministeren indledte med at sige, at han var enig i en udflytning – det var dog ganske interessant – men så kom alle forbeholdene. Ministeren ville også gerne være med til at styrke forskningen. Så er vi også enige på det punkt.

Men så kom der nogle betragtninger, som gik i en anden retning, hvor ministeren næsten antydede, at en udflytning ville koste så mange penge, at den ville reducere de samlede forskningsmidler. Det får mig til at sige, at der nok er et og andet, der skal undersøges: f. eks. hvilke ombygninger der er i gang rundt om i Fiskeriministeriet; ligesom man kunne kigge lidt i nogle forskellige kasser hist og her, så vi kan se, hvad det handler om i kroner og øre, og få lagt nogle tal på bordet. Der er en lang række uafklarede spørgsmål, f. eks. om man kan afhænde ejendomme i det område, og hvad det koster. Der er altså, som hr. Larsen-Ledet påpegede, nogle spørgsmål, vi skal have afklaret under udvalgsarbejdet, og det er vi selvfølgelig spændte på og går ud fra at ministeren positivt og reelt medvirker til.

Endvidere er der de store faglige konsekvenser, som skulle ligge i at samle forskningen i Hirtshals. Det kan samtidig være en enkelt bemærkning til hr. Fischer, som under ingen omstændigheder kunne støtte en centralisering, hvilket også er interessant på baggrund af, at der ellers i disse år centraliseres som ingen sinde før – og det af en borgerlig regering.

Her er imidlertid ikke tale om at centralisere. Udgangspunktet er at styrke forskningen og at rykke forskningen tæt til erhvervet, så det også giver en afledt virkning til gavn for dansk fiskeri og for vores eksport i øvrigt.

Fiskeriministeren var bekymret for, at København ikke kunne blive det kraftcenter, som vi taler så meget om. Jeg har svært ved at se, at flytning af et antal stillinger fra dette område til et andet overhovedet skulle kunne rokke ved den diskussion. Dermed være ikke sagt, at der ikke er visse personalemæssige problemer; det skal jeg komme tilbage til senere.

Samarbejdet med Københavns Universitet kan jo fortsat finde sted, ikke mindst på baggrund af den megen teknik, der er opfundet i de senere år. Dertil kommer, at der faktisk også forskes på AUC i Ålborg, der ligger et andet sted i landet. Så der er ikke tale om, at vi bare trækker en hel masse til en bestemt landsdel. Vi centraliserer måske på nogle områder, som hr. Fischer sagde, men vi styrker den samlede forskning. Det er lidt af en tilslignelse at antyde, at Socialdemokratiet og de partier, som står bag, næsten vil reducere forskningens midler. Her på det seneste er det vel fremgået helt klart, hvem det er, der vil styrke forskningen. Det er stort set de samme partier – med Socialdemokratiet som bannerfører, hvis jeg må være så fri at sige det.

Jeg må også minde fiskeriministeren om, at der er sagt ganske meget i sagen om udflytning til Nordsøcentret, også fra fiskeriministerens egen partifælle hr. Ahlmann-Ohlsen og andre fremtrædende konservative politikere i Nordjylland. Men dette her er ikke en sag, der kun vedrører Nordjylland; den vedrører hele Danmark og det danske fiskeri.

Specielt interessant bliver det, når man kommer frem til Venstres holdning. Jeg havde utrolig svært ved at tolke hr. Svend Heiselbergs udtalelser; det gik sådan lidt på den ene side og lidt på den anden side; så jeg skal måske hjælpe med et lille bidrag til hr. Svend Heiselbergs hukommelse, hvis jeg må citere fra Vendsyssel Tidende den 12. maj 1990. Der er en gengivelse af et skriftligt svar fra gruppeformand hr. Ivar Hansen til Venstre i Hjørringkredsen, så jeg forstår godt, at hr. Svend Heiselberg havde det en lille smule svært, og derfor kunne jeg godt tænke mig at få en afklaring, idet jeg går ud fra, at det er en regering, som er nogenlunde enig i, hvad der bliver sagt her fra Folketingets talerstol.

Jeg var specielt glad for hr. Gades indlæg. Det er naturligt, at der er en række uafklarede punkter, og dem må vi naturligvis prøve at få afklaret under udvalgsarbejdet.

Hr. Larsen-Ledet kunne se megen logik i forslaget. Det er jeg også glad for. Så kom spørgsmålet: Hvad koster det? Det kan jeg desværre ikke svare på, og det er som sagt derfor, det er et beslutningsforslag, så regeringen bliver pålagt med hele det store apparat, man har til sin rådighed, at bore ned i denne sag. Vi er politikere,

[Arne Jensen]

vi er ikke embedsmænd, og de ting bør vi ikke blande sammen.

Jeg vil helst ikke kommentere brevet fra Charlottenlund, for jeg tror, der er sket nogle misforståelser, og jeg synes, vi skal se at få dem fjernet. Det er jo sådan, at når man taler om udflytning, bliver personalet pr. automatik utrygt, og det har vi i Socialdemokratiet meget stor forståelse for, så jeg tror faktisk, der har været nogle kommunikationsbrist. Men når det nu har været bragt frem her, vil jeg dog gøre opmærksom på, at der også ligger breve fra andre dele af institutionen, men det kan vi også komme tilbage til senere.

Til slut vil jeg da gerne sige tak for de tilsagn, der er givet. Jeg går ud fra, at de også holder for en nærmere prøvelse. Der er uenighed på nogle punkter, men for mig at se er den ikke større, end at man må kunne finde ud af det.

Som jeg sagde før, kan situationen for personalet være svær, men det nytter altså ikke noget; i disse år må vi være klar til at foretage de nødvendige omstillinger, og som hr. Lysholm Christensen så rigtigt sagde: Der er investeret så store midler i instituttet Nordsøcentret, at jeg i nogen tid har været bekymret over det ressourcemisbrug, der rent faktisk har fundet sted inden for ministeriets område. Derfor er jeg glad for, at der nu er tilslutning til, at vi arbejder videre med denne sag, at regeringen klarer af med sig selv internt, og at vi får foretaget den udflytning, der var udgangspunktet for tildelingen af de store EF-midler, og at vi så samtidig gør det i drøftelser med de berørte personaleorganisationer.

(Kort bemærkning).

Fischer (KF):

Der var én del af hr. Arne Jensens tale, jeg især særlig grad undrede mig over. Han konstaterede, at der var et flertal for forslaget. Sådan har jeg ikke opfattet det, og jeg tror, det ville være forkert, hvis det bliver konklusionen af denne debat, at der skulle være et flertal for forslaget. Jeg har da lyttet til tilkendegivelserne, og det kan næppe stå klart. Det eneste, der er klart efter denne debat, er behovet for i udvalget at få nøje belyst konsekvenserne af forslagets eventuelle gennemførelse.

Når hr. Arne Jensen siger, at man nu pålægger regeringen at gøre det, der foreslås her, må jeg protestere, for det er da noget underligt no-

get at pålægge en regering at gøre noget, som man ikke kender de økonomiske konsekvenser af. Derfor må det første nødvendige være at få belyst de økonomiske konsekvenser af at gøre noget sådant, for disse konsekvenser kan være vidtrækkende og være til stor skade for forskningen.

Desuden skal vi også se på selve de forskningsmæssige konsekvenser af at opbyrde et velfungerende forskningsmiljø, som vi for øjeblikket har det inden for grundforskningen på havområdet. Og i den forbindelse må det da være tilladt også at lytte til, hvad forskerne selv siger på dette område.

Jeg synes derfor, det er meget vigtigt, at vi får en nøje belysning af alle disse spørgsmål i udvalget.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Jeg er nødt til at sige til hr. Arne Jensen, at der heller ikke her er uenighed i regeringen, men jeg gav udtryk for, at Venstre jo i skrift og tale har talt meget for det, som var intentionen med det beslutningsforslag, som hr. Arne Jensen har tilsluttet sig. Nu er det jo sådan, at når der er tre partier i regeringen, må vi tale frem og tilbage om sagen, og jeg synes, at fiskeriministeren har været meget åben, idet han tilsluttede sig ønsket om at få sagen endevendt i udvalget for at se, hvad det koster, hvilket formål det tjener at flytte det ud, osv. Jeg synes faktisk, at fiskeriministeren har været meget åben over for beslutningsforslaget.

Det er vi som sagt glade for. Det har altid været et ønske i Venstre, at institutioner, som lige så godt kunne ligge i Jylland, ikke nødvendigvis behøver at ligge herovre på Sjælland. Den holdning havde vi også over for Landbohøjskolen, men vi må jo også acceptere, at vi ikke har det flertal, der skal til, og som følge deraf kommer vi en gang imellem til at give udtryk for nogle synspunkter og ønsker – sådan nogle tror jeg også det kan hælde at Socialdemokratiet har – som vi ikke kan få opfyldt.

Men lad os nu se, når vi nu får endevendt spørgsmålet; det har jeg også forstået at hr. Arne Jensen vil være tilfreds med.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

**[Gade]**

Jeg skal ikke gentage mit indlæg, men blot for klarheds skyld præcisere, at Socialistisk Folkeparti er glad for lejligheden til at få gennemgået hele området, og at vi har givet tilslutning til det, der var grundsynet i forslaget, nemlig at vi skulle sikre en bedre forskning, og at vi ud fra det vil analysere fordele og ulemper ved en centralisering og koordinering, som man jo faktisk i høj grad i andre forskningsmiljøer går ind for at etablere, kontra en mere opdelt model og herunder selvfølgelig også vil diskutere den geografiske placering. For det er klart, at der er en række argumenter, der taler for Socialdemokratiets forslag. Men det er klart, at der også er argumenter for andet.

**Fiskeriministeren (Kent Kirk):**

Jeg vil gerne svare på et par spørgsmål, som er blevet stillet, og rette et par misforståelser.

Men først vil jeg sige, at jeg tror, der bredt her i Folketinget er interesse for, at vi skal gøre, hvad vi kan, for at få styrket dansk fiskeri- og havforskning, og derfor mener jeg, det er nyttigt, at vi nu får beslutningsforslaget tilbage i udvalget og får analyseret hele situationen, og det har jeg også forstået at der er bred enighed om.

Jeg har jo allerede nu haft lejlighed til at se på, hvad vores muligheder ville være, hvis man skulle følge beslutningsforslagets ordlyd, og jeg kan sige, at det vil skabe dårligere vilkår for selve forskningen, idet vi skal bruge væsentlig flere penge på at leje mursten, hvis vi skal følge beslutningsforslaget.

Hr. Lysholm Christensen var inde på det synspunkt, at det selvfølgelig er vigtigt, at vi samler forskningen i nærheden af erhvervet. Det synspunkt er jeg enig i, såfremt det, vi taler om, er den erhvervsrelaterede forskning, for så er det vigtigt, at der er en tæt kontakt imellem forskerne og de mennesker, der lever i forskermiljøet, og så selve erhvervet.

Men det er jo netop det mål, vi har sat os med det nye institut DIFTA, hvis hovedsæde er placeret på Nordsøcentret. Der forsøger vi netop at skabe den tætte kontakt imellem fiskerierhvervet og forskerne.

Men på den anden side foregår der jo en del forskning, som vi har brug for, både vi politikere og Fiskeriministeriet, f.eks. hele bestandsvurderingen og alle de ting, der foregår i det internationale havforskningsmiljø. Det er noget,

vi har brug for her i København, og noget, vi har brug for at være i tæt kontakt med vores forskere om, når vi skal prøve at vurdere de fiskeripolitiske perspektiver, og når vi skal deltage i de internationale forhandlinger.

Derfor kan man følge den logiske tankegang videre og sige: Ja, det er vigtigt, at man er i nærheden af erhvervet, fordi det er erhvervsrelateret, og det er vigtigt, at man er i nærheden af selve det politiske beslutningsmiljø for det, som er relateret til grundforskningen og til det internationale arbejde. Men hele den diskussion er jeg meget parat til at tage i udvalget.

Dernæst vil jeg gerne sige til fru Jette Pors, at vi selvfølgelig skal leve op til det, vi har lovet EF. Men i den sammenhæng må jeg gøre opmærksom på, at beslutningsforslaget ikke er korrekt formuleret, for man skriver i beslutningsforslaget, at vi har forudsat, da man søgte EF-støtten, at det hele skulle samles på Nordsøcentret.

Fiskeriministeriet har ikke i forbindelse med nogen EF-ansøgninger givet udtryk for, at al fiskeriforskning skal samles i Nordsøcentret. Og det er altså ikke en forudsætning for EF-tilskuddet.

Noget tilsvarende gælder det, der i bemærkningerne til beslutningsforslaget står om, at man ville kunne få vores havbiologskib »Dana« ud at sejle noget mere, hvis man samlede al forskningen i Hirtshals. Dertil må jeg sige, at de to ting ikke hænger sammen, måske tværtimod. »Dana«s sejl dage er bestemt af de budgetter, vi har, og hvis vi får færre midler på driftsbudgetterne, kan vi komme i den situation, at »Dana« kommer mindre ud at sejle, fordi vi ikke har penge nok til at holde det i drift.

Der er altså en række spørgsmål, der har været rejst her, og der er også en række spørgsmål i beslutningsforslaget, som jeg gerne vil prøve på at få sat på plads, når vi får beslutningsforslaget i Landbrugs- og Fiskeriudvalget.

**Arne Jensen (S):**

Jeg vil gerne gentage, at jeg har registreret overordentlig stor interesse for det forslag – og så det, jeg vil betegne som et flertal.

Hr. Fischer sagde, at man skulle lytte til forskerne. Ja, selvfølgelig skal man lytte til forskerne – det sagde jeg i mit foregående indlæg – men vi skal vel også tale med hinanden, vi politikere, så det er os, der er med til at fremlægge



[Arne Jensen]

nogle retningslinjer for fremtidens fiskerierhverv, og ikke forskerne alene, der skal bestemme udviklingen.

Hr. Svend Heiselberg gjorde opmærksom på, at der er tre partier i regeringen. Dertil vil jeg sige, at det er der ikke noget nyt i; det er lang tid siden, vi har opdaget det. Der er desværre også tre forskellige holdninger, i hvert fald af og til.

Men jeg kan jo glæde mig over den positive indgangsvinkel, hr. Larsen-Ledet havde til forslaget.

Hvad angår fiskeriministeren, går jeg ud fra, at han i sit udgangspunkt er positiv over for forslaget og er parat til at styrke forskningen, men der er én bemærkning, jeg er nødt til at anholde, og det er, at de tre partiers beslutningsforslag vil skabe dårligere forhold for forskningen. Jamen hvad er det dog for noget snak? Undskyld udtrykket! Det er da helt og aldeles afhængigt af, om vi har en regering, der tør satse på forskning, tør satse på fiskerierhvervet.

Socialdemokratiet skal med største fornøjelse være med til at sætte lup på den samlede økonomi inden for Fiskeriministeriets rammer, også på forbruget specielt på forskningssiden, både ude omkring og inde i ministeriet. Den slags ting vil jeg særdeles gerne være med til at undersøge, og jeg skal bidrage med i stribevis af spørgsmål.

Og endelig til slut: Det fjerner lidt af det ellers positive billede af ministeren, når ministeren giver tilsagn om at ville støtte og så bruger bemærkninger om, at »Dana«s situation er noget, ministeriet ikke har nogen indflydelse på. Jeg synes, det er en skandale – også set fra et forskningssynspunkt – at man trapper ned fra 220 fiskedage til 200, til 180, til 160, og hvis jeg er rigtigt orienteret, kommer man vist ned på 140 dage. Det vil sige, at det dyre skib, som den danske stat har investeret i, ligger ubenyttet hen en stor del af året.

Der er nogle ting, jeg gerne vil være med til at se på, også i anden sammenhæng, for det kunne jo så være – hvis ikke ministeren kan skaffe midler til forskning, og det er jo det, der er ministerens ansvar – at vi må bruge skibet til noget andet. Det er muligt, at miljøministeren eller andre kan bruge det. Men at det ligger ved kaj så mange dage af året, er næsten ikke til at bære.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Det er hr. Svend Heiselbergs bemærkninger om, at Venstre ønskede Landbohøjskolen til Jylland, men ikke kunne få lov af et folketingsflertal, der kalder mig herop for lige at minde om, at det var undervisnings- og forskningsministeren – der mig bekendt stadig væk er medlem af Venstre – der indstillede til Folketinget, at Landbohøjskolen skulle forblive på Frederiksberg.

Det eneste, vi andre har sagt, er, at nu må undervisnings- og forskningsministeren meddele Landbohøjskolen dens adresse. Vi fandt det helt uholdbart, at man år efter år gik rundt og sagde, at den skulle flyttes til Jylland, men lod den forblive på Frederiksberg. Det pålæg har ministeren opfyldt, og han har resolveret, at den skal forblive på Frederiksberg, og det har vi andre taget til efterretning.

(Kort bemærkning).

**Fischer (KF):**

Jeg må sige, at hvis jeg har forstået hr. Arne Jensens forslag ret, betyder det, at hvis vi vedtager forslaget, er regeringen uanset de økonomiske konsekvenser faktisk forpligtet til at fremsætte et lovforslag om at flytte alle disse aktiviteter til Hirtshals. Og det synes jeg da er meget betænkeligt, især i betragtning af den korte tid, der er til rådighed til udvalgsarbejdet, før samlingen slutter.

Kan vi rent faktisk få belyst alle disse konsekvenser, som slet ikke er beskrevet i bemærkningerne til forslaget? Vil der være tid til at få svar på en række spørgsmål, som der sikkert vil være? Jeg vil også betragte det som naturligt, at vi får lejlighed til at besøge Danmarks Fiskeri- og Havundersøgelser eller Fiskeriministeriets Forsøgslaboratorium for at se, hvordan forskningen rent faktisk fungerer for øjeblikket. Jeg har på fornemmelsen, at den fungerer godt, og det er en af grundene til, at jeg er meget betænkelig ved at bryde et sådant forskningsmiljø op.

Jeg føler ikke, at det er ansvarligt lovgivningsarbejde, at vi på denne ganske korte tid skal vedtage en folketingsbeslutning, der vil have så vidtrækkende konsekvenser for dansk fiskeri- og havforskning.

(Kort bemærkning).

**Lysholm Christensen (KRF):**

Jeg vil gerne takke for ministerens kommentarer til mit indlæg, men jeg undrer mig alligevel lidt over ministerens argumentation om nødvendigheden af at have en grundforskning i nærheden af de politiske beslutningstagere.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge ministeren: Er det forbundet med uoverstigelige vanskeligheder, tekniske problemer eller andre problemer at indhente oplysninger fra et forskningsmiljø, som ligger i den anden ende af landet? Det må da være muligt i vore kommunikationstider at have kontakt med et forskningsmiljø, som ligger uden for København.

Så har jeg en lille kommentar til hr. Fischer. Jeg må gøre hr. Fischer opmærksom på, at dette beslutningsforslag ikke alene er stillet af hr. Arne Jensen; der er rent faktisk også et par andre forslagsstillere til dette beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

**Arne Jensen (S):**

Jeg vil sige til hr. Fischer, at vi har alt for kort tid, og at det er uansvarligt at gennemføre noget så hurtigt.

Jeg er desværre nødt til at minde hr. Fischer om, at der i dag er fremsat et endog særdeles kompliceret lovforslag, som skal køres igennem – har jeg forstået – på cirka 8 arbejdsdage. Det skal muligvis tromles lidt igennem, men det skal nok blive kørt igennem.

Det, vi gør med beslutningsforslaget, er – og det er derfor, vi har brugt denne form – at vi i realiteten pålægger regeringen inden 3-4 måneder dog i det mindste at gøre sig sine tanker klare om, hvad man vil på det ene eller det andet eller det tredje område. Det kan ikke være noget stort forlangende. Undskyld, at jeg siger det.

**Fiskeriministeren (Kent Kirk):**

Til hr. Lysholm Christensen vil jeg sige, at det er klart, at det ikke er uoverskueligt vanskeligt at få kontakt med nogle, der måske er i Hirtshals, men jeg forsøger bare at drage den samme parallel, som hr. Lysholm Christensen gjorde om, at det er væsentligt, når vi taler om den erhvervsrelaterede forskning, at forskerne er i tæt kontakt med det fiskerimiljø, vi taler om her.

Jeg forsøger at drage den samme parallel, fordi jeg mener, det er væsentligt for vores forskere, der beskæftiger sig med bestandsvurderingen og andre ting inden for den biologiske forskning, at de er i meget tæt kontakt med Det Internationale Havforskningsråd, som er placeret her i København. Jeg finder, det ville være uheldigt, hvis de ikke har mulighed for daglig tæt kontakt. Og dér drager jeg så igen den parallel, der siger, at der ikke er noget, der er vigtigere for dansk fiskeri i dag, end at vi har en meget præcis viden om den internationale forskning på det biologiske område, og at vi har denne viden så hurtigt som overhovedet muligt, så vi kan bruge den i vore internationale kontakter.

Må jeg så sige til hr. Arne Jensen, at vi har fundet vore ben i regeringen; det har ikke været noget problem på noget tidspunkt. Og jeg synes også, det skal stå klippefast klart, at vi nu bruger 36 mio. kr. på den erhvervsrelaterede forskning med centrum i Nordsøcentret. Industriministeriet og Fiskeriministeriet har i et samarbejde fået etableret et ATV-institut, som jeg tror der er store muligheder i, og som også skal ud at hente opgaver rundt omkring. Det er, som om man glemmer, at vi rent faktisk har gjort disse ting.

Nu kommer man så med et beslutningsforslag, der siger, at her og nu skal man altså planlægge at flytte det hele til Hirtshals. Dér peger jeg så på de økonomiske konsekvenser, og der er økonomiske konsekvenser, som vil betyde, at ud af det samlede budget på 45 mio. kr., vi har til forskningen, skal vi bruge cirka 10 pct. mere til husleje. Og jeg ved, hvad huslejen er i Nordsøcentret. Jeg ved også, hvad den er herovre. Måske har vi været meget dygtige til at få nogle gode huslejekontrakter her i Københavnsområdet; det ved jeg ikke. Men vi er i hvert fald vidende om, at der er en temmelig stor forskel på den husleje, vi skulle betale i forbindelse med Nordsøcentret, og den, vi betaler i øjeblikket. Jeg mener ikke, dansk fiskeri er i en situation, hvor vi har råd til at bruge vores forskningsmidler på mursten. Vi bør bruge dem på mennesker, der forsker i at løse nogle af de problemer, som det danske fiskerierhverv har.

(Kort bemærkning).

**Arne Jensen (S):**

Jeg bliver nødt til at sige til fiskeriministeren,

[Arne Jensen]

at når der tales om forskningsmidler, vil Socialdemokratiet altid være at finde, og jeg kan her give tilsagn om den bevilling, der skal til, hvis der overhovedet er tale om merudgifter. Det er jo indtil videre en hypotese. Indtil videre er der jo ikke tale om, at der er dokumenterede merudgifter. Det skal blive interessant at bore i Fiskeriministeriets samlede økonomi; det glæder jeg mig faktisk til.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 77:

*Forslag til folketingsbeslutning om opfordring til at trække aktstykke nr. 206 vedrørende salg af Kalø Gods tilbage fra Finansudvalget.*

Af Baadsgaard (S) og Margrete Auken (SF) m.fl.  
(Fremsat 10/5 90).

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Landbrugsministeren (Tørnæs):

Regeringens aktstykke om salg af Kalø Gods er et led i regeringens afbureaukratiseringsplan. Provenuet medgår til at opfylde finanslovsaftalen vedrørende 1989 om salg af statslige aktiviteter, privatisering m.v.

Regeringen forelagde i maj 1989 et aktstykke for Folketingets Finansudvalg, hvori der søgtes principiel tilslutning til salg af Kalø Gods. Et flertal i Finansudvalget tilsluttede sig regeringens forslag. På denne baggrund har godset væ-

ret udbudt til salg offentligt, og regeringen søger nu ved aktstykke tilslutning til at gennemføre salget.

Forslagsstillerne bag beslutningsforslaget fremfører en række argumenter imod salget, som jeg gerne vil kommentere, bl.a. vedrørende eventuel erstatning i forbindelse med en yderligere fredning.

Jeg kan oplyse, at det i salgsbetingelserne indgår – og det vil sige uden erstatning – at køber accepterer en række nye rådighedsindskrænkninger over ejendommen, udarbejdet af Skov- og Naturstyrelsen. De mest karakterfulde bygninger vil blive fredet på Planstyrelsens initiativ. Den gamle fredning af slotsruinen vil blive udbygget. Der er ikke rejst nye frednings-sager vedrørende Kalø, hvorfor resultatet af yderligere fredningsønsker selvsagt ikke kendes i dag.

Vildtforvaltningen er sikret ret til at forblive på Kalø i 15 år. Hovedparten af den såkaldte feltforskning foregår i øvrigt allerede i dag uden for Kalø. Der sker således ingen indskrænkninger i Vildtforvaltningens nuværende brug af forsøgsarealerne; tværtimod er der sikret mulighed for udvidelse. Aftalen mellem køberen og Jagtorganisationerne indebærer udtrykkeligt, at Miljøministeriets, Vildtforvaltningens og Vildtbiologisk Stations rettigheder over lokaler og arealer på godset skal respekteres. Jeg må således afvise påstanden om, at forskningens vilkår skulle blive forringet på grund af salget.

For så vidt angår Kalø Slotsruin er det Miljøministeriets opfattelse, at det offentliges interesser er tilstrækkeligt varetaget gennem fredning og offentligt eje derfor unødvendigt.

Der sker ingen indskrænkninger i offentlighedens hidtidige adgang til godset og herunder også til slotsruinen.

Ved den seneste ændring af landbrugsloven blev der i den nye formulering af § 20 åbnet mulighed for, at aktie- og anpartsselskaber kan erhverve landbrugsejendomme, forudsat at stemmeflerheden ligger hos en landmand, der opfylder lovens sædvanlige krav om erhvervelse af den pågældende ejendom. Disse krav er opfyldt ved det foreslåede salg.

Der tinglyses desuden på ejendommen bestemmelse om statslig tilbagekøbsret i 5 år efter salg til samme pris, som køberen har betalt. Efter forløbet af 5 år gælder en tidsubegrænset