

Flemming Hansen (KF):

Jeg vil gerne bede om, at sagen tages af dagsordenen og behandlingen standses, og at forslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling.

Der er efter vores opfattelse en del uoverensstemmelse mellem de af industriministeren stillede ændringsforslag og de ændringsforslag, et flertal i Erhvervsudvalget har stillet, og jeg tror, at alle Folketingets partier er bedst tjent med, at sagen går tilbage til udvalget til fornyet udvalgsbehandling.

Formanden:

Der er nu af hr. Flemming Hansen stillet forslag om, at behandlingen af sagen standses, og at lovforslaget henvises til fornyet behandling i udvalget.

Jeg skal give anledning til en særskilt forhandling om dette forslag med taletid efter reglerne i forretningsordenen for korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Jeg må indrømme, at hr. Flemming Hansens forslag kommer bag på mig. Regeringen har presset meget på, for at udvalget skulle afgive betænkning. Jeg forstår, at baggrunden for det er, at der skulle være tekniske problemer. Som jeg sagde i mit indlæg, har vi haft betækningsbidraget sendt over til teknisk gennemgang i Industriministeriet uden at have modtaget tilbagemelding om, at der skulle være nogen fejl. Jeg har checket i Folketingssekretariatet, at der ikke er kommet tilbagemelding om det.

Men vi synes ikke, at det her skal være en procedurediskussion. Hvis der er tekniske problemer, skal de løses. Vi vil bare holde fast i det politiske sigte, vi har. Vi har ikke noget imod at lade lovforslaget gå til fornyet udvalgsbehandling, men vi holder selvfølgelig fast i det politiske sigte, der har været med ændringsforslagene.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Vi vil ikke modsætte os hr. Flemming Hansens ønske om, at forslaget går tilbage til udvalget. Hvis der er et parti, der mener, at der er tekniske ting, der skal opklares, synes vi altid, at vi skal gøre vort yderste for at få sagen opklaret bedst muligt.

(Kort bemærkning).

Behnke (FP):

Det er vores opfattelse, at hvis et parti, i det her tilfælde et af partierne bag regeringen, altså forslagsstillerne, ønsker et forslag henvist til fornyet udvalgsbehandling, så skal det imødekommes, så vi kan støtte forslaget.

Formanden:

Ønsker flere at udtale sig? (Ophold). Det er ikke tilfældet. Så vil jeg, hvis ingen gør indsigelse, betragte det af hr. Flemming Hansen stillede forslag som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget. Sagens videre behandling stilles herefter i bero.

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Anden behandling af lovforslag nr. L 121:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø. (Ledelsesansvar).

Af arbejdsministeren (Kirkegaard).

(Fremsat 17/1 90. Første behandling 25/1 90. Betænkning 2/5 90).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Taanquist (S):**

Socialdemokratiet synes, det er et ganske glimrende lovforslag, vi her står med. Det bliver nu muligt at straffe de mennesker, der overtræder arbejdsmiljøloven, så hårdt, at det ikke længere kan betale sig at overtræde den. Det er et klart signal fra Folketinget om, at vi ønsker skærpede straffe på arbejdsmiljøområdet, og justitsministeren har forsikret os om, at dette er måden at gøre det på, når vi vil sende et signal ud om, at vi ønsker skærpede straffe. Og vi opnår også, at alle, der har et ansvar for overtrædelse af arbejdsmiljøloven, nu kan straffes.

[Taanquist]

Men vi må stemme imod ministerens ændringsforslag nr. 1, og det er der to grunde til. Som ændringsforslaget foreligger på papiret, ser det uskyldigt nok ud, men i bemærkningerne strammer ministeren formuleringen utrolig meget op, og det kan vi ikke leve med.

Det drejer sig om bestemmelsen om, at en undersøgelse eller registrering på en virksomhed som hovedregel forud skal meddeles til arbejdsgiveren.

Vi mener, at Arbejdstilsynets ret til uanmeldte besøg ikke må antastes, den skal være helt ubetinget. Arbejdstilsynet skal også kunne foretage det, de mener skal foretages under et sådant besøg, og jeg tror godt, at Arbejdstilsynet selv kan vurdere, om der er tale om fabriksmødeligheder, som ikke må komme andre steder hen.

Selve bestemmelsen kan vi ikke stemme for, den er vi modstandere af. Vi synes også, at det er en uanstændig form for lovgivning, at man laver en uskyldig lovparagraf, men hvor ministeren så i bemærkningerne giver sig selv en langt mere vidtgående hjemmel, end man kan se af selve lovparagraffen, og en hjemmel, som ministeren herefter kan misbruge efter eget ønske.

Tommy Dinesen (SF):

Jeg er fuldstændig enig i de ting, der er blevet fremført af hr. Taanquist.

Dette er jo en udløber af det, der skete på Sønderborg Yachtværft i sin tid, så vi hilser også dette forslag med tilfredshed.

Vi kunne godt have ønsket os, at der var en bredere mulighed for at få andre arbejdsgivere med ind i det her, ikke for at fængsle dem, men på grund af den præventive effekt, der ligger i det. Jeg tænker her på skibsredere og andre, der ikke hører under arbejdsmiljøloven.

Vi støtter lovforslaget og vil stemme for det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

vedtoges med 62 stemmer mod 49.

Ændringsforslag nr. 2, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

24) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 69:

Forslag til folketingsbeslutning om forskning i voksenuddannelse og folkeoplysning.

Af Frank Jensen (S), Ingerlise Koefoed (SF) og Lysholm Christensen (KRF) m.fl.
(Fremsat 24/4 90).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):

For lidt over en måned siden, den 27. marts 1990, havde vi en forespørgselsdebat om kvaliteten i dansk forskning. Vi vedtog en dagsorden, som opstillede nogle fornuftige mål for forskningspolitikken. Denne dagsorden opfordrede bl.a. regeringen til at styrke forskningsinstitutionernes ledelse, bl.a. ved at øge stabiliteten i det økonomiske grundlag og at sikre mindre detaljestyre og øget faglig evaluering, altså bl.a. færre puljer.

Jeg må sige, at jeg synes, at dette forslag til folketingsbeslutning om forskning i voksenuddannelse og folkeoplysning harmonerer meget dårligt med disse principper. Ifølge forslaget fordeles øremærkede penge til styrkelse af grundforskning inden for voksenuddannelse og folkeoplysning, og der skal i relation til den anvendelsesorienterede forskning etableres en ny pulje, hvis midler skal fordeles af en programkomité med støtte af et bredt sammensat udvalg med deltagelse af bl.a. arbejdsmarkedets parter.